

# Forschungsjournal

Analysen zu Demokratie und Zivilgesellschaft

## Soziale Bewegungen



**SPANNUNGSFELD UMWELT**  
Aktivismus weltweit

SPANNUNGSFELD UMWELT. Aktivismus weltweit

DE  
G | I E

Heft 4 – Dezember 2020

# FORSCHUNGS- JOURNAL SOZIALE BEWEGUNGEN

## HERAUSGEBER

*Ansgar Klein*

*Jupp Legrand*

*Thomas Leif (†)*

*Jochen Roose*

*Moritz Sommer*

DE GRUYTER

Forschungsjournal Soziale Bewegungen (bis 2010: Forschungsjournal Neue Soziale Bewegungen)  
Gegründet 1988, Jg. 33, Heft 4, Dezember 2020

**ABSTRACTED/INDEXED IN** Baidu Scholar · Cabell's Whitelist · CNKI Scholar (China National Knowledge Infrastructure) · CNPIEC: cnpLINKer Dimensions EBSCO (relevant databases) · EBSCO Discovery Service · Google Scholar · IBR (International Bibliography of Reviews of Scholarly Literature in the Humanities and Social Sciences) · IBZ (International Bibliography of Periodical Literature in the Humanities and Social Sciences) · International Bibliography of the Social Sciences (ProQuest) · J-Gate · JournalGuide · JournalTOCs · KESLI-NDSL (Korean National Discovery for Science Leaders) · Microsoft Academic · MyScienceWork · Naver Academic · Naviga (Softweco) · Primo Central (ExLibris) · Publons · QOAM (Quality Open Access Market) · ReadCube · Semantic Scholar · Sherpa/RoMEO · Summon (ProQuest) · TDNet · Ulrich's Periodicals Directory/ulrichsweb · WanFang Data · WorldCat (OCLC)

ISSN 2192-4848 · e-ISSN 2365-9890

Alle Informationen zur Zeitschrift, wie Hinweise für Autoren, Open Access, Bezugsbedingungen und Bestellformulare, sind online zu finden unter [www.degruyter.com/journals/fjsb](http://www.degruyter.com/journals/fjsb)

**HERAUSGEBER** PD Dr. Ansgar Klein; Thomas Leif (†); Jupp Legrand; PD Dr. Jochen Roose; Moritz Sommer

**REDAKTION** Vera Faust, Aachen; Alexander Flohé, Düsseldorf; Dr. Jannis Grimm, Berlin; PD Dr. Ansgar Klein, Berlin; Peter Kuleba, Berlin; Jupp Legrand, Wiesbaden; Dr. Aleksandra Lewicki, Brighton (UK); Dr. Albrecht Lüter, Berlin; Tobias Quednau, Berlin; PD Dr. Markus Rohde, Bonn; Jan Rohwerder, Aachen; PD Dr. Jochen Roose, Berlin; Dr. Gabriele Schmidt, Berlin; Stephanie Schmoliner, Kiel; Moritz Sommer, Berlin; Dr. Elias Steinhilper, Berlin; Dr. Karin Urich, Mannheim

#### **BERATUNG UND WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT**

Dr. Warnfried Dertling; Prof. Dr. Ute Gerhard-Teuscher; Prof. emer. Dr. Friedhelm Hengsbach S.J.; Prof. Dr. Joachim Raschke; Prof. Dr. Roland Roth; Prof. Dr. Dieter Rucht; Dr. h.c. Wolfgang Thierse

**VERANTWORTLICH FÜR DEN THEMENSCHWERPUNKT** Dr. Antje Daniel (Wien); Dr. Anna Deutschmann (Wien); Dr. Piotr Kocyba (Chemnitz) (Gastherausgeber\*innen).

V.i.S.d.P.: Moritz Sommer (Berlin)

**RUBRIKVERANTWORTLICHKEITEN** für *Aktuelle Analyse* PD Dr. Ansgar Klein, E-Mail: [ansgar.klein@snafu.de](mailto:ansgar.klein@snafu.de); für *Pulsschlag* Alexander Flohé, E-Mail: [alex.flohe@web.de](mailto:alex.flohe@web.de); für *IPB beobachtet* Moritz Sommer (Berlin), E-Mail: [sommer.moritz@fu-berlin.de](mailto:sommer.moritz@fu-berlin.de), und Dr. Jannis Grimm, E-Mail: [jj.grimm@fu-berlin.de](mailto:jj.grimm@fu-berlin.de); für *Literatur* Dr. Karin Urich, E-Mail: [karin.urich@online.de](mailto:karin.urich@online.de), Dr. Elias Steinhilper, E-Mail: [steinhilper@dezim-institut.de](mailto:steinhilper@dezim-institut.de) und Moritz Sommer (Berlin), E-Mail: [sommer.moritz@fu-berlin.de](mailto:sommer.moritz@fu-berlin.de); für *FJSBplus* PD Dr. Ansgar Klein, E-Mail: [ansgar.klein@snafu.de](mailto:ansgar.klein@snafu.de) und Vera Faust, E-Mail: [vera.f Faust@gmail.com](mailto:vera.f Faust@gmail.com); für *die Homepage* Regina Vierkant, E-Mail: [regina.vierkant@sevenminds.de](mailto:regina.vierkant@sevenminds.de)

**REDAKTIONSANSCHRIFT** Forschungsgruppe SB, c/o PD Dr. Ansgar Klein, Morusstraße 16, 12053 Berlin, E-Mail: [ansgar.klein@snafu.de](mailto:ansgar.klein@snafu.de)

**HOMEPAGE** [www.forschungsjournal.de](http://www.forschungsjournal.de)

**FÖRDERVEREIN** Soziale Bewegungen e.V., c/o PD Dr. Ansgar Klein, Morusstraße 16, 12053 Berlin, E-Mail: [ansgar.klein@snafu.de](mailto:ansgar.klein@snafu.de); Spendenkonto: Sparkasse KölnBonn, BIC: COLSDE33XXX, IBAN: DE76 3705 0198 0007 5146 07

**VERLAG** Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston, Genthiner Straße 13, 10785 Berlin, Germany

**JOURNAL MANAGER** Isolde Grässer, De Gruyter, E-Mail: [isolde.graesser@degruyter.com](mailto:isolde.graesser@degruyter.com)

**ANZEIGENVERANTWORTLICHE** Jana Kuchta, De Gruyter, Genthiner Straße 13, 10785 Berlin, Deutschland, Tel.: +49 (0)30 260 05-170, E-Mail: [anzeigen@degruyter.com](mailto:anzeigen@degruyter.com)

**KARIKATUREN** Gerhard Mester, Wiesbaden

**UMSCHLAG** Nina Faber de.sign, Wiesbaden, Titelfoto: © Markus Spiske, unsplash

© 2020 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

**SATZ** Dörlemann Satz, Lemförde

**DRUCK** Franz X. Stücker Druck und Verlag e.K., Ettenheim



# Inhalt

## Spannungsfeld Umwelt – Aktivismus weltweit

### Editorial

*Anna Deutschmann, Antje Daniel, Piotr Kocyba, Moritz Sommer*  
**Spannungsfeld Umwelt – Aktivismus weltweit — 721**

### Aktuelle Analyse

*Wolfgang Schroeder, Samuel Greef, Jennifer Ten Elsen, Lukas Heller*  
**Rechtspopulismus und organisierte Zivilgesellschaft — 729**

### Themenschwerpunkt

*Johanna Leinius*  
**Sozialökologische Bewegungen in Lateinamerika:  
Bedeutungen von „Natur“ in Wasserkonflikten in Peru — 740**

*Sebastian Müller*  
**Die Praxis eines Öko-Islam – Mobilisierungspotentiale islamischer  
Umweltaktivisten unter besonderer Berücksichtigung Tansanias — 754**

*Iwo Łoś*  
**Die polnische Umweltbewegung – Strategien eines marginalisierten  
Akteurs — 770**

*Antje Daniel, Andreas Exner*  
**Kartographie gelebter Ökotopten — 785**

*Alexander Ruser*  
**Radikale Konformität und konforme Radikalität? Fridays for Future  
und Ende Gelände — 801**

*Jörg Radtke, Emily Drawing, Jenny Zorn, Miranda Schreurs*

**Doubt every crisis! Klimawandelleugnung in Zeiten der Pandemie — 815**

## **Pulsschlag**

*Jürgen Manemann*

**„Hope dies – Action begins“ (Extinction Rebellion) – Plädoyer für eine politische Umweltphilosophie — 829**

*Tobias Haas, Isabel Jürgens, Achim Brunnengräber*

**Die Corona-Pandemie als Transformationsbeschleuniger. Die Auswirkungen der Krise auf die Verkehrswende in Deutschland — 834**

*Simon Clemens, Simin Jawabreh*

**Komplementäre Grenzziehungen: Zwischen Willkommenskultur und Restriktion — 844**

## **IPB-beobachtet**

*Philipp Knopp, Tilo Grenz, Peter Fikar, Tereza Maletz*

**Bewegungsforschung und Mediendesign. Warum sich die soziale Bewegungsforschung in das Design digitaler Medien einmischen sollte — 851**

## **Literatur**

*Andreas Kewes*

**Über das Wie und Wohin der Umweltbewegung**

(*Bosse, Jana* 2019: Die Gesellschaft verändern. Zur Strategieentwicklung in Basisgruppen der deutschen Umweltbewegung. Transcript & *Lay-Kumar, Jenny* 2019: Aktivismus zwischen Protest und Gestaltungsraum. Jugendumweltgruppen und ihr Verhältnis zum Klimaschutz. Transcript) — **861**

*Marie Jasser*

**Klimapolitik von unten: Die US-Klimagerechtigkeitsbewegung zwischen Konflikt und Kooperation**

(*Méndez, Michael* 2020: *Climate Change from the Streets. How Conflict and Collaboration Strengthen the Environmental Justice Movement*. Yale University Press) — **869**

*Alexandra Bechtum, Carolina A. Vestana*

**Poststrukturalistische Blickverschiebungen in der Bewegungsforschung**

(*Vey, Judith/Leinius, Johanna/Hagemann, Ingmar* 2019: *Handbuch Poststrukturalistische Perspektiven auf soziale Bewegungen Ansätze, Methoden und Forschungspraxis*. Transcript) — **874**

*Jenny Künkel*

**It's complicated – das Verhältnis von queerfeministischer Bewegung und Sexualität**

(*Torenz, Rona* 2019: *Ja heißt Ja? Feministische Debatten um einvernehmlichen Sex*. Schmetterling-Verlag.) — **878**



## Editorial

# Anna Deutschmann, Antje Daniel, Piotr Kocyba, Moritz Sommer **Spannungsfeld Umwelt – Aktivismus weltweit**

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0065>

Dass Natur- und Umweltzerstörung sowie menschlich verursachter Klimawandel gravierende Probleme darstellen und gesellschaftliches und politisches Handeln erfordern, ist nicht neu. Die Beziehungen zwischen Mensch und Natur sowie menschliche Eingriffe in die Natur führten in der Vergangenheit immer wieder zu Konflikten und bilden auch gegenwärtig ein soziales, gesellschaftliches und politisches Spannungsfeld (Klein 2020). Zivilgesellschaftliche Akteure und Umweltbewegungen nehmen sich der daraus resultierenden Herausforderungen an. Sie greifen dabei auf aktivistische Traditionen und auf vorhandene aktivistische Repertoires zurück oder distanzieren sich von etablierten Protestformen und beschreiten neue Wege. Dafür wählen sie unterschiedliche Strategien, von zivilem Ungehorsam über die Besetzung öffentlicher Plätze bis hin zum Streik, und haben oft ähnliche oder sich überlagernde, zum Teil aber auch konkurrierende Vorstellungen von einer sozial gerechten und ökologisch nachhaltigen Gesellschaft.

*Umweltgeschichte* ist, so der Historiker Joachim Radkau (1994), geprägt von unterschiedlichen Perspektiven auf Natur, und von der Kollision anthropozentrischer und nicht-anthropozentrischer Sichtweisen (Ginn/Demeritt 2009; Laux 2018). Diese Perspektiven auf Natur und Umwelt sind einerseits für das Verständnis von umweltaktivistischem Engagement in seinen regionalen Ausprägungen wichtig und andererseits für die Zugänge und Zielsetzungen von Akteur\*innen im umweltpolitischen Feld. Denn Perspektiven, Strategien und Ziele sind implizit und explizit auch von einer unterschiedlichen Deutung dessen geprägt, was Natur ist und wie mit Natur umzugehen ist. Das heterogene Verständnis von Natur und Umwelt ist daher für die Auseinandersetzung mit Umweltaktivismus zentral – insbesondere dann, wenn wir uns im Sinne einer globalen Perspektive mit Akteur\*innen und Strategien des gegenwärtigen, weltweiten Umweltaktivismus befassen.

Nach frühen Vorläufer\*innen der Umwelt- und Klimaschutzbewegungen Ende des 19. Jahrhunderts prägte ab den 1960er Jahren die Ökologie- und Anti-Atomkraft-Bewegungen das Verständnis von Umwelt in Europa. In den 1970er Jahren kam es zu zahlreichen lokalen und regionalen Bürger\*inneninitiativen sowie zur Gründung von Nichtregierungsorganisationen im Umweltschutzbereich. Umwelt-

fragen erlangten eine zunehmende Priorität im gesellschaftlichen Bewusstsein und so entstanden aus den Bewegungen in den 1980er Jahren *Grüne Parteien*, die Umweltthemen verstärkt in die institutionalisierte Politik einbrachten. Eine historische Tiefe und große Bandbreite an Akteur\*innen im Umweltaktivismus lässt sich aber nicht nur in Westeuropa oder Nordamerika (globaler Norden) beobachten, sondern auch im sogenannten globalen Süden – wobei sich die Konfliktfelder im umweltpolitischen Bereich in den verschiedenen Weltregionen häufig unterscheiden. So sind im globalen Süden der Abbau von Ressourcen oder Infrastrukturprojekte und ihre negativen Auswirkungen auf Mensch und Natur oft zentrale Auslöser von Protest. Einige dieser umweltpolitischen Initiativen, beziehungsweise einzelne Aktivist\*innen, erlangten internationale Aufmerksamkeit: etwa der Südafrikaner Kumi Naidoo, der u. a. zwischen 2009 und 2015 Direktor von *Greenpeace International* war, oder die erste afrikanische Frau, die mit dem Nobelpreis ausgezeichnet wurde, Wangari Maathai. Sie und ihr Engagement für das *Green Belt Movement* fanden durch Aufforstungsprogramme in Kenia internationale Beachtung (Maathai 1996; Muthuki 2006).

Aufmerksamkeit erhielt auch die indische Naturwissenschaftlerin und Aktivistin Vandana Shiva, die sich unter anderem in der *Chipko-Bewegung* engagierte, welche mit lokalen Initiativen gewaltlosen Widerstand gegen die Fällung von Bäumen leistete. Gemeinsam mit Maria Mies publizierte sie das Buch *Ecofeminism* (Mies/Shiva 2014), in dem die Autorinnen ökologische, politische und feministische Ideen im globalen Süden miteinander verbinden und auf die Diversität umweltpolitischer Aktivismen verweisen. Manche Wissenschaftler\*innen des globalen Südens argumentieren jedoch, dass Umweltschutz an sich ein Konzept des globalen Nordens und damit zu hinterfragen sei (Nelson 2003; Müller in diesem Band) oder verweisen auf Spezifika der Proteste im globalen Süden (Dwivedi 2001). Bei der Analyse von weltweitem Umweltaktivismus ist deshalb nicht nur die Vielfalt der Akteur\*innen sowie ihrer Strategien zu berücksichtigen, sondern auch ihre kontextspezifische Deutung von Natur und Umwelt.

Umweltaktivismus ist also weder auf den sogenannten globalen Norden beschränkt, noch handelt es sich um ein neues Phänomen. Dennoch ist Umweltaktivismus in etlichen Ländern gerade so aktuell wie seit langer Zeit nicht mehr. Durch die mittlerweile fast überall auf dem Globus stattfindenden Klimaproteste der *Fridays for Future* (FFF), die durch den *Schulstreik für das Klima* der schwedischen Klimaaktivistin Greta Thunberg initiiert wurden, entwickelte sich seit August 2018 ein weltweiter Aktivismus, der wesentlich von jungen Menschen getragen wird (Wahlström et al. 2019: 9 f.; de Moor et al. 2020: 11 f.; Neuber et al. 2020: 73 f.). Die Einhaltung des Pariser Abkommens und das Erreichen des 1,5 Grad Ziels stehen im Zentrum der Forderungen von FFF. Bereits 2015 wurde in Paris auf der Klimakonferenz (COP 21) vereinbart, die Erderwärmung auf deutlich

unter zwei und möglichst sogar auf unter 1,5 Grad zu begrenzen. Die Forderungen der jungen Protestierenden speisen sich aus ihrer Sorge um eine lebenswerte Zukunft, während Bedrohungsszenarien ihre Rhetorik prägen (Daniel/Deutschmann 2020 a, 2020b). So sprach Greta Thunberg beim Weltwirtschaftsforum in Davos davon, dass die Welt in Flammen stehe (Thunberg 2019). Das innovative Mittel des Schulstreiks unterstreicht dabei, dass die Schüler\*innen wenig Mittel haben, sich an politischen Entscheidungen zu beteiligen. Gleichzeitig sehen sie sich jedoch mit Politiker\*innen konfrontiert, die ihre Zukunft gefährden.

Neben FFF sind auch weitere Akteur\*innen wie *Extinction Rebellion* oder *Ende Gelände* in der jüngeren Vergangenheit auf die aktivistische Bühne getreten. Sie setzen stärker als FFF Mittel des zivilen Ungehorsams ein (Slaven/Heydon 2020; Ruser in diesem Band). Beide Gruppierungen sind kursorische Beispiele für das breite Spektrum des aktuellen Umweltaktivismus. Dabei geht das umwelt- und klimapolitische Engagement über den *Protest der Straße* weit hinaus und kann sich beispielsweise in *Ökotopten* (Daniel/Exner in diesem Band) oder auch in einer islamischen Theologie (Müller in diesem Band) ausdrücken.

## Aktivismus in der Krise?

Die vergangenen beiden Jahre, 2019 und 2020, sind maßgeblich von zwei *Krisen* und deren gesellschaftlichen Herausforderungen gezeichnet: einerseits die *Klimakrise* und andererseits die durch die COVID-19-Pandemie ausgelösten *Corona-Krise*. Während die Klimakrise 2019 Anlass für zahlreiche und breitenwirksame Proteste war, schien die Corona-Krise Protest und zivilgesellschaftliches Engagement zunächst aus dem öffentlichen Raum heraus in *mediale Räume* zu verdrängen (Mullis 2020). Diese Verlagerung hatte auch Einfluss auf umweltaktivistische Akteur\*innen und die Formen von Protest: Zum Beispiel organisierte die junge Bewegung der FFF ihren Protest, der noch 2019 weltweit zahlreiche Menschen auf die Straße brachte, im Internet und der fünfte weltweite Klimastreik wurde als sogenannter *Online-Streik* durchgeführt. Auch darüber hinaus versuchten Aktivist\*innen im Ausnahmezustand kreativ zu mobilisieren. Gleichzeitig entstanden Proteste, die entweder eine oder beide Krisen anzweifeln oder sogar leugnen. Der politische Umgang mit den Krisen wird kritisiert, wobei sich teilweise Argumente gegen die Anerkennung des Klimawandels mit solchen, welche die Gefahr des Corona-Virus herunterspielen, verschränken (Radtke et al. in diesem Band).

Die Corona-Krise erschwert nicht nur Handlungsfähigkeit und schränkt den Einfluss von Umweltbewegungen ein; auch darüber hinaus überlagert sie die öffentliche Wahrnehmung des Klimawandels ganz allgemein. So schreitet

die Zerstörung des Amazonas-Regenwalds derzeit schneller voran denn je. Eine Studie des WWF belegt, dass in Brasilien der Verlust des Baumkronenbestands zuletzt um 55 Prozent gestiegen ist (Winter/Shapiro 2020). All das geschieht aufgrund der Corona-Pandemie derzeit weitgehend unbeobachtet von der kritischen (Medien-)Öffentlichkeit.

Die Corona-Krise hat aber auch deutlich zu Tage treten lassen, dass radikale und schnelle politische Entscheidungen möglich sind. Drastische politische Maßnahmen wie Grenzschließungen und Kontaktverbote wurden in etlichen Ländern der Welt binnen kürzester Zeit umgesetzt (Scherr 2020). Die zeitweise weitgehende Stilllegung des öffentlichen Lebens, etwa im Bildungsbereich, im Vereinssport, der Gastronomie sowie beim (Flug-)Verkehr, führten recht unmittelbar zu einem gesellschaftlichen Zustand, der noch kurz zuvor kaum vorstellbar war. Dies ist insofern beachtlich, als dass *Umweltkatastrophen* und *Klimakrise* seit Langem im öffentlichen Raum präsent und im politischen Diskurs als Herausforderungen bekannt sind, ohne dass sie zu weitreichenden Maßnahmen oder spürbaren Einschnitten geführt hätten. Das wiederum wurde beispielsweise in Österreich von einem Bündnis an Organisationen und Aktivist\*innen aufgegriffen. Hieraus entstand ein Aufruf zu einem *Klima-Corona-Deal*, der Forderungen für die Bewältigung beider Krisen mit einem *klimagerechten Gesellschaftsvertrag* verknüpft.

## Umweltaktivismus weltweit

In Anbetracht aktueller Entwicklungen und vor dem Hintergrund der Herausforderungen, die durch die Corona-Pandemie verstärkt wurden, nehmen wir uns dem globalen Spannungsfeld Umwelt an. In den Beiträgen geht es darum, die weltweite Dimension von Aktivismus als Ausgangspunkt für eine differenzierte Analyse von aktivistischen Formen und konkreten Fallbeispielen zu nehmen, um Umweltaktivismus in seiner aktuellen Breite und Heterogenität zu beleuchten.

Mit der Beschreibung und Analyse von weltweitem Umweltaktivismus bewegen wir uns in einem komplexen Feld, das soziale Bewegungen ebenso einbezieht wie institutionalisierte Akteure (Grimm et al. 2019), Aktivismus der Vergangenheit wird ebenso reflektiert wie auf die Zukunft gerichtete Mobilisierungen und Strategien, Bedrohungsszenarien und *gelebte Utopien*. Für uns ist die *globale* Dimension von Umwelt- und Klimaproblemen ebenso zentral wie die unterschiedlichen, kontextspezifischen Reaktionen der heterogenen Akteur\*innen auf die aktuellen Herausforderungen.

In den vorliegenden Beiträgen liegt der Schwerpunkt auf unterschiedlichen Formen, Praxen und Perspektiven im Feld von Klima- und Umweltaktivismus, auf

Mobilisierung, Mobilisierungsstrategien verschiedener Akteur\*innen sowie auf der Deutung und Rahmung von Natur und Umwelt. Bei der Auswahl der Themen in diesem Heft bleiben wir explizit nicht bei der nach wie vor weit verbreiteten Fokussierung auf den westeuropäischen bzw. US-amerikanischen Raum. Die hier versammelten Beiträge bringen daher Umweltaktivismus im globalen Norden mit jenem im globalen Süden in den Dialog und erweitern so die Perspektive auf aktuelle Entwicklungen in diesem Bereich.

Denn längst ist es notwendig, über den europäischen und US-amerikanischen Tellerrand hinaus zu blicken und neben unterschiedlichen empirischen Erscheinungsformen von Protest auch divergierende Verständnisse von Natur und Umwelt zu berücksichtigen. Diese Deutungen sowie die Beziehungen des Menschen zur Natur sind zentral für das Verständnis von umweltaktivistischen Initiativen, Mobilisierung und Protest in Lateinamerika. Dies thematisiert der Beitrag von *Johanna Leinius*. Die Autorin macht in ihrem Artikel deutlich, wie wichtig und wissenschaftlich fruchtbar die Auseinandersetzung mit außereuropäischen Kontexten auch für hiesige Debatten ist.

Auch *Sebastian Müller* befasst sich mit der Bedeutung von Natur in einem außereuropäischen Kontext, hier des Islams in Tansania. Sein Beitrag arbeitet nicht nur die tiefe Naturverbundenheit in der islamischen Theologie heraus, sondern zeigt außerdem, wie Umweltaktivismus im globalen Norden und Süden miteinander verwoben sind.

Der Beitrag von *Iwo Łoś* beschreibt ebenfalls einen peripheren Umweltaktivismus. Speziell greift der Autor das Engagement der polnischen Umweltbewegung auf. Die Aktivist\*innen in Polen werden als marginalisierte Akteur\*innen vor landesspezifische Herausforderungen gestellt, denen sie mit einer Bandbreite an (Kommunikations-)Strategien begegnen. So versuchen die vorwiegend aus der Elite stammenden Aktivist\*innen einerseits, Aufmerksamkeit für ihre Forderungen zu erhalten, und andererseits, ihre Anliegen über einen stärkeren Rückhalt in der breiten Bevölkerung gesellschaftlich zu verankern.

*Alexander Ruser* beschäftigt sich mit dem gegenwärtigen Umweltaktivismus in Deutschland und untersucht in seinem Artikel die Strategien und Deutungen zweier Akteur\*innen. Er analysiert Gemeinsamkeiten und Unterschiede der Mobilisierung und Forderungen von FFF und *Ende Gelände*. Dabei arbeitet er einerseits deren unterschiedliche Darstellung in den Medien heraus. Andererseits fragt er, inwieweit die Deutungen der Protestforderungen und die Mobilisierung von Radikalität und Konformität geprägt sind.

Dass es eine breite Gleichzeitigkeit von Ausdrücken und Formen von Umweltaktivismus gibt, macht der Beitrag von *Antje Daniel* und *Andreas Exner* deutlich. Die Praxis einer sozialen und ökologischen Nachhaltigkeit in *gelebten Utopien* und ihre Verbindung zu mobilisierenden Elementen ist Gegenstand ihrer Aus-

einandersetzung. Die Autorin und der Autor setzen sich mit *Ökotopten* auseinander und entwerfen einen Vorschlag zur Strukturierung von derartigen aktivistischen Bemühungen entlang der Bedeutung von Raum und Zeit und mit einer Gegenüberstellung von verschiedenen Praxen. Sie zeigen damit die Vielfalt umweltpolitischen Aktivismus jenseits der *Politik der Straße* und skizzieren, wie gesellschaftliche Utopien bereits in der Gegenwart umgesetzt werden.

Ganz explizit aus einer anderen Perspektive nähert sich der Beitrag von *Jörg Radtke, Emily Drewing, Jenny Zorn* und *Miranda Schreurs* dem Spannungsfeld Umwelt: Die Autor\*innen befassen sich mit Strömungen, die sich gegen Umweltaktivismus positionieren. Im Fokus stehen die Ursachen, Zugangsweisen und Perspektiven von Wissenschaft und Aktivist\*innen, die den Klimawandel leugnen. Dabei werden nicht nur sozialpsychologische Ursachen für verschwörerische Einstellungen aufgezeigt, sondern Empfehlungen für einen produktiven Dialog formuliert – und dies unter Bezugnahme auf die aktuellen *Hygiene-Demonstrationen* in der Corona-Krise, die sich durch eine ähnliche Wissenschafts- und Elitenkritik auszeichnen wie jene der Klimaskeptiker\*innen.

Die Analysen der vorliegenden Beiträge tragen dazu bei, die Beziehungen zwischen Mensch, Natur und Umwelt sowie Vorstellungen und Deutungen von deren Ordnungen in ihrer Komplexität und Vielfältigkeit nachvollziehbar zu machen. Wir möchten mit dem Schwerpunktheft einerseits Umweltaktivismen Aufmerksamkeit schenken, die medial und akademisch bisher weniger beachtet werden. Andererseits wird empirischen Studien, experimentellen Perspektiven und akademischen Betrachtungen jenseits der etablierten Protest- und Bewegungsforschung Raum gegeben, um neue Einblicke in die skizzierte Vielfalt der Akteur\*innen und Strategien des weltweiten Umweltaktivismus zu ermöglichen. So bieten die Beiträge einen Ausgangspunkt, um über Unterschiede und Gemeinsamkeiten von gegenwärtigem Aktivismus im Spannungsfeld Umwelt nachzudenken.

Die weiteren Rubriken des Hefts ergänzen diese Vielfalt von Zugängen im Spannungsfeld Umwelt: Im *Pulsschlag* setzt sich *Jürgen Manemann* mit Verhältnissen von Nähe und Distanz auseinander. Er reflektiert über Aktivismus und fragt, was *Gerechtigkeit, Solidarität, Freiheit* oder *ein gutes Leben* sein können. Dabei begreift er umweltphilosophisch-aktivistische Radikalität als Chance dafür, notwendige tiefgreifende Transformationen anzustoßen. *Tobias Haas, Isabel Jürgens* und *Achim Brunnengräber* blicken auf die Corona-Pandemie als Transformationsbeschleunigerin und untersuchen, welche Auswirkungen diese auf die Verkehrswende in Deutschland hat.

Auch in der Literaturschau blicken wir auf aktuelle Publikationen zum Thema Umweltaktivismus: *Andreas Kewes* bespricht die 2019 bei Transcript erschienenen Bände „Die Gesellschaft verändern. Zur Strategieentwicklung in Basisgruppen

der deutschen Umweltbewegung“ von Jana Bosse und „Aktivismus zwischen Protest und Gestaltungsraum. Jugendumweltgruppen und ihr Verhältnis zum Klimaschutz“ von Jenny Lay-Kumar. *Marie Jasser* rezensiert Michael Méndez' 2020 bei Yale University Press erschienene Monographie „Climate Change from the Streets. How Conflict and Collaboration Strengthen the Environmental Justice Movement“.

Über das Themenfeld Umweltaktivismus hinaus beschäftigt sich die *Aktuelle Analyse* von *Wolfgang Schroeder*, *Samuel Greef*, *Jennifer Ten Elsen* und *Lukas Heller* mit den aktuellen Bedrohungen der organisierten Zivilgesellschaft durch das Erstarren des Rechtspopulismus. Der *Pulsschlag* wird abgerundet mit einem Bericht von *Simon Clemens* und *Simin Jawabreh* zur Tagung „Zwischen Willkommenskultur und Restriktion: Migrationsdiskurse im und nach dem langen Sommer der Migration.“ In der Rubrik *ipb beobachtet* fragen *Philipp Knopp*, *Tereza Maletz*, *Peter Fikar* und *Tilo Grenz* nach dem Demokratisierungspotential digitaler Medien und der Positionierung der Protestforschung in aktuellen Praktiken des aktivistischen Mediendesigns. Weitere Rezensionen in der *Literaturrubrik* kommen von *Alexandra Bechtum* und *Carolina Vestena* zu poststrukturalistischen Blickverschiebungen in der Bewegungsforschung und von *Jenny Künkel* zum Verhältnis von queer-feministischer Bewegung und Sexualität.

Anna Deutschmann (Wien), Antje Daniel (Wien), Piotr Kocyba (Chemnitz), Moritz Sommer (Berlin)

## Literatur

- Daniel, Antje/Deutschmann, Anna* 2020a: Austria. In: de Moor, Joost/Uba, Katrin/Wahlström, Mattias/Wennerhag, Magnus/De Vydt, Michiel (Hg.): Protest for a Future II: Composition, Mobilization and Motives of the Participants in Fridays for Future Climate Protests on 20–27 September, 2019, in 19 Cities Around the World, 52–68, <https://osf.io/3hcxs/>.
- Daniel, Antje/Deutschmann, Anna* 2020b: Umweltbewegung revisited? Fridays for Future in Wien. Profil und Einstellungen einer neuen Protestbewegung. Working Papers. Institut für Internationale Entwicklung der Universität Wien.
- de Moor, Joost/Uba, Katrin/Wahlström, Mattias/Wennerhag, Magnus/DeVydt, Michiel/Almeida, Paul/Gardner, Beth Gharrity/Kocyba, Piotr/Neuber, Michael/Gubernat, Ruxandra/Kończyńska, Marta/Rammelt, Henry P./Davies, Stephan* 2020: Introduction: Fridays for Future – an Expanding Climate Movement. In: de Moor, Joost/Uba, Katrin/Wahlström, Mattias/Wennerhag, Magnus/DeVydt, Michiel/Almeida, Paul (Hg.): Protest for a Future II: Composition, Mobilization and Motives of the Participants in Fridays for Future Climate Protests on 20–27 September, 2019, in 19 Cities Around the World, 6–33, <https://osf.io/3hcxs/>

- Dwivedi, Ranjit* 2001: Environmental Movements in the Global South. Issues of Livelihood and Beyond. In: *International Sociology* 16(1), 11–31.
- Grimm, Jannis/Wienkoop, Nina-Kathrin/Sommer, Moritz* 2019: Editorial. Konflikt, Kompromiss, Konsensus: Das ambivalente Verhältnis von Bewegungen und Institutionen. In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen* 32(2), 125–136.
- Klein, Ansgar* 2020. Editorial. Klima und Zivilgesellschaft. In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen* 33(1), 1–6.
- Ginn, Franklin/Demeritt, David* 2009: Nature: A Contested Concept. In: Clifford, Nicholas/Holloway, Sarah/Rice, Stephen/Valentine, Gill (Hg.): *Key Concepts in Geography*. Sage, 300–311.
- Laux, Henning* 2018: Das Anthropozän. In: Laux, Henning/Henkel, Anna (Hg.): *Die Erde, der Mensch und das Soziale*. Transcript, 15–27.
- Maathai, Wangari* 1996: Afrikanische Frauen in der Umweltbewegung. Die Erfahrungen des Green Belt Movement. In: Kessler, Hans (Hg.): *Ökologisches Weltethos im Dialog der Kulturen und Religionen*. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 79–87.
- Mies, Maria/Shiva, Vandana* 2014: *Ecofeminism*. Zed Books.
- Mullis, Daniel* 2020: Protest in Zeiten von Covid-19: Zwischen Versammlungsverbot und neuen Handlungsoptionen. In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen* 33(2), 528–543.
- Muthuki, Janet* 2006: Challenging Patriarchal Structures: Wangari Maathai and the Green Belt Movement in Kenya. In: *Agenda. Empowering Women for Gender Equality* 20(69), 82–91.
- Nelson, Robert* 2003: Environmental Colonialism. In: *The Independent Review* 8(1), 65–86.
- Neuber, Michael/Kocyba, Piotr/Gardner, Beth Gharrity* 2020: The same, only different. Die Fridays for Future-Demonstrierenden im europäischen Vergleich. In: Haunss, Sebastian/Sommer, Moritz (Hg.): *Fridays for Future – Die Jugend gegen den Klimawandel*. Konturen der weltweiten Protestbewegung. Transcript, 69–96.
- Radkau, Joachim* 1994: Was ist Umweltgeschichte? In: *Geschichte und Gesellschaft*. Sonderheft 15, 11–28.
- Scherr, Albert* 2020: Die Corona-Krise. In: *Sozial Extra* 3, 172–176.
- Slaven, Mike/James Heydon* 2020: Crisis, Deliberation, and Extinction Rebellion. In: *Critical Studies on Security* 8(1), 59–62.
- Thunberg, Greta* 2019: *No One Is Too Small to Make a Difference*. Penguin Books.
- Wahlström, Mattias/Sommer, Moritz/Kocyba, Piotr/De Vydt, Michiel/de Moor/Davies, Stephen* 2019: Fridays for Future: a New Generation of Climate Activism. Introduction to Country Reports. In: Wahlström, Mattias/Kocyba, Piotr/De Vydt, Michiel/de Moor, Joost (Hg.): *Protest for a Future: Composition, Mobilization and Motives of the Participants in Fridays for Future Climate Protests on 15 March, 2019 in 13 European Cities*. 6–18, <https://tinyurl.com/y42r5bm9>.
- Winter, Susanne/Shapiro, Aurélie* 2020: WWF-Analyse – Waldverlust in Zeiten der Corona-Pandemie-Holzeinschlag in den Tropen. [www.wwf.de](http://www.wwf.de).

## Aktuelle Analyse

Wolfgang Schroeder\*, Samuel Greef, Jennifer Ten Elsen und  
Lukas Heller

# Rechtspopulismus und organisierte Zivilgesellschaft

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0066>

**Zusammenfassung:** Rechtspopulist\*innen intervenieren in die Zivilgesellschaft, wobei sie die etablierten Akteure auf der Basis ihrer korporatistischen Einbindung als Teil des Establishments angreifen und bestehende Konflikte nach populistischer Logik umdeuten. Die Reaktionen der zivilgesellschaftlichen Organisationen erfolgen situativ und changieren zwischen wertebasierender Abgrenzung und inhaltlicher Auseinandersetzung. Die Zivilgesellschaft ist herausgefordert, ihre inneren Widersprüche zu bearbeiten, um nicht als Einfallstor für, sondern als Schutzfaktor gegen Rechtspopulismus zu wirken.

**Abstract:** Intervening in civil society, right-wing populists attack established actors for their corporatist ties as part of the establishment and reinterpret existing conflicts in line with populist logic. Civil society organizations' reactions are situational; they oscillate between value-based demarcation and content-based debate. Civil society faces the challenge to deal with its own internal contradictions such that it can act as protective shield rather than gatekeeper for right-wing populism.

## 1 Einleitung

Die Betrachtung des Verhältnisses zwischen Rechtspopulismus und organisierter Zivilgesellschaft knüpft an eine wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Gegenstandsbereich an, zu der das Forschungsjournal Soziale Bewegungen regelmäßig Beiträge geleistet hat. Zentral erscheint etwa das Schwerpunktheft unter

---

\*Kontakt: Prof. Dr. Wolfgang Schroeder, Universität Kassel, Kassel,  
E-Mail: wolfgang.schroeder@uni-kassel.de;

Dr. Samuel Greef, Universität Kassel, Kassel, E-Mail: greef@uni-kassel.de;

Jennifer Ten Elsen, Universität Kassel, Kassel, E-Mail: tenelsen@uni-kassel.de;

Lukas Heller, Universität Kassel, Kassel, E-Mail: lukas.heller@uni-kassel.de

dem Titel „Bewegungen von rechts?“ (1994). Unter dem Eindruck rechtsextremer Ausschreitungen, bspw. in Rostock, wurde der Frage nachgegangen, ob tatsächlich neue Bewegungen am rechten Rand der Gesellschaft entstehen und untersucht, was daraus für die normative Grundannahme über den wichtigen Beitrag von sozialen Bewegungen für die Demokratie folgt. 14 Jahre später kam Teune (2008: 17) zu dem Schluss, dass Rechtsradikale darauf zielen, „Netzwerke (...) zu knüpfen und im kommunalen Raum Vertrauen zu erlangen“. Er verdeutlichte die „Grenzen des Konzepts Zivilgesellschaft“, das zwischen einem bereichslogischen und einem handlungslogischen Verständnis changiert und je nach Perspektive eine unterschiedliche Antwort auf die Frage ermöglicht, ob es Sinn macht, von einer rechtsradikalen Zivilgesellschaft zu sprechen (ebd.: 21).

Dieser Grundkonflikt wurde mit dem zunehmenden Erfolg von rechtspopulistischen Parteien und Bewegungen im Forschungsjournal 2017 erneut aufgegriffen. Während Rucht (2017: 39) in diesem Zusammenhang von einer „umfassenden rechten sozialen Bewegung“ jenseits des Konservatismus sprach, forderte Rüttgers (2017: 200) bezogen auf die zivilgesellschaftliche Perspektive „[w]eniger Empörung, mehr Aufklärung“ über die „dunkle Seite der Zivilgesellschaft“, die „immer offensichtlicher“ in Erscheinung trete.

Diese unterschiedlichen Sichtweisen boten Anlass dazu, rechtspopulistische Aktivitäten (Interventionen) in der organisierten Zivilgesellschaft sowie deren Reaktionen systematisch und aus vergleichender Perspektive zu analysieren.<sup>1</sup> Mit Blick auf die fünf Bereiche Gewerkschaften, Wohlfahrtsverbände, Kirchen sowie Akteure aus dem Kultur- und Sportbereich stellen sich drei zentrale Fragen:

1. Welche Themen, Handlungsfelder und -formen zeichnen rechtspopulistische Aktivitäten in den fünf Bereichen aus und inwiefern geht daraus eine Infragestellung des bundesrepublikanischen Basiskonsenses hervor?
2. Welche Reaktionen der jeweiligen Organisationen sind im Umgang mit diesen Aktivitäten erkennbar?
3. Existieren subsystemspezifische Muster von Interventionen oder Reaktionen?

---

<sup>1</sup> Der Artikel fasst die Ergebnisse der explorativen Studie „Bedrängte Zivilgesellschaft von rechts. Interventionsversuche und Reaktionsmuster“ zusammen (Schroeder et al. 2020).

## 2 Rechtspopulismus, organisierte Zivilgesellschaft und Basiskonsens

Die Frage nach rechtspopulistischen Interventionen macht es notwendig, das eigene Verständnis des uneindeutigen Begriffs Rechtspopulismus zu klären. Wir verstehen Populismus als eine „dünne“ Ideologie (Freeden 1998; Mudde 2007) („Wir“ gegen „die da oben“ und „Wir“ gegen „die anderen“). Das Verhältnis zwischen Populismus und Extremismus ist dabei ambivalent, da der „dünne“ ideologische Kern sowohl von etablierten demokratischen als auch von extremistischen Akteuren adaptiert werden kann. Rechtspopulismus eröffnet dabei einen Diskurs, der „nicht rechts genug ist, um ihn als anti-systemisch oder verfassungswidrig auszugrenzen, aber hinlänglich rechts, um jenen als Auffangbecken zu dienen, die sich (...) immer weniger repräsentiert fühlen“ (Priester 2012: 109). Rechtspopulismus kann daher als Brücke und Möglichkeitsraum zwischen einer demokratisch konstituierten Öffentlichkeit und rechtsextremistischen Positionen verstanden werden. Diese Brücke reicht bis in die Zivilgesellschaft hinein.

Die organisierte Zivilgesellschaft nimmt für die Akzeptanz der Demokratie eine Schlüsselposition ein, da sie eine zentrale Rolle bei der Strukturierung des öffentlichen Raumes spielt. Verbände und Vereine bearbeiten, beantworten und deuten die Interessen der Bevölkerung. In diesem Sinne ist die organisierte Zivil-



gesellschaft eng mit dem bundesrepublikanischen Basiskonsens verbunden. Unter diesem wird die weitgehende gesellschaftliche „Anerkennung ökonomischer, politischer und ideologischer Grundlagen“ einer Gesellschaft verstanden (Weßels 1991: 32). Er entsteht im Zuge langfristiger gesellschaftlicher Entwicklungen, bildet einen gemeinsamen Werte- und Normenkanon, der als Korridor staatlichen und gesellschaftlichen Handelns verstanden wird und garantiert damit „die Stabilität der politisch-gesellschaftlichen Ordnung“ (ebd.). Inhaltlich umfasst er Strukturen der politischen Willensbildung und Entscheidungsfindung. Der kometenhafte Aufstieg des Rechtspopulismus stellt diesen Basiskonsens infrage.

Es lohnt also zu reflektieren, welche Bedeutung der Zivilgesellschaft sowohl als Verfechterin des Basiskonsens als auch als rechtspopulistisches Einfallstor für dessen Infragestellung zukommt. Wir verstehen Zivilgesellschaft dabei empirisch als Gesamtheit aller gesellschaftlichen Aktivitäten jenseits von Markt und Staat. Sie folgt nicht ausschließlich dem normativen Ideal der gemeinwohlorientierten, demokratiefördernden Selbstorganisation (Grande 2018: 52), sondern weist auch Praktiken der Spaltung und Exklusion – also eine „schmutzige Seite“ – auf (Geiges et al. 2015). Insoweit ist die Zivilgesellschaft ein ambivalenter Ort, und es wundert nicht, wenn rechtspopulistische Akteure „zunehmend zivilgesellschaftlich orientierte Strategien“ verfolgen, um diesen Ort für sich zu erschließen (Roth 2010: 53). Auch die AfD (2019: 36) hat die Zivilgesellschaft als wichtigen Raum für sich erkannt und versucht sich dort, „mit einem Marsch durch die Organisationen“ zu platzieren, „einen positiven Resonanzboden für diese Partei“ zu schaffen und „sich stärker in der Bürgergesellschaft zu verankern“.

### 3 Systematik rechtspopulistischer Interventionen in die Zivilgesellschaft

Unsere Analyse (Schroeder et al. 2020) zeigt in allen untersuchten Bereichen ähnlich strukturierte Einfallstore für rechtspopulistische Interventionen (vgl. Tabelle 1). Korporatistisch strukturierte, institutionelle Arrangements, die zwischen staatlichen und verbandlichen Akteuren in den jeweiligen Arenen bestehen, bilden eine grundlegende Gelegenheitsstruktur.<sup>2</sup> Zwar gibt es markante Unterschiede zwischen den stärker institutionalisierten Akteuren (Gewerkschaften, Kirchen, Wohlfahrtsverbände) und den weniger institutionalisierten Berei-

<sup>2</sup> Gelegenheitsstrukturen sind begünstigende oder beschränkende strukturelle Rahmenbedingungen. Das Konzept knüpft an der Political Opportunity Structure zur Erklärung für das Entstehen von sozialen Bewegungen an (Kriesi 1991).

chen (Kultur, Sport). Dennoch sind die grundlegenden Ansatz- und Kritikpunkte von rechts vergleichbar, auch wenn sich die konkreten Interventionen subsystemspezifisch unterschiedlich ausgestalten. Inhaltlich setzen sie an der spezifischen Rolle an, welche die Bereiche für den demokratischen Basiskonsens einnehmen und aus der die zivilgesellschaftlichen Akteure ihr politisches Mandat ableiten.

**Tabelle 1:** Ebenen rechtspopulistischer Interventionen

	<b>Institutionelles Arrangement</b>	<b>Normative Basis</b>	<b>Politisches Mandat</b>
<b>Gewerkschaften</b>	korporatistische Arbeitsbeziehungen, Monopolanspruch	gute Arbeit für alle	historisch verankertes Engagement gegen Rechts
<b>Kirchen</b>	Kirchenkorporatismus	universelle Nächstenliebe	Engagement für partnerschaftliche, multikulturelle Gesellschaft
<b>Wohlfahrtsverbände</b>	Wohlfahrtskorporatismus	universelle Sozialanwaltschaft	Engagement für Schwache und Migranten
<b>organisierter Sport</b>	Sportkorporatismus	Engagement für Multikulturalismus, Fairness und Toleranz	Motor für Integration, Kampf gegen Rechts und Rassismus
<b>organisierte Kultur</b>	Kulturkorporatismus (staatliche Kulturförderung)	kosmopolitische Multikulturalität, Offenheit, Toleranz	kulturelle Vielfalt (Meinungs- und Kunstfreiheit)

Quelle: eigene Darstellung.

Die konkreten rechtspopulistischen Interventionen bedienen sich dabei subsystemspezifischer Widersprüche und Konflikte. So werden im Bereich der Arbeitswelt bspw. die Unsicherheiten des Lohnarbeitsverhältnisses aufgegriffen. Für die Gewerkschaften steht die Frage im Zentrum, ob es Rechtspopulist\*innen gelingt, aus den gewachsenen Machtbeziehungen zu den Arbeitgeber\*innen und den Verunsicherungen der Arbeitnehmer\*innen ein Potenzial der Akzeptanz zu schöpfen, um eine „alternative“ Interessenvertretung gegen die Dominanz der DGB-orientierten Betriebsrät\*innen zu etablieren. Sowohl die Ergebnisse der Betriebsratswahlen als auch die Tatsache, dass bei der Bundestagswahl 2017 rund 15 % der Gewerkschafter\*innen die AfD wählten, zeigt, dass die interessenpolitische Logik des „Entweder-Oder“ gesprengt wird und sich „gewerkschaftliches und rechtspopulistisches Engagement nicht von vornherein aus[schließen]“ (Sauer et al. 2018: 58).

Im Umfeld der christlichen Kirchen dominiert die Instrumentalisierung von christlichen Werten. Zur Disposition steht, ob es dadurch gelingt, diejenigen Christ\*innen zu mobilisieren, die den konservativen Positionen rechter Akteur\*innen – etwa bei den Themen Islam und gleichgeschlechtlicher Ehe – nahestehen. Allport (1966: 447 ff.) formulierte bereits in den 1960er-Jahren das Paradoxon, dass Religionen Vorurteilsstrukturen und rassistischen Denkmustern durch ihren moralischen Wertekanon zwar entgegenwirken, zugleich aber mit einigen theologischen Elementen (u. a. Auserwähltheit, Wahrheitsanspruch) Einfallstore für Überzeugungen liefern, die mit Selbsterhöhung und antipluralistischen Tendenzen verbunden sein können. Insbesondere der religiöse Exklusivitätsanspruch und die Kirchengangshäufigkeit sind entscheidende Variablen, die mit einer Ablehnung plural-demokratischer Strukturen korrelieren (Ahrens/Rebensdorf 2018: 198). Für die Bundestagswahl 2017 zeigt sich, dass katholische sowie protestantische Kirchgänger\*innen, die mindestens einmal im Monat einen Gottesdienst besuchen, die AfD unterdurchschnittlich häufig wählten (Weßels 2018).

Wohlfahrtsverbände bieten als zentrale Akteure der Daseinsvorsorge vielfältige Angriffspunkte. Neben Fällen, in denen der Missbrauch staatlicher Mittel öffentlich wurde, wird der Einsatz der Verbände im Sinne einer universellen Sozialanwaltschaft infrage gestellt, worunter auch ihr Engagement im Rahmen der sogenannten Flüchtlingskrise fällt. So wird versucht, die Wohlfahrtsverbände und ihre Einrichtungen als Teil einer „Asylindustrie“ zu charakterisieren, die viel Steuergeld koste. Darüber hinaus geht es rechten Akteur\*innen in diesem Feld darum, exklusive Ansprüche für Deutsche zu schaffen, während sie für andere ethnische Gruppen eine restriktivere Konditionierung anstreben (Schroeder et al. 2020: 110 ff.).

Auch das korporatistische Arrangement im Sport bietet Anknüpfungspunkte für Interventionen, die am multikulturellen, integrativen Gedanken der Sportförderung ansetzen. Den Zielen von Fairness und Toleranz wird die Forderung nach einer stärkeren Förderung deutscher Tugenden und Traditionen gegenübergestellt, die sich wieder stärker an Stolz, Nation, Identität und Patriotismus orientieren müssten. Wettkampf, Männlichkeit und Gemeinschaft ergeben weitere Anknüpfungspunkte für rechtes Gedankengut. So versuchen rechte Akteur\*innen im Fußball beispielsweise, das Gemeinschaftsgefühl von Vereinen und Fangruppen zur Ausgrenzung gegenüber anderen gesellschaftlichen Gruppen zu nutzen.

Im Bereich Kultur erweisen sich insbesondere die Themen „(partei)politische Neutralität“ und „Freiheit der Kunst“ als Einfallstore für Rechtspopulist\*innen. Inhaltlich werden die Ideen von Heimat und Nation gegen die Ziele einer multikulturellen Gesellschaft gerichtet. Rechtspopulistische Aktivitäten sind in diesem Sinne häufig mit dem Ziel verbunden, eigene Positionen als Teil der „Freien Meinungsäußerung“ zu legitimieren.

Insgesamt entsprechen die skizzierten rechten Interventionen den vertikalen und horizontalen Logiken, die dem Populismus inhärent sind. Insbesondere stärker institutionalisierte Subsysteme befördern eine Abgrenzung im Sinne einer „Oben-gegen-Unten“-Logik. Zivilgesellschaftliche Organisationen werden in ihrem Wirken und in ihren (politischen) Haltungen kritisiert und es wird versucht, sie in ihrer Funktion zu delegitimieren. Dabei werden Themen aufgegriffen, welche die inneren Widersprüche der zivilgesellschaftlichen Räume adressieren. Auf horizontaler Ebene wird unter dem Postulat einer kulturellen Hegemonie eine Abgrenzung gegen multikulturelle Lebens-, Arbeits-, Freizeit- und Glaubensräume betrieben. Beide Ebenen verbindet die Einforderung eines erweiterten Pluralismus, der die Enttabuisierung von Diskursen vorsieht und die Grenzen des Sagbaren aufweicht.

## 4 Systematik zivilgesellschaftlicher Reaktionen

Die Frage nach dem richtigen Umgang mit rechten Interventionen wird kontrovers diskutiert und ein Königsweg scheint bisher nicht gefunden. Deutlich wird, dass die Reaktionen im Umgang mit rechtspopulistischen Tendenzen in allen Subsystemen aus einem Mix aus präventiven und reaktiven Maßnahmen bestehen. Dies ist der Einsicht geschuldet, dass die Akteure sowohl strukturell (im Sinne langfristiger Konfliktlagen und Widersprüche) als auch situativ (aufgrund konkreter Anlässe) herausgefordert sind.

Da die untersuchten Organisationen aufgrund ihrer normativen Basis und ihres politischen Mandats aktiv für den bundesdeutschen Basiskonsens eintreten und sich in ihrer Werteorientierung diametral zu rechtspopulistischen Vorstellungen verorten, bleiben *zustimmende* Positionierungen aus. Auf der kommunikativen Ebene entsprechen die Reaktionen in der Regel einer *Distanzierung* von rechten Akteur\*innen und Haltungen. Diese fällt umso deutlicher aus, je weiter die Intervention dem rechtsextremen Spektrum zugeordnet werden kann. Es überwiegt die Hervorhebung der eigenen Werte und Standpunkte: *abgrenzen, ohne auszugrenzen*.

Auf der organisationalen Ebene wird versucht, den Dialog offenzuhalten (*auseinandersetzen*). Es kommt aber auch dazu, dass Interventionen *ignoriert* werden, was wahrscheinlicher ist, wenn es sich um Mitglieder handelt, die man nicht verlieren will, und der Vorfall bisher keine (mediale) Öffentlichkeit erfahren hat. Zu Konfrontationen und Sanktionen kommt es nur in Extremfällen. Einer konfrontativen Logik durch *Ausgrenzen* folgen bspw. Unvereinbarkeits-

beschlüsse, die jedoch – nicht zuletzt aufgrund rechtlicher Unklarheiten – eher selten sind.

Insgesamt sind die Reaktionen stark situativ-reaktiver Natur und nicht von einer belastbaren Strategie geprägt. Sie gleichen Suchbewegungen, in denen die Verunsicherung zivilgesellschaftlicher Akteure und Organisationen in Fragen des richtigen Umgangs mit rechtspopulistischen Interventionen zum Ausdruck kommt. Dazu mag auch die strukturelle Ambivalenz der Reaktionsmöglichkeiten beitragen (vgl. Tabelle 2).

**Tabelle 2:** Reaktionsmuster: Chancen und Risiken

Reaktion	Umgang mit Intervention	Ambivalenz
<b>Ignorieren</b>	nicht darauf eingehen	Risiko: „stillschweigende Zustimmung“, Normalisierung Chance: keine Aufmerksamkeit, keine Opferrolle
<b>Auseinander- setzen</b>	eingehende Beschäftigung	Risiko: Aufmerksamkeit Chance: Aufklärung, Grenzen markieren, Profilschärfung
<b>Abgrenzen</b>	distanzieren	Risiko: Konflikt, Widerspruch, Mitglieder- verluste Chance: Klare Orientierung
<b>Ausschließen</b>	„stiller“ Ausschluss ohne öffentliche Thematisierung	Risiko: keine klare Abgrenzung, Vorwurf, Probleme zu verschweigen Chance: interne Grenzziehung
<b>Ausgrenzen</b>	ausschließen und öffentlich distanzieren	Risiko: Opfermythos, Mitgliederverluste Chance: Grenzziehung

Quelle: eigene Darstellung

Der Grund dafür, dass Reaktionen zwischen Chancen und Risiken changieren, liegt in dem inhärenten Dilemma des Populismus: Sowohl bei Nichtbeachtung als auch bei Reaktionen besteht das Risiko, das Phänomen zu stärken. Der Versuch, Rechtspopulist\*innen durch Beteiligung zu „entzaubern“, beschert ihnen Aufmerksamkeit und spricht ihnen möglicherweise Legitimität zu. Nichtbeachtung beinhaltet dagegen die Gefahr, als stillschweigende Zustimmung missverstanden zu werden oder zur Normalisierung rechtspopulistischer Positionen beizutragen.

Öffentliche Nichtbeachtung kann aber nicht ohne weiteres mit Ignoranz gleichgesetzt werden. So kann sie durchaus der sensiblen Beobachtung folgen,

zwar öffentlich nicht zu handeln, aber unterhalb der öffentlichen Wahrnehmung zu reagieren. Dafür braucht es ein tiefergehendes Verständnis der Handlungslogik rechter Interventionen. Es gibt keinen One-size-fits-all-Ansatz, bei dem eine Reaktionsform die ultimative Antwort auf alle rechten Interventionen darstellt. Vielmehr bedarf es eines Bündels an Reaktionsformen. Diese müssen aufeinander bezogen und abgestimmt sowie nicht nur reaktiv genutzt werden, damit von einer Strategie gesprochen werden kann. Dafür müssen sich die Organisationen aktiv mit den Ursachen für rechtspopulistische Denk- und Handlungsmuster auseinandersetzen. Nur so können sie diese erkennen, verstehen und darauf reagieren. Insbesondere wertebasierte Orientierungspunkte ermöglichen dabei authentische Reaktionen.

## 5 Fazit

Bestehende Konfliktlinien innerhalb der zivilgesellschaftlichen Arenen werden von rechts aufgegriffen. Interventionen erfolgen damit pfadabhängig. Dabei setzen sie – der populistischen Logik des „Unten gegen Oben“ folgend – an den Gelegenheitsstrukturen spezifischer, korporatistisch strukturierter institutioneller Arrangements in den Subsystemen an, um die etablierten Akteure als Teil des Establishments zu diffamieren. Die Interventionen folgen einem Muster von Delegitimierungs- und Skandalisierungsversuchen. In der populistischen Logik „Innen gegen Außen“ richten sie sich gegen die wertorientierte Verfasstheit und die normative Basis der organisierten Zivilgesellschaft.

Für diese eröffnen sie alternative Interpretationsangebote im Sinne einer kulturellen Hegemoniebestrebung. Beide Ebenen verbinden sich in der Kritik am politischen Mandat der zivilgesellschaftlichen Organisationen, die sich als Verfechter des bundesdeutschen Basiskonsenses begreifen. Mit der sogenannten Flüchtlingskrise oder den Betriebsratswahlen 2018 öffneten sich Gelegenheitsfenster für Rechtspopulist\*innen, um an vorhandene Konflikte in den zivilgesellschaftlichen Subsystemen anzudocken.

Die Reaktionen der organisierten Zivilgesellschaft auf diese Interventionen changieren bislang zwischen *Abgrenzen* und *Auseinandersetzen*. Dabei kommt der Mitgliederlogik eine wichtige Rolle zu, womit auf der inhaltlichen Ebene das Risiko einer stillschweigenden Zustimmung oder Normalisierung gegeben ist. Sollte diese Perspektive dominieren, könnte die Rolle der organisierten Zivilgesellschaft als Anwältin des demokratischen Basiskonsenses strukturell geschwächt werden und der „schmutzigen Seite“ (Geiges et al. 2015) der Zivilgesellschaft eine veränderte politische Bedeutung zukommen. Wie aber kann die Gratwanderung

einer eindeutigen normativen Positionierung gelingen, ohne die Tür für rechtsaffine Mitglieder zuzuschlagen?

Zivilgesellschaftliche Organisationen sind zunächst herausgefordert, ihre inneren Widersprüche zu bearbeiten. Organisational verfestigte normative Werte und ein klarer, aus dem institutionellen Arrangement abgeleiteter politischer Auftrag sind die Basis für die Entwicklung einer angemessenen Strategie. Ob ihnen dies gelingt, entscheidet mit darüber, inwiefern sie als Schutzfaktor gegen oder Einfallstor für Rechtspopulismus wirken können. Dies ist umso notwendiger, je mehr ersichtlich wird, dass die Erschöpfung der organisierten Zivilgesellschaft selbst die Akzeptanz und Legitimität des Basiskonsenses schwächt.

**Prof. Dr. Wolfgang Schroeder** ist Leiter des Fachgebiets „Politisches System der BRD – Staatlichkeit im Wandel“ an der Universität Kassel und Fellow am Wissenschaftszentrum für Sozialforschung Berlin (WZB). Forschungsschwerpunkte: Arbeitsbeziehungen, Gewerkschafts-, Verbände- und Sozialstaatsforschung. Kontakt: wolfgang.schroeder@uni-kassel.de

**Dr. Samuel Greef** ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Fachgebiet „Politisches System der BRD – Staatlichkeit im Wandel“ an der Universität Kassel. Forschungsschwerpunkte: Digitalpolitik, Digitalisierung sowie Organisations- und Gewerkschaftsforschung. Kontakt: greef@uni-kassel.de

**Jennifer Ten Elsen** ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Fachgebiet „Politisches System der BRD – Staatlichkeit im Wandel“ an der Universität Kassel. Forschungsschwerpunkte: Parteien-, Parlamentarismus-, Demokratie- und Zivilgesellschaftsforschung. Kontakt: tenelsen@uni-kassel.de

**Lukas Heller** ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Fachgebiet „Politisches System der BRD – Staatlichkeit im Wandel“ an der Universität Kassel. Forschungsschwerpunkte: vergleichende Wohlfahrtsstaatsforschung, Familien- und Arbeitsmarktpolitik sowie Gewerkschafts- und Verbändeforschung. Kontakt: lukas.heller@uni-kassel.de

## Literatur

- Ahrens, Petra-Angela/Rebenstorf, Hilke* 2018: Rechtspopulismus unter evangelischen Christen – empirische Befunde der Kirchen- und Religionssoziologie. In: ZEE 62(3), 183–199.
- Allport, Gordon W.* 1966: Religious Context of Prejudice. In: JSSR 5(5), 447–457.
- Freeden, Michael* 1998: Ideologies and Political Theory: A Conceptual Approach. Clarendon Press.
- Geiges, Lars/Marg, Stine/Walter, Franz* 2015: Pegida. Die schmutzige Seite der Zivilgesellschaft? transcript.
- Grande, Edgar* 2018: Zivilgesellschaft, politischer Konflikt und soziale Bewegungen. In: Forschungsjournal Soziale Bewegungen 31(1–2), 52–60.

- Kriesi, Hanspeter* 1991: The Political Opportunity Structure of New Social Movements – Its Impact on Their Mobilization, WZB Discussion Paper FS III, 91–103.
- Mudde, Cas* 2007: Populist Radical Right Parties in Europe. Cambridge University Press.
- Priester, Karin* 2012: Rechter und linker Populismus. Annäherung an ein Chamäleon. Campus.
- Roth, Roland* 2010: Demokratie braucht Qualität! Beispiele guter Praxis und Handlungsempfehlungen für erfolgreiches Engagement gegen Rechtsextremismus. Friedrich Ebert Stiftung.
- Rucht, Dieter* 2017: Rechtspopulismus als soziale Bewegung. In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen* 30(2), 34–50.
- Rüttgers, Martin* 2017: Die „dunkle Seite der Zivilgesellschaft“ – Weniger Empörung, mehr Aufklärung bitte! In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen* 30(2), 200–204.
- Sauer, Dieter/Stöger, Ursula/Bischoff, Joachim/Detje, Richard/Müller, Bernhard* 2018: Rechtspopulismus und Gewerkschaften. Eine arbeitsweltliche Spurensuche. VSA.
- Schroeder, Wolfgang/Greef, Samuel/Ten Elsen, Jennifer/Heller, Lukas* 2020: Bedrängte Zivilgesellschaft von rechts. Interventionsversuche und Reaktionsmuster, Arbeitsheft 102. OBS, Frankfurt/M.
- Teune, Simon* 2008: Rechtsradikale Zivilgesellschaft – *contradictio in adiecto*? In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen* 21(4), 17–22.
- Weßels, Bernhard* 1991: Erosion des Wachstumsparadigmas: Neue Konfliktstrukturen im politischen System der Bundesrepublik? VS Verlag.
- Weßels, Bernhard* 2018: Wahlverhalten sozialer Gruppen. In: Roßteutscher, Sigrid et al. (Hg.): *Zwischen Parlamentarisierung und Beharrung: Die Bundestagswahl 2017*. Nomos: 187–202.

## Themenschwerpunkt

Johanna Leinius\*

# Sozialökologische Bewegungen in Lateinamerika: Bedeutungen von „Natur“ in Wasserkonflikten in Peru

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0067>

**Zusammenfassung:** Der Artikel gibt einen Überblick über die Entwicklung und den Charakter sozialökologischer Bewegungen in Lateinamerika. Es wird argumentiert, dass Umweltbewegungen in Lateinamerika häufig nicht nur danach streben, ihre ökologisch begründeten Lebensgrundlagen zu schützen. Sie artikulieren potentiell auch andere Realitäten, in denen Natur nicht als Ressource, sondern als handelndes Subjekt und Teil der Gemeinschaft gesehen wird. Am Beispiel des sozialökologischen Konflikts um die Goldmine Yanacocha in der peruanischen Provinz Cajamarca werden solche relationalen Ontologien aufgezeigt und abschließend diskutiert, was die Anerkennung ontologischer Multiplizität für die Bewegungsforschung bedeutet.

**Abstract:** The article gives an overview of the development and key features of socio-ecological movements in Latin America. It advances the argument that environmental movements in Latin America often not only strive to protect ecologically-based livelihoods, they also articulate alternative visions of nature as subject and as part of the community, rather than a resource. Drawing on the case study of the socio-ecological conflict over the Yanacocha gold mine in the Peruvian province of Cajamarca, the article sketches relational ontologies. This is followed by a discussion on possibilities of grasping ontological multiplicity through research.

## 1 Einleitung

In Lateinamerika sind neben einem Drittel der Süßwasservorräte, einem Viertel landwirtschaftlich nutzbarer Flächen und fast der Hälfte der tropischen Wälder der Welt auch große Vorkommen an Edelmetallen und anderen Bodenschätzen zu finden (de Castro et al. 2016: 1). Die Kolonisierung des Kontinents brachte sozial-

---

\*Kontakt: Dr. Johanna Leinius, Fachgebiet Soziologische Theorie der Universität Kassel, Kassel, E-Mail: leinius@uni-kassel.de

ökologische Transformationen vom „Columbian Exchange“ (Crosby 1972)<sup>1</sup> bis zur Ressourcenextraktion durch die Kolonialmächte mit sich (Moore 2010). Seitdem sind um die Frage des richtigen Umgangs mit diesen Ressourcen vielfältige sozialökologische Konflikte entbrannt, in denen sich Umweltthemen mit Fragen von Armut und Ungleichheit verbinden. Der Environmental Justice Atlas definiert sozialökologische Konflikte als „Mobilisierungen durch lokale Gemeinschaften, soziale Bewegungen, auch mit Unterstützung nationaler oder internationaler Netzwerke, gegen bestimmte wirtschaftliche Aktivitäten, welche den Bau von Infrastrukturen oder die Abfallentsorgung/Verschmutzung umfassen können, wobei die Umweltauswirkungen dieser Aktivitäten ein Schlüsselement der Beschwerden sind“ (Temper et al. 2015). In Anlehnung daran fasse ich Bewegungen, die sich für den Erhalt der Lebensgrundlagen einsetzen und dabei Umweltverschmutzung in den Blick nehmen, als sozialökologische Bewegungen (Pérez-Rincón et al. 2019). Ein wichtiges Moment solcher sozialökologischen Bewegungen in Lateinamerika ist die Mobilisierung gegen extraktive Projekte und den diese legitimierenden (Neo-)Extraktivismus, also die Ausrichtung der Gesellschaft auf den großflächigen Abbau natürlicher Ressourcen insbesondere für den Export, von Sojaplantagen über die Ölförderung bis zum Bergbau. In diesen Konflikten wird auch die Frage nach dem Wert von unterschiedlich gelagertem Wissen und sozialen Welten gestellt.

So entbrannte 2009 im peruanischen Amazonasgebiet in der Nähe der Stadt Bagua ein Konflikt, der die Komplexität lateinamerikanischer Bewegungen für den Erhalt und den Schutz der Umwelt deutlich macht. Die Auseinandersetzung entzündete sich an Gesetzesdekreten, die die Vergabe von Konzessionen an Öl-, Holz- und Wasserkraftunternehmen für den Abbau von Rohstoffen im peruanischen Amazonasgebiet erleichtern sollte (Cúneo/Gascó 2013: 160). Die hauptsächlich von der indigenen Gemeinschaft der Awajún getragenen Proteste gegen diese Dekrete forderten das nicht eingehaltene Recht auf die vorherige Konsultation indigener Gemeinschaften ein und zielten zudem darauf ab, das *Leben der Flüsse* in ihrem Territorium zu verteidigen. Leni, ein Anführer der Awajún, formulierte dies folgendermaßen: „Wir sprechen von unseren Brüdern, die unseren Durst stillen, die uns baden, die unsere Bedürfnisse schützen – diesen [Bruder] nennen wir den Fluss. Wir benutzen den Fluss nicht für unsere Abwässer; ein Bruder kann keinen anderen Bruder erstechen. Wir stechen nicht auf unsere Brüder ein. Wenn sich die transnationalen Konzerne um unseren Boden

---

<sup>1</sup> Mit „Columbian exchange“ (Crosby 1972) wird der transatlantische Austausch von Flora, Fauna, aber auch Krankheitsregenern im Zuge der Kolonisierung der Amerikas bezeichnet, der die Öko- und Sozialsysteme auf beiden Seiten des Atlantik unwiderruflich veränderte.

kümmern würden, wie wir uns seit Jahrtausenden um ihn kümmern, würden wir ihnen gerne Raum geben, damit sie hier arbeiten können – aber alles, was sie interessiert, ist der wirtschaftliche Nutzen, ihre Taschen mit Reichtum zu füllen. Wir verstehen nicht, warum die Regierung mit diesen Dekreten unser Leben auslöschen will“ (IWGIA 2009 in de la Cadena 2010: 362).<sup>2</sup>

Die Proteste von Bagua wurden von der peruanischen Polizei gewaltsam niedergeschlagen. 23 Polizisten und zehn Protestierende starben, 200 wurden verletzt (Veltmeyer 2018: 285). In diesem und anderen Konflikten, die in Peru regelmäßig mehr als die Hälfte aller Konflikte ausmachen und auch in vielen anderen Ländern Lateinamerikas das Protestgeschehen dominieren (de Castro et al. 2016), geht es um den Umgang mit der Natur. Dies, so mein Argument, bedeutet allerdings mehr als die Verteilung von und den Zugang zu natürlichen Ressourcen oder die Thematisierung der Folgen der Industrialisierung für Umwelt und Natur (Brand 2008: 223). Es geht, wie im Zitat von Leni deutlich wird, oft um die Möglichkeit, in politischen Auseinandersetzungen eine andere Beziehung zur Natur artikulieren zu können, in der Natur nicht als Ressource, sondern als wichtiger Teil der Gemeinschaft gesehen wird. Weiterhin geht es darum, dass diese andere Realität nicht als Kultur, Religion oder Aberglaube abgetan wird, sondern als ernst zu nehmende Alternative des (Zusammen-)Lebens in politischen Entscheidungen Anerkennung erlangt (de la Cadena 2010).

Die Analyse von sozialökologischen Bewegungen in Lateinamerika bringt zwei miteinander verwobene Herausforderungen mit sich: Erstens sind aus einer „deutschen“ Perspektive die in den Blick genommenen sozialen Bewegungen nicht unbedingt und nicht ausschließlich als Umweltbewegungen erkennbar: Sie sind überwiegend im ländlichen Raum beheimatet, territorial verwurzelt und berufen sich in ihren Mobilisierungen häufig auf überliefertes Wissen und Kosmologien. Institutionalisierte Interessenvertretungen, die sich für die Umwelt einsetzen, starke mitgliedsbasierte Umweltverbände oder auch ein urban geprägtes Milieu, dem Nachhaltigkeit wichtig ist (Neckel 2018; Brand 2008), sind selten. Zweitens verbergen sich hinter der gemeinsamen Bezeichnung „Umweltbewegung“ zentrale Differenzen in der Auffassung von Umwelt und Natur, die in vielen dieser Bewegungen eine andere Rolle spielen als in den zeitgenössischen Umweltbewegungen in Deutschland. Dies wird in Lenis Erklärung deutlich, in der er die Flüsse als Brüder bezeichnet und die Beziehung zu ihnen als Fürsorge definiert.

In diesem Artikel werde ich zunächst einen Überblick über die Entwicklung sozialökologischer Bewegungen in Lateinamerika geben. Anschließend dis-

---

<sup>2</sup> Sofern nicht anders angegeben, wurden alle wörtlichen Zitate von der Verfasserin ins Deutsche übersetzt.



ktuiere ich, inwiefern Umweltbewegungen in Lateinamerika andere Personen mobilisieren als Umweltproteste in Europa. Ich argumentiere weiterhin, dass in diesen Protesten oft zwischen verschiedenen Ontologien übersetzt wird. Dies verdeutliche ich am Beispiel des sozialökologischen Konflikts um den Yanacocha-Tagebau in der Provinz Cajamarca. Ich schließe mit der Vorstellung einer ontologisch pluralen Forschungsperspektive.

Die Grundlage meiner Argumentation bildet meine eigene Feldforschung in Peru,<sup>3</sup> in der ich seit 2013 insbesondere Frauen- und feministische Bewegungen begleitet und dabei Einblick in sozialökologische Bewegungen und in ihre Praktiken und Motive erhalten habe. Dieses Wissen habe ich unter anderem durch meine Zusammenarbeit mit dem lateinamerikanischen Kollektiv „Miradas Críticas del Territorio desde el Feminismo“, das ich bei einer Vortragsreise in Europa

<sup>3</sup> Im Rahmen dieser Forschung habe ich 31 qualitative Interviews mit Aktivist\*innen unter anderem aus der feministischen, der bäuerlich-indigenen, der LGBTQ-Bewegung und den Bewegungen gegen extraktive Projekte geführt sowie an mehreren Treffen zwischen diesen Bewegungen teilgenommen. Für genauere Einblicke in diese Forschung sowie die Diskussion ihrer forschungsethischen und -politischen Herausforderungen, siehe den Aufsatz *The Postcolonial Feminist Ethics and Politics of Research Collaborations across North-South-Divides* (Leinius 2020b).

im Jahr 2018 unterstützt habe und an deren Diskussionen ich seitdem teilhabe, ausbauen können.<sup>4</sup>

## 2 Die Entwicklung von ‚Umweltbewegungen‘ in Lateinamerika

Joan Martínez-Alier identifiziert drei verschiedene Strömungen sozialer Bewegungen für den Erhalt und den Schutz der Natur: Der „Kult der Wildnis“ sei die älteste Strömung und konzentriere sich auf den Schutz und den Erhalt von als unberührt verstandener Natur unter anderem in Naturschutzgebieten (Martínez-Alier 2002: 3). Die zweite Strömung, der „Gospel der Ko-Effizienz“, befürworte nachhaltiges Wachstum und die ökologische Modernisierung (ebd.: 5). Die dritte Strömung, der „environmentalism of the poor“ thematisiere die ökologischen Konsequenzen des Primats von Wirtschaftswachstum insbesondere für marginalisierte und arme Bevölkerungsgruppen. Als Vereinigung der eher urban geprägten US-Umweltgerechtigkeitsbewegung und den ländlich orientierten Bewegungen für die Sicherung ihres von der Umwelt abhängigen Lebensunterhalts im globalen Süden repräsentiere diese dritte Strömung die Mehrheit derjenigen, die sich weltweit für die Umwelt engagierten (ebd.: 13). Diese Bewegungen wären lange nicht als Umweltbewegungen verstanden worden, da sie sich nicht der innerhalb des globalen Umweltdiskurses vorherrschenden Deutungsmuster bedienten (ebd.: 14).

In Lateinamerika wird der „environmentalism of the poor“ insbesondere in Konflikten um Ressourcenabbau sichtbar. Auch wenn seit Beginn der Kolonisierung der Raubbau Teil der Geschichte ist (Vindal Ødegard/Rivera Andía 2019: vi), nahmen diese Konflikte seit den 1990er Jahren zu. Denn einerseits forcierten neoliberale Strukturanpassungsprogramme<sup>5</sup> den Ressourcenabbau vermehrt auch in Territorien, in denen indigene und bäuerliche Gemeinschaften lebten. Andererseits senkte die Demokratisierung der politischen Systeme die Hürden für die Mobilisierung. Die zwischen 2003 und 2015 in vielen Ländern Lateinamerikas an die Macht gekommenen progressiven Regierungen reagierten auf den politischen Druck der Straße. Sie etablierten Sozialprogramme, erweiterten politische und

---

<sup>4</sup> Siehe [territorioyfeminismos.org](http://territorioyfeminismos.org).

<sup>5</sup> Diese auch als „Washington Consensus“ bekannten und insbesondere von der US-Regierung, dem Internationalen Währungsfond und der Weltbank eingeforderten ökonomischen Politiken im Zuge des Schuldenabbaus von Ländern des globalen Südens beinhalteten die Privatisierung, Liberalisierung und Deregulierung staatlicher Bereiche sowie die Forcierung einer exportorientierten Wirtschaft (Stahler-Sholk et al. 2014: 2f).

partizipatorische Rechte und formulierten umweltpolitische Zugeständnisse. In Ecuador und Bolivien erhielt der Schutz der Natur sogar Verfassungsrang (Svampa 2019: 44). Allerdings führte die Strategie der progressiven Regierungen, Sozialprogramme durch die Einnahmen aus dem Ressourcenabbau zu finanzieren, zu einem Anstieg sozialökologischer Konflikte (Foyer/Dumoulin Kervran 2015: 223). Als Reaktion auf die Proteste wurden u. a. in Ecuador Partizipationsrechte wieder zurückgenommen und Protest kriminalisiert, insbesondere wenn dieser gegen Großprojekte der Ressourcenextraktion gerichtet war (Schwirkus 2017). Die Kriminalisierung trifft besonders indigene und bäuerliche Bevölkerungsgruppen. Denn in den Protesten reflektiert sich die in Lateinamerika dominierende Trennung zwischen Stadt und Land: Während die städtische Bevölkerung mehrheitlich die Ressourcenextraktion unterstützt, mobilisieren indigene und bäuerliche Gemeinschaften gegen diese (de Castro et al. 2016: 9). Daher ist die (transnationale) Vernetzung von Gemeinschaften, die von Zwangsumsiedlungen und Umweltverschmutzung im Rahmen von Ressourcenextraktionsprojekten betroffen sind, entscheidend. In diesen Netzwerken, an denen auch Nichtregierungsorganisationen beteiligt sind, werden die schädlichen Effekte extraktiver Projekte geteilt und eine Gegengerählung gegen extraktive Unternehmen, staatliche Institutionen und öffentliche Medien geschaffen. Denn eine erhebliche Schwierigkeit sozialökologischer Bewegungen in Lateinamerika bleibt die urban geprägte und den (Neo-)Extraktivismus unterstützende Medienlandschaft (Silva Santisteban 2016).

Neben dem Konflikt um den Zugang zu und die Verteilung von Ressourcen artikulieren diese Bewegungen auch einen tiefergehenden Konflikt: Sie formulieren alternative Gesellschaftsentwürfe (Alvarez et al. 1998: 31) und andere Ontologien. Der Begriff ‚Ontologie‘ bezieht sich hier auf die vielfältige Art und Weise, wie Realität durch Praktiken der Sinnggebung geschaffen, reproduziert und praktiziert wird (Mol 2017). Beispielsweise stellen manche indigene und bäuerliche Gemeinschaften in den Anden Beziehungen zwischen menschlichen und nicht-menschlichen Akteur\*innen her, die mit einer modernen Ontologie, welche auf der Trennung von Natur und Kultur besteht, nicht vereinbar sind. In manchen Realitäten sind Berge dann eigenständige Wesen, die „bekannt dafür sind, dass sie empfindungsfähig, launisch und unberechenbar sind und diejenigen ‚essen‘, die sie nicht respektieren“ (Stensrud 2019: 144). Sie sind also autonom handelnde Akteur\*innen, die Beziehungen mit den anderen Lebewesen um sie herum eingehen und aktiv in Konflikte eingreifen können. Um lateinamerikanische sozialökologische Bewegungen in ihrer Gänze zu begreifen, müssten solche potentiell anderen ontologischen Beziehungen Beachtung finden. Sonst erfolgt eine Verkürzung der Motivation und Anliegen der Aktivist\*innen. Um diesen Punkt zu illustrieren, werde ich im Folgenden den Konflikt um die Erweiterung der Yana-

cocha-Goldmine in Peru nachzeichnen, um zu zeigen, in welcher Weise in den Mobilisierungen multiple Ontologien Bedeutung gewinnen.

### **3 Wasser als die Grundlage des Lebens: Proteste gegen Bergbau in Peru**

Wasser ist in Lateinamerika in vielfältiger Weise bedeutsam: In der exportorientierten Landwirtschaft, dem Bergbau und zur Gewinnung von Energie spielt Wasser vor allem seit der Privatisierung großer Teile der staatlichen Infrastruktur eine zentrale Rolle als Ressource (Wickstrom 2008: 290 f; Stensrud 2019). Das Wasser aus Süßwasserquellen, Flüssen, Lagunen und Seen wird extraktiven Projekten zur Verfügung gestellt, die viel Wasser benötigen, um beispielweise Gold auszuspülen oder Felder zu bewässern. Oft wird das nun mit Schadstoffen versetzte Wasser nicht oder nur unzureichend gereinigt wieder in Flüsse und Seen geleitet. In Peru, einem Land, in dem nur 54 Prozent der Bevölkerung überhaupt Zugang zur Grundversorgung mit Trinkwasser hat (UNICEF/WHO 2019: 133), verschärft dies die Ungleichheit zwischen urbanem und ländlichem Raum beim Zugang zu Trinkwasser. Diese Ungleichverteilung ist die höchste in Lateinamerika (UNICEF/WHO 2019: 28). Indigene und bäuerliche Gemeinschaften beziehen den Großteil ihres (Trink-) und Nutzwassers direkt aus diesen Flüssen und Seen. In Gebieten, in denen extraktive Projekte durchgeführt werden, ist nicht nur weniger Wasser vorhanden, was die größtenteils familiär geführte Landwirtschaft bedroht, sondern das übrig gebliebene Wasser ist verschmutzt. Dies führt zu erheblichen Gesundheitsproblemen vor allem bei indigenen und bäuerlichen Frauen, die durch die Aufgabenverteilung in ihren Gemeinschaften, in denen sie zumeist für das Versorgen der Tiere und die familiäre Sorgearbeit zuständig sind, am meisten Kontakt mit dem kontaminierten Wasser haben. Auch die finanziellen und sozialen Folgekosten von Erkrankungen werden mehrheitlich von weiblichen Familienmitgliedern getragen (Leinius 2020a).

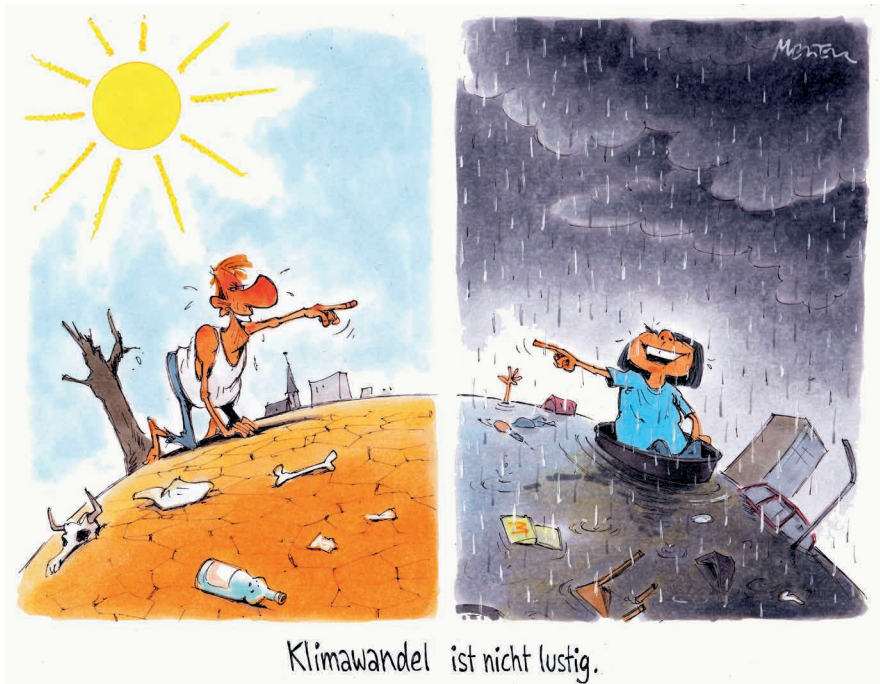
In Konflikten um Ressourcenabbau spielt Wasser aber auch deshalb eine wesentliche Rolle, weil der hohe Wasserverbrauch extraktiver Projekte grundlegende Veränderungen im lokalen Umgang mit Wasser forciert. Die Proteste gegen die in den nördlichen Anden Perus in der Provinz Cajamarca situierte Yanacocha-Mine, eine der größten Goldtagebaue der Welt, machen dies deutlich (Bebbington et al. 2008: 2893). Die negativen Effekte des Tagebaus wurden seit Beginn der Goldförderung 1993 immer wieder sichtbar, so zum Beispiel als im Jahr 2000 große Mengen an Quecksilber austraten, die nahe der Ortschaft Choropampa Umwelt und Bevölkerung vergifteten (Palacios Panéz 2009: 144). Erst

seitdem die Erweiterungspläne 2004 bekannt wurden, die eine der letzten verbleibenden Süßwasserlagunen bedrohten, kam es zu einer breiten Mobilisierung. Die 2011 öffentlich bekannt gegebene Planung einer weiteren Gold- und Kupfermine namens Minas Conga in der unmittelbaren Nachbarschaft, die weitere Lagunen in Mitleidenschaft ziehen würde, heizte den Konflikt, der bis heute anhält, weiter an (Durand Guevara 2014: 76 f).

Getragen werden die Proteste hauptsächlich von lokalen Gruppen wie den Bewohner\*innen der Stadt Cajamarca, Umweltorganisationen, religiösen Persönlichkeiten, den *rondas campesinas*<sup>6</sup> sowie von Frauengruppen (Leinius 2016). Allen Gruppen gemein ist, dass sie sich auf die Notwendigkeit, die verbleibenden Lagunen als Wasserspeicher zu erhalten, berufen (Li 2016: 117). Welche Bedeutung den Lagunen und dem Wasser im Allgemeinen zugesprochen wird, ist jedoch unterschiedlich: Die Bewohner\*innen der Stadt Cajamarca sorgen sich um ihren Zugang zu Trinkwasser und betonen die sensible Balance des Ökosystems, das den Wasserhaushalt der Region regelt. Lokale und (trans-)nationale Umweltorganisationen führen Argumente der Nachhaltigkeit und der Biodiversität an. Der Priester Marco Arana, einer der zentralen Anführer des Protests, betont den kulturellen und religiös-symbolischen Wert der Berggipfel als „Quelle des Lebens“ (Li 2013: 403). Bäuer\*innen unterstreichen die Relevanz des gemeinsam organisierten Bewässerungssystems ihrer Felder für ihren Lebensunterhalt. Für sie repräsentiert Wasser ihre Verbindung zum Land, welche durch die gemeinsam verwalteten Bewässerungskanäle und Rituale gepflegt wird (Li 2016: 120). Dies ist mehr als nur ein ökonomisches Argument. Sie sind überzeugt, dass das Überleben der Menschen vom Wohlwollen der Berggipfel und Lagunen abhängt, welche durch den Raubbau akut gefährdet sind. In ähnlicher Weise thematisieren auch Frauengruppen die besondere Bedeutung des Wassers für die lokale Lebensweise. Sie betonen die Gesundheitsrisiken durch die Umweltverschmutzung des Tagebaus, deren Kosten insbesondere Frauen tragen müssen, die z. B. aufgrund der familiären Arbeitsteilung häufiger im Kontakt mit kontaminiertem Wasser sind (Ulloa 2016; Leinius 2020c). Das Wohlbefinden des Einzelnen hängt für sie grundlegend mit dem Wohlbefinden der Gemeinschaft und der Natur zusammen. Umweltverschmutzung bedeutet daher für sie nicht nur einen Angriff auf den eigenen Körper, sondern auch auf das Territorium (Llamoctanta et al. 2013). Als *Wächter\*innen der Lagunen* überwachen diese Gruppen seit 2004 die Aktivitäten des Bergbauunternehmens an der Lagune. Begründet sind ihre Praktiken in einer relationalen Perspektive, die auf den Wechselbeziehungen zwischen Mensch und

---

<sup>6</sup> Die *rondas campesinas* sind bäuerliche Kollektive, die seit den 1970ern das Territorium ihrer Gemeinschaft durch nächtliche Patrouillen und andere Aktivitäten schützen (Starn 1992).



Umwelt beruht. Sie sehen Territorium als einen lebendigen Raum, der sich durch die vielfältigen Beziehungen zwischen Menschen, nicht-menschlichen Wesen, Geistern und nicht-lebendigen Elementen auszeichnet, die zusammen das *Netz des Lebens* ausmachen (Haesbart 2011: 59 ff; Escobar 2014: 101 ff; Gudynas 2011).<sup>7</sup> Der Körper des/der Einzelnen ist eine Verlängerung dieser Beziehungen, in denen Gemeinschaft geschaffen, gelebt und reproduziert wird. Die Gefährdung des Körpers in sozialökologischen Konflikten ist allerdings auch in anderer Weise sehr konkret: 2017 wurden mindestens 212 lateinamerikanische Aktivist\*innen ermordet, von denen mindestens 70 Prozent in sozialökologischen Bewegungen aktiv waren (González 2018).

<sup>7</sup> Für eine Übersicht unterschiedlicher Bedeutungen von Territorium, siehe (Haesbart 2011). In der Forschung zu lateinamerikanischen Bewegungen hat sich die Bezeichnung „ökoterritorial“ etabliert, um die Bewegungen zu charakterisieren, die umweltpolitische Belange territorial verankern.

## 4 Ontologische Multiplizität in latein-amerikanischen Umweltbewegungen

Umweltschutz ist kein Thema, das erst nach der Befriedigung materieller Bedürfnisse relevant wird, sondern ein zentraler Bestandteil der Überlebenskämpfe der ländlichen Bevölkerung in Lateinamerika. Wie ich am Beispiel der Rolle des Wassers in der sozialökologischen Bewegung in Cajamarca, Peru, gezeigt habe, werden oft verschiedene Bedeutungen von Natur stark gemacht. Es geht um den Erhalt der Natur, aber auch um die Verteidigung des Wassers und der Berge als nicht-menschliche Mitglieder ihrer Gemeinschaft, die essenziell für die Reproduktion des Lebens sind. Da sich diese relationalen Ontologien oft besonders einprägsam in rituellen Praktiken zeigen, werden sie von Wissenschaftler\*innen, Politiker\*innen und Journalist\*innen häufig als Teil indigener Religiosität gesehen (Allen 1997). Allerdings werden diese *Praktiken* von den Betroffenen nicht als Religiosität, sondern als alltägliche Kommunikation gedeutet und sollten auch als solche ernst genommen werden – was bislang selten der Fall ist. Nur mit einem solchen Verständnis lässt sich die Selbstbezeichnung vieler Umweltschützer\*innen in Lateinamerika als *Verteidiger\*innen des Lebens* (CENSAT Agua Viva 2015; Ulloa 2016) verstehen.

Obwohl solche territorial verwurzelten Ontologien einen wesentlichen Bestandteil umweltpolitischen Engagements in Lateinamerika darstellen (de Castro et al. 2016: 9) werden sie von den Aktivist\*innen selbst selten offensiv benannt. Sie formulieren ihre Forderungen meist innerhalb vorherrschender umweltpolitischer oder prozeduraler Deutungsmuster, auch aufgrund ihrer langen Erfahrung damit, wie sie ihre Anliegen übersetzen müssen, um politisch ernst genommen zu werden (de la Cadena 2015: 75 ff; Blaser 2010).<sup>8</sup> Denn der Verweis auf indigenes oder bäuerliches Wissen wird von politischen Entscheidungsträger\*innen und den Medien meist verunglimpft sowie als rückständig und primitiv dargestellt und als Fortschritt und Entwicklung verhindernd bezeichnet (Silva Santisteban 2016). Alan García, ehemaliger Präsident Perus, drückte es in einem Fernsehinterview folgendermaßen aus: „Wir müssen die absurden pantheistischen Ideologien auslöschen, die glauben, dass Mauern Götter seien und die Luft Gott sei. Kurz gesagt, die Rückkehr zu jenen primitiven Formen der Reli-

---

<sup>8</sup> Allerdings kommt die Übersetzungsleistung sozialökologischer Bewegungen an ihre Grenzen, wenn die vorherrschende Logik individuelle Eigentumsrechte über kollektive Rechte stellt (Wickstrom 2008: 311), was in den immer wiederkehrenden Auseinandersetzungen über die Vergabe von Abbaukonzessionen auf indigenem Territorium deutlich wird (Flemmer/Schilling-Vacaflor 2016).

giosität, wo es heißt, man dürfe diesen Berggipfel nicht berühren, weil er ein Apu [Erdwesen] sei und voll des jahrtausendealten Geistes“ (Los Andes 2011).

Die von García formulierte Sichtweise zeigt eine in sozialökologischen Konflikten wirkmächtige Realität auf. Eine ontologisch plurale Perspektive versucht, alle in sozialökologischen Konflikten artikulierten Realitäten ernst zu nehmen und in die Analyse einzubeziehen (Blaser 2009). Dies bedeutet nicht, in allen Konflikten, an denen bäuerliche oder indigene Gemeinschaften beteiligt sind, *a priori* die Relevanz anderer Ontologien vorauszusetzen. Es bedeutet eine empirische Offenheit, eine forschungspolitische Zurückhaltung sowie die Bereitschaft, die eigenen epistemologischen und ontologischen Annahmen zu hinterfragen. Die Effekte der Übersetzung zwischen multiplen Ontologien innerhalb von Kontexten, in denen Deutungsmacht ungleich verteilt ist, sollten Eingang in Analysen über sozialökologische Konflikte finden. Denn so können die Dynamiken dieser konkreten Konflikte nachvollzogen und die konkreten Realitäten – und Gefahren – des umweltpolitischen Engagements in Lateinamerika gewürdigt werden (Blaser 2009; Li 2013; Ulloa 2016). Von einer solchen potentiellen „ontologischen Multiplizität“ (Li/Paredes Peñafiel 2019: 2) auszugehen bedeutet allerdings nicht, dass die vielfältigen Übersetzungsleistungen der Aktivist\*innen, mit denen sie Anschluss an moderne Narrative suchen, um sich und ihre Anliegen zu erklären, missachtet werden sollten. Im Gegenteil sollte die Übersetzungsarbeit von Bewegungsakteur\*innen in (post-)kolonialen Kontexten (Quijano 2000; Schön 2008: 45; Quintero/Garbe 2013) in wissenschaftlichen Analysen im Fokus stehen. Denn dies erlaubt es nicht nur, die Widerstandsstrategien der Akteur\*innen zu rekonstruieren und Konfliktdynamiken nachzuvollziehen. Es ermöglicht zudem einen Einblick in die Wirkungsweisen (post-)kolonialer Logiken in sozialökologischen Konflikten (Acker et al. 2016) und in die Möglichkeitsbedingungen von Räumen des Widerstands, in denen andere Beziehungen zur Natur praktiziert werden (können).

**Dr. Johanna Leinius** ist Sozialwissenschaftlerin am Fachgebiet Soziologische Theorie der Universität Kassel. Kontakt: leinius@uni-kassel.de

## Literatur

- Acker, Antoine/Kaltmeier, Olaf/Tittor, Anne 2016: The Social Production of Nature between Coloniality and Capitalism (Introduction). In: *fiar* 9(2), 5–24.
- Allen, Catherine J. 1997: When Pebbles Move Mountains. Iconicity and Symbolism in Quechua Ritual. In: Howard-Malverde, Rosaleen (Hg.): *Creating Context in Andean Cultures*. Oxford University Press, 73–98.

- Alvarez, Sonia E./Dagnino, Evelina/Escobar, Arturo* (Hg.) 1998: *Cultures of Politics, Politics of Cultures: Re-visioning Latin American Social Movements*. Westview Press.
- Bebbington, Anthony/Humphreys Bebbington, Denise/Bury, Jeffrey/Lingan, Jeannet/Muñoz, Juan Pablo/Scurrah, Martin* 2008: Mining and Social Movements: Struggles Over Livelihood and Rural Territorial Development in the Andes. In: *World Development* 36(12), 2888–2905.
- Blaser, Mario* 2009: The Threat of the Yrmo: The Political Ontology of a Sustainable Hunting Program. In: *American Anthropologist* 111(1), 10–20.
- Blaser, Mario* 2010: *Storytelling Globalization From the Chaco and Beyond*. Duke University Press.
- Brand, Karl-Werner* 2008: Umweltbewegung (inkl. Tierschutz). In: Roth, Roland/Rucht, Dieter (Hg.): *Die sozialen Bewegungen in Deutschland seit 1945 – Ein Handbuch*. Campus Verlag, 220–244.
- CENSAT Agua Viva* 2015: *Memorias: Encuentro Nacional de Mujeres defensoras de la vida frente al extractivismo. Informe Mujeres y extractivismo*.
- Crosby, Alfred* 1972: *The Columbian Exchange: Biological and Cultural Consequences of 1492*. Greenwood.
- Cúneo, Martín/Gascó, Emma* 2013: *Crónicas del estallido: Viaje a los movimientos sociales que cambiaron América Latina*. Icaria editorial.
- de Castro, Fábio/Hogenboom, Barbara/Baud, Michiel* 2016: Introduction: Environment and Society in Contemporary Latin America. In: de Castro, Fábio/Hogenboom, Barbara/Baud, Michiel (Hg.): *Environmental Governance in Latin America*. Palgrave Macmillan, 1–29.
- de la Cadena, Marisol* 2010: Indigenous Cosmopolitics in the Andes: Conceptual Reflections Beyond ‚Politics‘. In: *Cultural Anthropology* 25(2), 334–370.
- de la Cadena, Marisol* 2015: *Earth Beings: Ecologies of Practice Across Andean Worlds*. Duke University Press.
- Durand Guevara, Anahí* 2014: Movimientos sociales y política en el Perú de hoy. In: *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos* 58(1), 59–84.
- Escobar, Arturo* 2014: *Sentipensar con la tierra: Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Ediciones UNAULA.
- Flemmer, Riccarda/Schilling-Vacaflor, Almut* 2016: Unfulfilled Promises of the Consultation Approach: the Limits to Effective Indigenous Participation in Bolivia’s and Peru’s Extractive Industries. In: *Third World Quarterly* 37(1), 172–188.
- Foyer, Jean/Dumoulin Kervran, David* 2015: The Environmentalism of NGOs Versus Environmentalism of the Poor? Mexico’s Social–Environmental Coalitions. In: Almeida, Paul/Cordero Ulate, Allen (Hg.): *Handbook of Social Movements across America*. Springer, 223–235.
- González, Jhon* 2018: *Latinoamérica: una región letal para los defensores de Derechos Humanos*. 09. September 2018, [www.latinamericanpost.com](http://www.latinamericanpost.com).
- Gudynas, Eduardo* 2011: Tensiones, contradicciones y oportunidades de la dimensión ambiental del Buen Vivir. In: Farah H., Ivonne/Vasapollo, Luciano (Hg.): *Vivir Bien: Paradigma no Capitalista? CIDES – UMSA y Plural*, 231–246.
- Haesbart, Rogério* 2011: El mito de la desterritorialización’. Del „fin de los territorios“ a la multiterritorialidad. siglo xxi editores.
- Leinius, Johanna* 2016: Pluriversalität als Modernekritik: Die Praktiken der Kritik der Sozialökologischen Bewegung in Cajamarca. In: Backhaus, Katia H./Roth-Isigkeit, David (Hg.): *Praktiken der Kritik*. Campus, 215–236.

- Leinius, Johanna* 2020a: From Defending Body and Territory to Defending Body as Territory: Women's Politics of Translation in Eco-Territorial Conflicts. In: Daniel, Antje/Mageza-Barthel, Rirhandu/Richter-Montpetit, Melanie/Scheiterbauer, Tanja (Hg.): *Feminist Perspectives on Security*. Barbara Budrich Verlag.
- Leinius, Johanna* 2020b: The Postcolonial Feminist Ethics and Politics of Research Collaborations across North-South-Divides. In: Ziai, Aram/Müller, Franziska/Bendix, Daniel (Hg.): *Beyond the Master's Tools. Decolonizing Knowledge Orders, Research Methodology, and Teaching*. Palgrave.
- Leinius, Johanna* 2020c: Articulating Body, Territory, and the Defence of Life in Eco-Territorial Conflicts in Peru. In: *Bulletin of Latin American Research*,
- Li, Fabiana* 2013: Relating Divergent Worlds: Mines, Aquifers and Sacred Mountains in Peru. In: *Anthropologica* 55, 399–411.
- Li, Fabiana* 2016: In Defense of Water: Modern Mining, Grassroots Movements, and Corporate Strategies in Peru. In: *The Journal of Latin American and Caribbean Anthropology* 21(1), 109–129.
- Li, Fabiana/Paredes Peñafiel, Adriana Paola* 2019: Stories of Resistance: Translating Nature, Indigeneity, and Place in Mining Activism. In: Vindal Ødegard, Cecilie/Rivera Andía, Juan Javier (Hg.): *Indigenous Life Projects and Extractivism: Ethnographies from South America*. Palgrave Macmillan, 219–244.
- Llamocanta, Blanca/Caruajulca, Janeth/Cercado Chávez, Rosa* 2013: Megaminería en Cajamarca desde las Experiencias de Vida de las Mujeres. In: Hoetmer, Raphael/Castro, Miguel/Daza, Mar/De Echave, José/Ruiz, Clara (Hg.): *Minería y Movimientos Sociales en el Perú*. PDTG, 357–363.
- Los Andes* 2011: Ignorancia de García Pérez califica de absurdas creencias andinas (Video). 17. Juni 2011, [www.losandes.com.pe](http://www.losandes.com.pe).
- Martínez-Alier, Joan* 2002: *The Environmentalism of the Poor: A Study of Ecological Conflicts and Valuation*. Edward Elgar Publishing.
- Mol, Annemarie* 2017: Krankheit tun. In: Bauer, Susanne/Heinemann, Torsten/Lemke, Thomas (Hg.): *Science and Technology Studies: Klassische Positionen und aktuelle Perspektiven*. Suhrkamp, 429–470.
- Moore, Jason W.* 2010: “‘This Lofty Mountain of Silver Could Conquer the Whole World’”: Potosí and the Political Ecology of Underdevelopment. In: *The Journal of Philosophical Economics* 4, 58–103.
- Neckel, Sighard* 2018: Ökologische Distinktion: Soziale Grenzziehung im Zeichen von Nachhaltigkeit. In: Hasenfratz, Martina/Pritz, Saraj Miriam/Wiegand, Timo (Hg.): *Die Gesellschaft der Nachhaltigkeit: Umriss eines Forschungsprogramms*. transcript, 59–76.
- Palacios Panéz, Mario* 2009: Un Siglo de Minería Transnacional, una Misma Conducta Empresarial: Siglo de Resistencias y Luchas Comunitarias por la Madre Tierra. In: De Echave, José/Hoetmer, Raphael/Palacios Panéz, Mario (Hg.): *Minería y Territorio en el Perú: Conflictos, Resistencias y Propuestas en Tiempos de Globalización*. PDTG, 131–154.
- Pérez-Rincón, Mario/Vargas-Morales, Julieth/Martínez-Alier, Joan* 2019: Mapping and Analyzing Ecological Distribution Conflicts in Andean Countries. In: *Ecological Economics* 157, 80–91.
- Quijano, Aníbal* 2000: Coloniality of Power and Eurocentrism in Latin America. In: *International Sociology* 15, 215–232.
- Quintero, Pablo/Garbe, Sebastian* 2013: *Kolonialität der Macht: De/Koloniale Konflikte: Zwischen Theorie und Praxis*. Unrast Verlag.

- Schön, Georg* 2008: *Somos Viento: Globalisierte Bewegungswelten in Lateinamerika*. Unrast Verlag.
- Schwirkus, Katharina* 2017: *Protesthandeln und Extraktivismus: Das Beispiel der YASunidos-Bewegung in Ecuador*. In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen* 30(1), 1–14, Online Supplement. [forschungsjournal.de](http://forschungsjournal.de)
- Silva Santisteban, Rocío* 2016: *Perros y Antimneros: Discursos extractivistas y prácticas represivas en el Perú*. In: *Tabula Rasa* 24, 79–104.
- Stahler-Sholk, Richard /Vanden, Harry E./Becker, Marc* 2014: *New Directions in Latin American Social Movements*. In: *Stahler-Sholk, Richard /Vanden, Harry E./Becker, Marc (Hg.): Rethinking Latin American Social Movements*. Rowman & Littlefield, 1–19.
- Starn, Orin* 1992: *'I Dreamed of Foxes and Hawkes,: Reflections on Peasant Protest, New Social Movements, and the Rondas Campesinas of Northern Peru*. In: *Escobar, Arturo/Alvarez, Sonia E. (Hg.): The Making of Social Movements in Latin America: Identity, Strategy, and Democracy*. Westview Press, 89–111.
- Stensrud, Astrid B.* 2019: *Water as Resource and Being: Water Extractivism and Life Projects*. In: *Vindal Ødegard, Cecilie/Rivera Andía, Juan Javier (Hg.): Indigenous Life Projects and Extractivism: Ethnographies from South America*. Palgrave Macmillan, 143–164.
- Svampa, Maristella.* 2019: *Neo-extractivism in Latin America: Socio-environmental Conflicts, the Territorial Turn, and New Political Narratives*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Temper, Leah/del Bene, Daniela/Martínez-Alier, Joan.* 2015: *The Environmental Justice Atlas*: About. [ejatlas.org](http://ejatlas.org).
- Ulloa, Astrid* 2016: *Feminismos territoriales en América Latina: defensas de la vida frente a los extractivismos*. In: *Nómadas*, 123–139.
- UNICEF/WHO* 2019: *Progress on Household Drinking Water, Sanitation and Hygiene 2000–2017. Special Focus on Inequalities*. UNICEF and WHO.
- Veltmeyer, Henry* 2018: *Resistance, Class Struggle and Social Movements in Latin America: Contemporary Dynamics*. In: *Journal of Peasant Studies*, 269–296.
- Vindal Ødegard, Cecilie/Rivera Andía, Juan Javier (Hg.)* 2019: *Indigenous Life Projects and Extractivism: Ethnographies from South America*. Palgrave Macmillan.
- Wickstrom, Stefanie* 2008: *Cultural Politics and the Essence of Life: Who Controls the Water?* In: *Carruthers, David (Hg.): Environmental justice in Latin America: Problems, Promise, and Practice*. The MIT Press, 287–320.

## Themenschwerpunkt

Sebastian Müller\*

# Die Praxis eines Öko-Islam – Mobilisierungspotentiale islamischer Umweltaktivismen unter besonderer Berücksichtigung Tansanias

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0068>

**Zusammenfassung:** Der vorliegende Artikel setzt sich mit Umweltaktivismen im Islam unter besonderer Berücksichtigung Tansanias auseinander. Er bietet sowohl Einblicke in die akademische Forschung als auch einen Überblick über die theologischen Grundlagen und Theorien eines sogenannten Green bzw. Öko-Islam. Anhand von Streiflichtern aus Literatur sowie eigener Forschung in Tansania wird verdeutlicht, wie vornehmlich NGOs für ein entsprechendes Islamverständnis sensibilisieren. Argumentiert wird, dass bisher vielmehr von Potenzialen der Mobilisierung gesprochen werden kann und wird, als dass eine Selbstorganisation zum Schutz der Umwelt im Namen des Islams von großen Bevölkerungsteilen beobachtbar ist.

**Abstract:** The article focuses on Islamic environmental activism in Tanzania. It offers insight into academic and theological debates about a so-called green or Eco-Islam. Drawing on the research literature, but also empirical research into Muslim environmentalisms in Tanzania, the analysis illustrates how NGOs draw attention to and raise awareness for a corresponding understanding of Islam. The argument is that at present, we can identify a potential to mobilise, rather than mobilizing large parts of the Muslim population in Africa for the protection of the environment in the name of Islam.

---

\*Kontakt: Sebastian Müller, Bayreuth International Graduate School of African Studies (BIGSAS), Universität Bayreuth, Bayreuth, E-Mail: [sebastian.mueller@uni-bayreuth.de](mailto:sebastian.mueller@uni-bayreuth.de)

# 1 Einleitung – Umwelt, Islam und Aktivismus in Afrika

Muslim\*innen stellen mit schätzungsweise zwei Milliarden Menschen etwa ein Viertel der Weltbevölkerung. Knapp die Hälfte davon lebt außerhalb der arabischen Welt, vornehmlich in Asien und Afrika (Saniotis 2012: 155). Praxisformen und Umfang gelebter Gläubigkeit sind vielfältig. Abseits dieser Unterschiede bilden Muslim\*innen in ihrer Gesamtheit einen bedeutenden Teil der Weltbevölkerung. Ihr Handeln hat entsprechende Tragweite für Klima und Umwelt.

Der Klimawandel und die negativen Folgen menschlichen Handelns für die ökologische Vielfalt rücken derweil zunehmend in das Bewusstsein der globalen Weltgemeinschaft. Um die Herausforderungen zu meistern, die mit Umweltverschmutzung und Klimawandel verknüpft sind, lässt sich eine Vielzahl an Ansätzen und Initiativen identifizieren. Trotz Anzeichen zunehmender Dringlichkeit, wie sie nicht zuletzt die Klimaforschung hervorhebt, bilden diese bisher jedoch nicht den Mittelpunkt politischen Handelns, weder im globalen Norden noch im globalen Süden – und dies trotz vermehrtem umweltpolitischen Engagement seit dem Jahr 2018 wie in Form der Fridays for Future Proteste. Nichtsdestotrotz streben viele zivilgesellschaftliche Gruppen nach einem Wandel in Produktion, Konsum und gesellschaftlicher (Selbst-)Organisation. Diese Initiativen reichen von der Entwicklung technologischer Neuerungen bis hin zu einer Rückbesinnung auf naturnähere Lebensweisen. Damit soll sich entweder gegenüber absehbaren Veränderungen angepasst, Folgen abgemildert oder der Wandel umgekehrt werden.

Sondierungen und Einordnungen muslimischer Umweltaktivismen sind trotz dieses ebenso im globalen Süden beobachtbaren Trends bisher selten unternommen worden, auch wenn die Adressierung von Umweltthemen hier vornehmlich von sozialen Bewegungen, statt beispielsweise von den jeweiligen Regierungen erwartet wird (Weber/Kopf 2018: 207f.).<sup>1</sup> Es ist auch ein wachsender Einfluss sozialer Bewegungen aus dem globalen Süden auf seine Partner im globalen Norden zu beobachten. Diese Entwicklung beschreibt Ranjit Dwivedi wie folgt: „southern environmental movements are increasingly globalizing their protest

---

1 Nur vereinzelt werden Bemühungen von Regierungen für den Klimaschutz hervorgehoben und anerkannt. Insbesondere das Stockholmer Protokoll von 1972 und die Gründung des United Nations Environment Programme (UNEP) als erste UN-Organisation mit Sitz in Afrika zählen dabei zu den frühen Meilensteinen des Engagements. Dennoch würden auf Seiten von Regierungen des globalen Südens, insbesondere in Afrika, Anstrengungen dem Klimawandel zu begegnen vielmehr als diametral entgegengesetzt zu eigenen Bestrebungen aufholender Entwicklung konstruiert (Weber/Kopf 2018: 208–211).

in social movement and non-governmental organizations (NGO) networks so as to be more effective. (...). Yet, at the same time they confront these very global ‘allies’ in setting the agenda for global environmental reforms“ (Dwivedi 2016: 24). Bewegungen des globalen Südens bestimmen also zunehmend das Agenda-Setting und wirken auf globale Formen des Handelns und des Wandels im Sinne des Umweltschutzes. Islamische Positionen zu Umwelt- und Klimaschutz sind in diesem Kontext kaum präsent (Mohamed 2014: 315). Nach Ansicht Sigrid Nökels (2009: 4) zeichne sich die muslimische Welt, die implizit jenseits des *Westens* (bzw. globalen Nordens) verortet wird, selbst durch eine gewisse Resistenz gegenüber Umweltschutzbemühungen aus. Das erklärt sich die Autorin nicht zuletzt durch Argwohn, der darauf beruhe, Umweltschutz lediglich als einen weiteren Trend des *Westens* abzutun, der seine kulturelle und technische Überlegenheit demonstriert. Jenseits geographischer Einhegungen und weltpolitischer Trennung zwischen einem nicht-islamischen *Westen* und einem *globalen Süden* als auch einem muslimischen Anderen, lassen sich vielfältige Initiativen in muslimischen Mehrheits- als auch Minderheitsgesellschaften beobachten. Dies gilt für Europa ebenso wie für Asien als auch Afrika. Handeln in Balance mit der Natur und zur Bewahrung der Umwelt im Namen des Islams finden zunehmend Beachtung unter Verschlagwortungen wie *muslim environmentalism* oder auch Begriffen wie *eco-Islam* bzw. *green deen*.<sup>2</sup> Die Vielfältigkeit dieser Ansätze fasst Najma Mohamed exemplarisch wie folgt zusammen: „Drawing upon the eco-ethics of Islam, these ‘green’ Muslims have started to establish eco-Islamic projects in the cities of Canada and England, the forests of the Philippines and Malaysia and the coral reefs of Zanzibar. The green banner of Islam is also surfacing on the internet through the vibrant discussions on blogs, Facebook and various mailing lists.“ (Mohamed 2014: 321) Wenn auch nur einzelne Initiativen hervorgehoben wurden, verdeutlichen die Ausführungen, dass sich in der gesamten muslimischen Welt Beispiele für Initiativen eines *grünen Islams* finden.

Im Folgenden werden skizzenhaft einige Beispiele muslimischer Umweltaktivisten unter besonderer Berücksichtigung Tansanias diskutiert. Dabei werden Vordenker\*innen und Grundlagen sowie Prinzipien aus dem Islam vorgestellt und gegenwärtigen Ausgestaltungformen eines *muslim environmentalism* gegenübergestellt, um abschließend das Mobilisierungspotential eines *Eco Islam* zu

---

<sup>2</sup> Der Begriff der *deen* bzw. *dīn*, oftmals mit Religion übersetzt, umfasst dabei sowohl die islamische Lehre als auch die Glaubenspraxis, die über den christlichen Religionsbegriff hinausreicht. Eine eindeutige begriffliche Abgrenzung zwischen *eco-Islam* und *green deen* lässt sich weder in der Literatur noch in der Praxis finden. Beide Begriffe sowie ihre deutschen Pendant *Öko-Islam* und *grüner Islam* finden im vorliegenden Artikel entsprechend synonyme Verwendung.

sondieren. Dazu werden einschlägige Literatur, Primärquellen entsprechender Initiativen sowie Ergebnisse eigener empirischer Forschung in Tansania herangezogen. Der Artikel basiert auf einer empirischen Forschung, die im Rahmen insgesamt neunmonatiger Forschungsaufenthalte in Tansania in den Jahren 2015 und 2016 gesammelt wurden.<sup>3</sup>

## 2 Vordenker\*innen eines Öko-Islam und muslimischer Umweltaktivismen

Zwei dominante Positionen lassen sich in der Wahrnehmung des Phänomens eines *Eco-* bzw. Öko-Islam, seiner Ursprünge und Wirkungen auf Muslim\*innen in der Gegenwart identifizieren. Auf der einen Seite lassen sich diejenigen Standpunkte verorten, die Ideale und Formen gelebter Praxis eines Öko-Islam als Kernbestandteil des Islams seit seinen Anfängen definieren. Folglich war bereits der frühe Islam zu Lebzeiten des Propheten Mohammed geprägt von Schlichtheit und Ehrfurcht vor der Natur. Daran hätte sich auch mit seiner Verbreitung nach Afrika, Asien und Europa zunächst nichts geändert (Saniotis 2012: 156). Vielmehr waren Ressourcenschutz und Mäßigung im Verhalten von höchster Priorität. In diesen islamisch geprägten Gesellschaften haben sich ein umfassendes Umweltmanagement und Regelsysteme ökologischer Verantwortung entwickelt (Llewelyn 2003). Umweltzerstörung und damit die vorsätzliche Störung des Gleichgewichts der göttlichen Ordnung (Mohamed 2014: 319) habe sich erst mit dem Prozess der Kolonialisierung muslimischer Gesellschaften durch westeuropäische Großmächte als Praxis etabliert. Seit dem 18. Jahrhundert setze sich dieser Prozess bis in die Gegenwart fort. Denn trotz neu erlangter Unabhängigkeit hätte der Drang nach aufholender ökonomischer Entwicklung zur Marginalisierung ökologischer Belange geführt und damit zu weiterer Naturzerstörung beigetragen (Saniotis 2012: 160). Als Lösung argumentieren Autor\*innen wie Monika Zbidi folglich für die Rückkehr zu einstmaliger Spiritualität. Diesem Zugang folgend formuliert Zbidi die Grundlagen islamischer Umweltethik wie folgt: „According to Islamic environmental ethics, the solution to environmental problems lies in the revival of spirituality and faith. While this does not mean that they [Muslim\*innen, *Anmerkung des Autors*] distance themselves from science and development, they

---

<sup>3</sup> Der Autor dankt der Bayreuth International Graduate School of African Studies (BIGSAS) sowie der Studienstiftung des Deutschen Volkes für die Unterstützung des zugrundeliegenden Dissertationsvorhabens an der Universität Bayreuth.

do oppose the consumer society and immoderate behaviour” (Zbidi 2013: 5). Entsprechenden Positionen liegt das Verständnis eines seit den Anfängen des Islams erodierenden Ideals zugrunde. Von diesem Idealzustand zu Lebzeiten des Propheten Mohammed habe sich die muslimische Welt im Laufe der Zeit entfernt. Daher sind islamische Umweltethiken mit einer Rückbesinnung auf Mohammeds Lehren verbunden.

Autoren wie Arthur Saniotis heben hingegen hervor, dass es sich bei dem Phänomen eines muslimischen Umweltaktivismus um ein neues Phänomen mit Potential für gesellschaftlichen Wandel handele. Er betont entsprechend: „Muslim environmentalism is novel and is influencing the wider Muslim social imagination” (Saniotis 2012: 156). Eine (kleine) Gruppe an religiösen Gelehrten\*innen und Wissenschaftler\*innen wird in diesem Zusammenhang angeführt, die seit den späten 1960er Jahren zentrale islamische Ethikgebote aus dem Koran und der Sunnah ableiten, um zur Entwicklung einer islamischen Ökotheologie beizutragen (Mohamed 2014: 317; Nökel 2009; Zbidi 2013). Dem Anspruch der Neuheit zum Trotz sind auch einige dieser Autor\*innen von dem islamischen Ideal zu Zeiten Mohammeds geprägt.

Als Gründungsvater einer islamischen *Ökotheologie* wird wiederkehrend der aus dem Iran stammende Seyyed Hossein Nasr angeführt (Abdelzaher/Abdelzaher 2017: 360; Nökel 2009: 2). Sein 1968 veröffentlichtes Werk *Man and Nature: The Spiritual Crisis of Modern Man* gilt dabei als eines seiner Hauptwerke. Die gegenwärtige Umweltzerstörung und gesellschaftliche Krisen führt er darin auf die zunehmende Ausbeutung der Natur zurück, deren Ursprünge in der europäischen Renaissance begründet liegen. Mit ihr sei die ursprüngliche Ordnung und Balance zwischen Mensch und Natur einem Naturverständnis gewichen, das die Natur zum Objekt der Ausbeutung degradiert habe (Abdelzaher/Abdelzaher 2017: 360; Saniotis 2012: 165). Nasr führt die Umweltkrise auf eine spirituelle Krise zurück, die daher rührt, dass sich der Mensch von der Einheit zwischen Welt, Gott und Mensch entfernt habe. Der Mensch habe seine Position als Untergeordnete\*r des Schöpfers und als Bewahrer\*in der Schöpfung vergessen. Notwendig sei eine Umkehr, die durch Askese und ein *einfaches Leben* erneut Balance herstelle. Durch einen entsprechend radikalen Bruch würde ein Wandel von Konsumorientierung zu Umweltbewusstsein herbeigeführt (Nökel 2009: 2 ff.).

Zu den weiteren prominenten Stimmen zählen Odeh Al-Jayyousi (2018), Kaveh Afrasiani (Nökel 2009: 5 ff.), Fazlun Khalid Ozdemir, Tariy Ramadan sowie Adi Setia (Saniotis 2012: 165). Odeh Al-Jayyousi begreift den Islam und die mit ihm verknüpfte Lebensweise als Model für nachhaltige Entwicklung. Für Odeh Al-Jayyousi erklärt sich dies durch den Fokus des Islams auf Gerechtigkeit, auf *Degrowth* und auf Harmonie zwischen Mensch und Natur (Al-Jayyousi 2018). Für den iranischen Politologen und Theologen Kaveh Afrasiani stehen derweil die

Veränderungen institutioneller Strukturen im Vordergrund. Als Gründer und Direktor der NGO *Global Interfaith Peace* plädiert er, ähnlich wie Nasr, für die Entwicklung einer islamischen Ökotheologie. Diese begründet er auf einer Synthese von islamischer Ethik, Wissenschaftlichkeit und Politik. Zentrale Bestandteile bildeten eine moderne, anstelle einer religiösen Sprache und ein integratives *Eine-Welt-Denken*. Theologie müsste an gegenwärtige Diskurse, ihre Sprache und Inhalte sowie Technologien angebunden werden (Nökel 2009: 5 f.).

Während Parallelen zu Nasr unverkennbar sind, prägt die Arbeit Ramadans das zentrale Argument, dass Muslim\*innen grundsätzlich ein Bewusstsein für Umweltthemen fehle. Er führt dies auf die bereits angeführte Kritik einer Übernahme *westlicher* Konsummuster zurück. Derweil befassten sich Muslim\*innen seiner Wahrnehmung nach vor allem mit nachrangigen theologischen Fragen der Glaubenspraxis. Während sich detaillierte Diskurse der korrekten Ausführung zur Schlachtung, insbesondere von Opfertieren ausmachen lassen, seien Diskurse um ein viel grundsätzlicheres Umweltverständnis hingegen kaum vorhanden (Saniotis 2012: 166). Eine Hinwendung zur Erarbeitung von Grundsätzen sei somit notwendig. Daran anknüpfend führt Ozdemir die Lehren des Korans wiederum als wesentliches Mittel an, um die materialistische Konzeptualisierung von Natur in Frage zu stellen und zu ändern (ebd.: 167). Auch für den aus Malaysia stammenden Adi Setia ist die Umweltzerstörung und Ausbeutung ein Resultat moderner Lebensweise und die beobachtbare *environmental degradation* der Gegenwart weniger eine materialistische Frage, als eine Frage der Einstellung bzw. des Glaubens (und seiner Praxis). Ein Bewusstseinswandel ist in diesem Zusammenhang entscheidend. Den Kreis schließt Setia, der zur Rückbesinnung auf islamische Werte und zu einer harmonischen und sorgsamem Behandlung der Welt aufruft (ebd.).

Für alle genannten Autor\*innen lässt sich festhalten, dass sie die Natur als von Gott gegeben und als heilig begreifen, der Mensch diese zu bewahren habe und ein Bewusstseinswandel, wie auch ein Wandel des Verhaltens von Muslim\*innen, eintreten müsse. Ein weiteres verbindendes Element ist eine grundlegende Kritik am *Westen* sowie das Bild *westlicher* Moderne, die durch unverhältnismäßigen Konsum und Naturausbeutung geprägt sei. Zugleich jedoch sind alle Autor\*innen und die von ihnen entwickelten Ideen teils eng mit eben diesem *Westen* und der Moderne verbunden. So prägen Aufenthalte in Nordamerika und Europa persönliche Lebenswege, nicht zuletzt als Phasen, die zur eigentlichen Sensibilisierung für ein Umweltbewusstsein einiger der Autor\*innen führten. Darüber hinaus tragen sie auch als Begründer\*innen von Initiativen und NGOs im *Westen* selbst entscheidend zur Ausgestaltung einer alternativen Moderne bei. Allen Ansätzen ist weiterhin gemein, dass ihre originären Quellen, die sie für den Aufruf zu umweltbewusstem Handeln heranziehen, die Quellen des Islams,

sprich von Koran und Hadith sind (Nökel 2009: 6). An diese Quellen knüpft wiederum eine Vielzahl von Prinzipien an, die den bisher skizzierten Positionen ihr öko-islamisch-theologisches Fundament bereiten.

### 3 Koran und Hadith als Grundlagen eines Öko-Islam

Verbindendes Element von Öko-Islam Initiativen ist die Rückführung von Umweltschutz auf den Islam. Dabei handelt es sich um den Koran ebenso wie die Sunna und Hadith bzw. Erzählungen über Taten und Aussprüche des Propheten Mohammed. Anweisungen umfassen z. B. das konkrete Verbot der Jagd, deren Zweck ausschließlich in der Freude an der Jagd und dem Töten liegt. Diese Art der Jagd wird als nutzlos bewertet und ist als Sünde verurteilt. So heißt es: „Another companion of the Prophet called Al-Sharid (narrated by Ahmad) reported that he had heard the Prophet say: ‘If you kill a sparrow wantonly it will hasten to God on the Day of Judgement saying: O Lord! So and so killed me for play and not for use!’” (Saniotis 2012: 157). Auch Tierquälerei gilt in Referenz auf Sprüche des Propheten als verboten. Bei Zuwiderhandlungen droht Rechenschaft und Bestrafung im Jenseits (Saniotis 2012: 157 f.). So erklärt Saniotis „Ibn ‘Umar, a companion of the Prophet (narrated by Al-Bukhari) reported that the Prophet said: ‘A woman who tied a cat will go to Hellfire; she neither fed it, nor allowed it to find food on its own’” (Saniotis 2012: 158). Es wird aber nicht nur bestraft, sondern förderliches Verhalten belohnt. So gilt insbesondere das Pflanzen von Bäumen als gute Tat. Für ebendiese kann eine Belohnung, auch über das eigene Ableben hinaus, in einem additiven Prozess fortwährend gesammelt werden. So hat ein gepflanzter Baum auch über den eigenen Tod hinaus für Menschen und Tiere Nutzen (Abdelzaher et al. 2019: 628). Die Verschwendung natürlicher Ressourcen, d. h. ein maßloser Verbrauch oder eine sinnlose Beschädigung, kann hingegen den direkten Weg in die Hölle bereiten. Dazu zählt insbesondere das unnötige Abholzen von Bäumen. Ähnlich strikt ist der Islam in Bezug auf die Nutzung und die Verschwendung von Wasser (ebd.: 627). Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass Formulierungen einer islamischen Umweltethik und Hinweise auf richtiges Umwelthandeln knapp ein Achtel des Korans umfassen. In einem beträchtlichen Teil des Koran werden die Menschen dazu angehalten, über ihre Naturbeziehung zu reflektieren (Nökel 2009: 6). Dabei steht, im Gegensatz zur Genesis der Bibel, nicht die Vorstellung im Mittelpunkt, der zufolge der Mensch sich die Schöpfung zum Untertan macht. Vielmehr ist der Schöpfung in Freundschaft und im Bemühen um Ausgleich zu begegnen. In Stellvertreter\*innenschaft Gottes ist sie zu verwalten und zu wahren.

## 4 Prinzipienkatalog zur Umsetzung eines Öko-Islam

Je nach Quelle wird auf drei (Saniotis 2012), wiederkehrend vier (Mohamed 2014; Nökel 2009), sechs (Zbidi 2013) bis hin zu acht (Abdelzاهر/Abdelzاهر 2017) konzeptionelle Säulen bzw. Grundprinzipien einer islamischen Umweltethik verwiesen. Diese fußen auf einer Lesart etablierter Konzepte im Islam. Sie erfahren eine jeweils ökologisch orientierte Interpretation und werden somit dezidiert mit dem Umweltkontext verbunden. Über sie wird eine islamische Ökothologie etabliert (Nökel 2009). Dina Abdelzاهر und Amir Abdelzاهر fassen die Beziehung zwischen Muslim\*innen, Gott und der Umwelt in den folgenden Maximen zusammen: „(1) The environment is created and owned by Allah (...); (2) The environment is sustained and guarded by Allah (...); (3) The environment is a sign of Allah to human beings (...); (4) The environment is itself in worship of Allah (...); (5) The environment is a witness for or against human actions (...); (6) The environment is entrusted to human beings (...); (7) Allah sees, hears, and knows all that human beings do (...); (8) environmental blessings are not to be wasted“ (Abdelzاهر/Abdelzاهر 2017: 361). Nicht nur die Anzahl der Prinzipien variiert dabei je nach Quelle, sondern auch welche Prinzipien tatsächlich angeführt werden. Gebräuchlich ist die Erläuterung der Prinzipien auf Grundlage der arabischen Terminologie (im Folgenden in Transliteration wiedergegeben). Zwei Prinzipien finden sich bei nahezu allen Autor\*innen wieder. Dabei handelt es sich zum einen um das Konzept des *tawḥīd* bzw. der Einheit der Schöpfung und zum anderen *khilāfah* bzw. Statthalter\*innenschaft. *Tawḥīd* (bzw. *tawīd* oder auch *tauhid*) bezieht sich auf die Idee der Einheit der Schöpfung (Saniotis 2012: 156 f.). Durch Allah – Schöpfer, Besitzer und Erhalter des Universums (Mohamed 2014: 317) – ist alles in seiner Vielfalt miteinander verbunden. Als Ausdruck Gottes sind alle Teile dieser Vielfalt zu gleichen Teilen bedeutsam, wertvoll und schützenswert (Nökel 2009: 7). Konzeptionell ist damit der „ewige und perfekte Schöpfer“ mit der endlichen und fehlenden Welt verbunden (Abdelzاهر et al. 2019: 626). Der Mensch nimmt als Diener Gottes in dieser Schöpfung die Rolle einer Statthalter\*in ein, welche sich im Konzept des *khilāfah* – der Statthalter\*innenschaft widerspiegelt. Für ihren verantwortungsvollen Umgang mit der Schöpfung, dem das Prinzip der Gerechtigkeit bzw. *’adl* zugrunde liegt (Zbidi 2013: 5), ist das Individuum, entsprechend der göttlichen Gebote, Gott gegenüber rechenschaftspflichtig (Mohamed 2014: 317). Das Handeln im Diesseits wird mit dem Jenseits verknüpft, denn je nach Einhaltung und Bruch mit gottgefälligem Handeln im Diesseits steht Belohnung oder Bestrafung im Jenseits in Aussicht. Der Mensch ist für sein Handeln auch im Umgang mit der Natur im Jenseits rechenschaftspflichtig.

tig (Saniotis 2012: 157). Wie Dina Abdelzaher und Amir Abdelzaher hervorheben kommt im Öko-Islam dem Handeln des Individuums eine zentrale Rolle zu „by connecting individual environmental actions to rewards and punishments by The Creator“ (Abdelzaher/Abdelzaher 2017: 364). Aus *khilāfah* leiten sich, so Monika Zbidi, weitere Prinzipien ab. Dazu zählt die Autorin zum einen Verantwortlichkeit im Sinne von *amana*, welche die Erfüllung von Verantwortung in allen Lebensbereichen als auch zum anderen Dienerschaft bzw. *ubudiyya* umfasst. Daraus ergibt sich eine besondere Art von Statthalter\*innenschaft bzw. *stewardship* im Islam (Zbidi 2013: 5). Wie Monika Zbidi und Sigrid Nökel festhalten ist diese Verantwortung geknüpft an das Axiom einer natürlichen Balance auf Erden im Sinne des Ausgleichs mit der Natur als auch eines gerechten und moralischen Alltagshandelns. Dieses umfasst im ökologischen Sinne den Erhalt und die Wiederherstellung eines natürlichen Gleichgewichts wie auch einen Mittelweg des Handelns zur Wiederherstellung von *mizan* bzw. Harmonie. Zugrunde liegt entsprechend die bereits eingangs formulierte Vorstellung eines ursprünglichen perfekten Zustands, der wiederum im Konzept des *fiṭrah*, einer ursprünglichen natürlichen guten Ordnung zusammengefasst ist (Nökel 2009: 7; Mohamed 2014: 317; Zbidi 2013: 5).

## 5 Vielfalt der Mechanismen und Praktiken in der Etablierung eines Öko-Islam

Die Vielfalt und zunehmende Verbreitung von Öko-Islam Bewegungen wird nicht nur in Verweis auf die jeweilige Verortung von Initiativen von Kanada bis England, den Wäldern der Philippinen und Malaysias als auch den Korallenriffen Sansibars hervorgehoben. Vielmehr wird auch auf die Formen des Austausches in und über soziale Medien und weitere digitale Wege der Kommunikation im Internet verwiesen. So findet sich Ratgeber\*innenliteratur mit sogenannten praktischen 199 Wegen, Allah zu gefallen, sowie als *green deen* bzw. grüne Religionsanleitungen propagierte Ratgeber (Mohamed 2014: 321). In den digitalen Medien, wie beispielsweise auf [www.khaleafa.com](http://www.khaleafa.com) und [www.hallzilla.com](http://www.hallzilla.com), finden sich Blogbeiträge mit Tipps z. B. zu einem islamischen „Null-Müll Lebensstil“ (Amira 2019). Die angedeutete Vielfalt spiegelt sich ebenso in den umgesetzten Maßnahmen eines Grünen bzw. eines Öko-Islam wider. Für Entwicklungskooperation im ländlichen Afrika von Relevanz sind insbesondere Trainingsbücher und Tool-kits, die Anleitungen beispielsweise für eine spezifisch islamische, umweltschützende Landwirtschaft umfassen (Ahmad 2014). Auch religiöse Rechtsurteile, die besondere Schutzmaßnahmen anordnen, zählen zum Maßnahmenkatalog (so etwa zur

Einrichtung von Wildschutzgebieten in Indonesien). Ein weiteres erfolgreiches Mittel sind Cartoon-Reihen, die u. a. im Jemen genutzt wurden, um islamische Wasserschutzkonzepte zu etablieren (Abdelzاهر/Abdelzاهر 2017: 366).

Innerhalb der Öko-Islam Debatte wird auch auf tradierte und umsetzungs-erprobte Konzepte und Mechanismen für einen islamischen Wasser-, Wild- und letztendlich umfassenden Naturschutz zurückgegriffen. Dazu zählt die Errichtung religiöser Stiftungen, sogenannter *Awaqf*. Sie erfahren in der gegenwärtigen Ausdeutung und Ausweisung eines ökologischen Anliegens als *Green Endowment Funds* einen besonderen Auftrag „[for] ... a transition to [wards a] sustainable economy (...) inspired by nature and culture“ (Al-Jayyousi 2018). Einen entsprechenden grünen Anstrich erhält auch das individuelle Bemühen um Umweltschutz bzw. ein grüner Kampf mit sich selbst, um eine umweltbewusstere Lebensführung umzusetzen. Dieser wird entsprechend als *green jihad* betitelt (ebd.).

Eine weitere Umweltinitiative, durch die muslimische Mehrheitsgesellschaften seit den Anfängen des Islams praktische Umweltschutzkonzepte etablierten und auf die Bezug genommen wird, ist das sogenannte *Himā*-System. *Himā*, was so viel wie geschütztes Land bedeutet, wird inzwischen auch stellvertretend für den Begriff des Naturschutzgebiets verwendet (HIMA 2020; Verde 2020). Kommunales Land wird hierbei dem privaten Zugriff teils oder ganz entzogen. In den Schutzzonen sind spezifische Arten des Ressourcenentzugs verboten oder aber, im Sinne umfassender Naturschutzgebiete, jeglicher Eingriff untersagt. Exemplarisch hierfür und zugleich eines der vielzitiertesten Beispiele islamischer Ökologie-Initiativen in Afrika ist das *Misali Environmental Ethics Projects* in Sansibar (vergl. exempl. Abdelzاهر/Abdelzاهر 2017: 360; Dickson 2005: 3; Mohamed 2014: 324; Nökel 2009: 8 ff.; Saniotis 2012: 164). In dessen Rahmen wurde das *Himā*-System zur Einrichtung von Zonen eingeschränkter Fischerei und zur Etablierung eines islamischen Biosphärenreservates genutzt. NGOs nehmen derweil in der Sensibilisierung und Umsetzung von entsprechenden Maßnahmen eine zunehmend bedeutende Rolle ein.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Jenseits von NGOs, die sich auf Interessenvertretung und Maßnahmenumsetzung im Rahmen klassischer Entwicklungskooperation konzentrieren, findet sich mit der *Muslim Association for Climate Change Action* (MACCA) ein erstes Beispiel für ein weiteres Phänomen, dass sich mit einem wachsenden muslimischen Umweltbewusstsein in Zusammenhang bringen lässt. So handelt es sich bei MACCA um eine islamische Standard-Setting Organisation. Als Standardisierungsorganisation prüft sie Produkte darauf, ob diese mit den von ihr erstellten Normen als *Tayeba* bezeichnet werden können und vergibt das Label für islamisch-umweltfreundliche Produkte (Abdelzاهر/Abdelzاهر 2017: 369). Sie bieten Muslim\*innen, die islamkonform und umweltbewusst leben wollen, eine entsprechende Orientierung beim Kauf.

Ein anschauliches Beispiel aus eigener Forschung bildet die tansanische NGO *Islamic Help Tanzania*. Ihr Engagement im Rahmen des *Eco Children Village* und des Freiwilligenprogramms *Mission Possible* illustriert die Einbettungen einer islamischen NGO des globalen Südens in eine islamische Umweltbewegung des globalen Nordens.

## 6 The Children's Eco-Village of Islamic Help als öko-islamische Initiative in Tanzania

*Islamic Help* wurde im Jahr 2003 in Großbritannien gegründet. Seitdem hat die Organisation ihre Arbeit auf über 20 Länder weltweit ausgedehnt. Zuordnungen zu einer spezifischen Lesart des Islams werden dabei konsequent vermieden. Stattdessen hebt *Islamic Help* hervor, dass sich das Engagement dem Prinzip bedingungsloser Hilfe folgend an Sunnit\*innen, Schiit\*innen, wie auch Nicht-Muslim\*innen richtet. Im Jahr 2009 erfolgte die Registrierung des tansanischen Ablegers *Islamic Help Tanzania* (IHT). IHT verweist darauf, dass knapp 107.000 Menschen in den küstennahen Regionen des Landes seit Beginn des Engagements profitiert haben (Islamic Help Tanzania 2015b; 2016: 4). Damit konzentriert sich das Engagement in Tanzania auf die Regionen mit einer muslimischen Bevölkerungsmehrheit. Bis zum Jahr 2015 beliefen sich die offiziellen Gesamtausgaben der Organisation auf über 12 Billionen tansanische Shilling (umgerechnet knapp 4,6 Millionen Euro) (Islamic Help Tanzania 2016: 21).

Mit der Zielsetzung „[to m]obilize and empower communities particularly women to actively participate in poverty reduction initiatives and gain access to sustainable livelihood, education, water, sanitation, food security (...) while maintaining environmental sustainability“ (Islamic Help Tanzania 2015a), stellt sich IHT für die Einflussnahme auf diverse Lebensbereiche auf. Deren Verbesserung wird durch einen vielfältigen Maßnahmenkatalog begegnet. Neben Essensverteilungen zu religiösen Feiertagen zeichnet sich IHT für die Fortbildung von Imamen und die Erziehung auf dem Fundament religiöser Werte verantwortlich (Islamic Help Tanzania 2015b; 2016: 4). Ebenso bildet der Bau von ökologisch nachhaltigen Moscheen und Baumpflanzungen einen wesentlichen Bestandteil des Anspruchs, eine Lebensweise im Sinne des Islams zu fördern. Damit knüpft IHT an die *eco-friendliness* der Mutterorganisation und einen Öko-Islam im Allgemeinen an (Müller 2016). In der Profilierung als ökologisch nachhaltige Organisation unterhält IHT Beziehungen u. a. zur *Islamic Foundation for Ecology and Environmental Science* – IFEES (Islamic Help UK: 20 f.). Mit dem umfassenden Portfolio an Maßnahmen präsentiert sich IHT als *Allrounder* mit diversen Betä-

tigungsfeldern. In Rückbindung an das Profil der Mutterorganisation prägt IHT gleichzeitig die Anbindung an die NGO-Welt und Nachhaltigkeitsdebatten des globalen Nordens sowie an islamische Prinzipien eines Öko-Islam.

In enger Bindung an die Mutterorganisation besetzt IHT eine Schlüsselposition in der Umsetzung und Wertschöpfung aus dem Freiwilligenprogramm *Mission Possible*. Referenzen des Programmnamens auf die Filmreihe *Mission Impossible*, in der Tom Cruise in der Rolle als Geheimagent action-geladene, nahezu unlösbare Fälle meistert, sind dabei unverkennbar. Bei den Freiwilligen handelt es sich in der Regel um Muslim\*innen im Alter von 18 bis 25 Jahren. Diese stammen nahezu ausschließlich aus Großbritannien. Die Freiwilligen engagieren sich zunächst im Rahmen von Fundraising im Heimatland. Im Anschluss folgt ein mehrtägiger Aufenthalt im Projektland, in welchem die Projekte der Organisation besucht werden und wo durch Arbeitseinsätze praktisch mitgewirkt wird. IHT greift damit auf die Ressource einer westlichen Freiwilligenkultur zurück, die freiwilliges Engagement mit Bezuschussungen der Aufnahmeorganisation durch die Freiwilligen verknüpft. Als Teil des Programms gelang es beispielsweise äußerst werbewirksam 14 Freiwilligen mit einer Fundraising Aktion zur Besteigung des Kilimanjaro knapp 90.000 Pfund an zusätzlichen Spenden zu generieren (Islamic Help UK 2012: 33). Im Rahmen der *Mission Possible* nimmt Tansania durch seinen Ruf eines besonders friedlichen interreligiösen Miteinanders eine besondere Rolle ein. Zudem zeichnet sich das Land durch eine hervorragende Sicherheitslage im Vergleich zu anderen Einsatzländern des *Islamic Help* aus. Damit bildet es einen der wenigen Einsatzorte für die Ausrichtung von unkomplizierten *Mission Possible* Einsätzen. Das *Children Eco-Village* ist dabei als mehrtätiger Einsatzort in die *Mission Possible Camps* eingebettet. Es bildet als Abschluss den Höhepunkt der Einsätze. Das *Children Eco-Village* umfasst die Pflege von Waisenkindern in einer Umgebung ökologischer Land-, Forst und Fischereiwirtschaft mit autarker, nachhaltiger Stromversorgung und Wasseraufbereitung (Islamic Help Tanzania 2016: 4). Trotz diverser Herausforderungen propagiert es einen nachhaltigen islamischen Lebensstil als potentiell möglich. Das *Children Eco-Village* dient vor diesem Hintergrund nicht zuletzt als ideales Beispiel für die Mutterorganisation auf internationalen Tagungen, wie dem *International Islamic Climate Change Symposium* in der Türkei, in der das *Children Eco-Village* als Pionier\*in islamischer grüner Initiativen vorgestellt wurde (Islamic Help UK 2016: 47). Nachhaltigkeit und Selbstträger\*innenschaft des Projekts stehen zumindest in der gegenwärtigen Phase noch durch hohen Investitionsbedarf von außen infrage. Nichtsdestotrotz gelingt es IHT durch die besondere Werbewirksamkeit der Initiative über die Grenzen Tansanias hinweg und durch die Einbindung von internationalen Freiwilligen ebendiese Mittel bzw. Zusatzaufwendungen zu generieren.

Über den eigentlichen und immanenten Projektnutzen gelingt die Vermarktung eines erfolgreichen, innovativen, den Zeitgeist der Geber\*innen und Unterstützer\*innen ansprechenden Projekts. Die Projektidee ist nicht vornehmlich am tatsächlichen direkten Nutzen und seiner Fähigkeit zur Selbstversorgung zu messen. Vielmehr misst sich der Erfolg auch an den Potentialen der Außer-darstellbarkeit als innovativer Projektidee. Damit verknüpft können Ressourcen akquiriert werden, die aus der Einbettung des Projekts in ein Programm fließen, in welchem Tansania besondere Vorteile durch seine Sicherheitslage nutzen kann. Es ist nicht nur werbewirksam für die Mutterorganisation, sondern ebenso attraktiv für internationale Freiwillige.

Obwohl Prinzipien eines Öko-Islam das Projekt in der Grundidee wesentlich prägen, sind deren theologische Grundlagen zweitrangig und bleiben unerwähnt in der Projektwerbung. Dies gilt auch für den Kontext der Akquise von Freiwilligen. Deren Mobilisierung erfolgt ohne dezidiert die Öko-Islam Prinzipien zu zitieren oder diese zu propagieren, sondern vielmehr durch die erfolgreiche Umsetzung von Projekten mit ökologischem Anspruch. Nicht die theologischen Grundlagen, sondern deren sichtbare Umsetzung und die Möglichkeit der eigenen – zeitlich befristeten – Teilhabe hilft, Freiwillige für das Projekt zu gewinnen. Es wird das Bild einer jungen und hippen Initiative kreiert, deren Teilnehmer\*innen durch tieferen Sinn aus dem Islam und für das Gute handeln. Wenn auch ein wichtiger, so ist der Öko-Islam doch nur ein Teil eines Mosaiks, dass zur Mobilisierung beiträgt.

## **Fazit: Islamische Umweltaktivismen – Mobilisierungspotentiale eines Öko-Islam**

Eine Vielzahl an Autor\*innen und Praktiker\*innen verweisen auf ein wachsendes Interesse an umsetzungsorientierten Initiativen eines sogenannten Öko-Islam und dessen theologischen Grundlagen. Verbindungen zwischen Islam und Ökologie werden dabei zum einen als so alt wie der Islam selbst begriffen. Angesichts der Naturzerstörung und der Wahrnehmung eines Ungleichgewichts in der Beziehung zwischen Mensch, Gott und Schöpfung wird eine Rückkehr zu einem vergangenen Ideal eingefordert. Demgegenüber steht die Wahrnehmung muslimischen Umweltbewusstseins in seiner jetzigen Form als etwas phänomenologisch vollkommen Neues. In beiden Lesarten eines Öko-Islam kommt den Menschen als Stellvertreter\*innen bzw. Verwalter\*innen der Schöpfung eine besondere Rolle zum Schutz anstelle von Ausbeutung und Unterwerfung der Natur zu. Diese Rolle erwächst ihm aus dem Zusammenhang eines umfassenden Prinzipienkatalogs

aus dem heraus sich eine Ökotheologie entwickelt hat. Sie knüpft an etablierte islamische Konzepte an und deutet diese dezidiert im Kontext des Schutzes und der Bewahrung der Natur aus. Als wiederkehrende konzeptionelle Säulen einer islamischen Umweltethik lassen sich dabei zum einen die Einheit der Schöpfung bzw. *tawhīd* und zum anderen *khilāfah* im Sinne eines ökologischen *Stewardship* begreifen. Sie ergänzt ein Katalog weiterer Grundprinzipien.

Einblicke in die eigene Forschung verdeutlichten Dynamiken und Ausgestaltung der Mobilisierung für einen Öko-Islam innerhalb eines islamischen globalen Nordens auf der einen Seite und Programmgestaltung und Agendasetting im globalen Süden auf der anderen Seite. Verdeutlicht wurde dies am Beispiel der islamischen NGO *Islamic Help Tanzania* und der britischen Mutterorganisation *Islamic Help*. IHT gelingt eine spezifische Art der Freiwilligenkultur zur Mobilisierung von jungen Muslim\*innen im Namen des Islams. Letztere zeichnet sich nicht nur durch die Bereitschaft zu einem Arbeitseinsatz ohne finanzielle Entschädigung, sondern im Gegenteil sogar durch die Einwerbung erheblicher finanzieller Mittel aus. IHT besetzt dabei eine Schlüsselposition in der Umsetzung und Wertschöpfung einer etablierten Art des aus dem globalen Norden stammenden Freiwilligendienstes. Projekterfolge zeichnen sich dabei nicht unbedingt durch ihren direkten vor Ort ersichtlichen Nutzen und Nachhaltigkeit aus, sondern durch ihre Fähigkeit, Mittel einzuwerben und dauerhaften Vorbildcharakter zu entwickeln. IHT und ihre britische Mutterorganisation präsentieren sich als entwicklungsorientierte Plattform für junge und *hippe* Muslim\*innen, die an der positiven Gestaltung ihrer Gesellschaft und dem Schutz der Umwelt interessiert sind und im Sinne des Islams handeln wollen. IHT etabliert sich dabei als zunehmend wichtige Umweltinitiative für den Einsatz von Kurzzeitfreiwilligen im Rahmen der sogenannten *Mission Possible* und des werbeträchtigen *Children Eco Village* als Modellprojekt einer ökologisch-nachhaltigen Lebensweise, die im Einklang mit dem Islam steht. Während die Organisation durch engagierte Muslim\*innen aus Tansania geprägt ist, konzentriert sich das Mobilisierungspotential für freiwillige Einsätze überwiegend auf europäische Muslim\*innen und Spenden aus der muslimischen Mittel- und Oberschicht, die an der eigentlichen Umsetzung der Projekte und Programme jedoch kaum partizipieren. Mobilisierung findet überwiegend im globalen Norden statt, während die islamische Süd-NGO als Durchführungsorganisation zunehmend Einfluss auf das Agenda-Setting und die Programmumsetzung nimmt. Trotz oder gerade wegen des Erfolgs im globalen Norden verdeutlicht das Beispiel, dass (noch) viel mehr von Potentialen der Mobilisierung im globalen Süden gesprochen werden kann, als dass eine Selbstorganisation zum Schutz der Umwelt im Namen des Islams von großen Bevölkerungsteilen vor Ort beobachtbar ist. Das Beispiel illustriert gleichzeitig die globale Verflochtenheit von Umweltaktivisten im Islam. Es belegt einen Bruch mit gän-

gigen Zuschreibungen und Dichotomien, die von einer säkularen und durch den globalen Norden geprägten Umweltbewegung ausgehen, welcher ein globaler Süden mit geringem Umweltbewusstsein gegenübersteht. Umweltaktivisten im Islam brechen mit der Dichotomie zwischen globalem Norden und Süden und den mit diesen Machtgefügen verknüpften Rollen.

**Sebastian Müller** ist Junior Fellow an der Bayreuth International Graduate School of African Studies (BIGSAS), Bayreuth und Projekt Manager bei der Aid by Trade Foundation (AbTF) Hamburg. Kontakt: [sebastian.muller@uni-bayreuth.de](mailto:sebastian.muller@uni-bayreuth.de).

## Literatur

- Abdelzaher, Dina M./Abdelzaher, Amir* 2017: Beyond Environmental Regulations. Exploring the Potential of “Eco-Islam” in Boosting Environmental Ethics within SMEs in Arab Markets. In: *Journal of Business Ethics* 145(2), 357–371.
- Abdelzaher, Dina M./Kotb, Amr/Helfaya, Akrum* 2019: Eco-Islam. Beyond the Principles of Why and What, and into the Principles of How. In: *Journal of Business Ethics* 155(3), 623–643.
- Ahmad, Husna* 2014: Islamic Farming. A Toolkit for Conservation Agriculture. Alliance of religion and conservation. [www.arcworld.org](http://www.arcworld.org).
- Al-Jayyousi, Odeh* 2018: How Islam can represent a model for environmental stewardship. UN Environment Programme. 21. Juni 2018, [www.unenvironment.org](http://www.unenvironment.org).
- Amira, Sara* 2019: Earth Day. 8 Muslim-Friendly Ways to Live a Zero Waste Lifestyle. 22. April 2019, [www.halalzilla.com](http://www.halalzilla.com).
- Dickson, Daniel* 2005: Eco-Islam hits Zanzibar fishermen. 17. Februar 2005, [news.bbc.co.uk](http://news.bbc.co.uk).
- Dwivedi, Ranjit* 2016: Environmental Movements in the Global South. In: *International Sociology* 16(1), 11–31.
- HIMA* 2020: Willkommen bei HIMA. Hima e.V. Natur- und Umweltschutz aus islamischer Perspektive. [www.hima-umweltschutz.de](http://www.hima-umweltschutz.de).
- Islamic Help Tanzania* 2015a: Objective. [islamichelp.co.tz](http://islamichelp.co.tz).
- Islamic Help Tanzania* 2015b: Our Achievements. Summary of the achievements. [islamichelp.co.tz](http://islamichelp.co.tz).
- Islamic Help Tanzania* 2016: Islamic Help Tanzania 2009 – 2015. Celebrating 5 years of services to the people of Tanzania. Dar es Salaam.
- Islamic Help UK: The Children’s Eco Village*. Birmingham.
- Islamic Help UK* 2012: Report 2012. Birmingham.
- Islamic Help UK* 2016: Report 2016. Birmingham.
- Llewelyn, Othman Abd-ar-Rahman* 2003: The Basis for a Discipline of Islamic Environmental Law. In: *Foltz, Richard C.* (Hg.): *Islam and ecology. A bestowed trust*. Center for the Study of World Religions Harvard Divinity School, 185–247.
- Mohamed, Najma* 2014: Islamic Education, Eco-ethics and Community. In: *Stud Philos Educ* 33(3), 315–328.
- Müller, Sebastian* 2016: Islamische Wohltätigkeit und Entwicklungsorganisationen. Grundlagen des Engagements und exemplarische Einblicke in die Praxis. In: *Ströbele, Christian/*

- Middelbeck-Varwick, Anja/Dziri, Amir/Tatari, Muna (Hg.): Armut und Gerechtigkeit. Christliche und islamische Perspektiven. Pustet, 202–215.
- Nökel, Sigrid 2009: Islam, Umweltschutz und nachhaltiges Handeln Globale Diskurse und Akteure. Stiftung Interkultur. [www.anstiftung.de](http://www.anstiftung.de)
- Saniotis, Arthur 2012: Muslims and ecology. Fostering Islamic environmental ethics. In: *Cont Islam* 6(2), 155–171.
- Weber, Eberhard H./Kopf, Andreas 2018: South-South Approaches to International Environmental Negotiations. In: *Fiddian-Qasmiyeh, Elena/Daley, Patricia* (Hg.): *Routledge Handbook of South-South Relations*. Routledge, 205–214.
- Verde, Tom 2020: A Tradition of Conservation. Society for the Protection of Nature in Lebanon – SPNL. 27. Juli 2020, [www.spnl.org](http://www.spnl.org).
- Zbidi, Monika 2013: The Call to Eco-Jihad. *Islamic Environmentalism*. 14. November 2013, [www.qantara.de](http://www.qantara.de).

## Themenschwerpunkt

Iwo Łoś\*

# Die polnische Umweltbewegung – Strategien eines marginalisierten Akteurs

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0069>

**Zusammenfassung:** Trotz beträchtlicher Umweltprobleme und ökologischer Herausforderungen ist die Umweltbewegung in Polen noch immer marginalisiert. Nach der politischen Wende von 1989 musste sie sich ohne breiten Rückhalt in der Bevölkerung dem dominierenden Modernisierungsdiskurs widersetzen. Der erste landesweite Protest nach dem EU-Beitritt Polens richtete sich gegen ein Straßenbauvorhaben im Rospuda-Tal und trug zur Vertiefung der wahrgenommenen Kluft zwischen ökologischen und sozialen Forderungen bei. Die Analyse basiert auf teilnehmenden Beobachtungen und Interviews, die mit Umweltaktivist\*innen in Polen geführt wurden.

**Abstract:** Despite significant ecological and climate problems and challenges that occur in Poland, the ecological movement remains marginalized. After the political transformation, it had to oppose the dominant modernization discourse, and it did not find broad support among the population. The first nationwide protest after the accession to the EU was against the construction of a road through the Rospuda Valley. The protest contributed to the discursive tear between environmental and social demands. This article analyzes the social determinants of the condition of the Polish ecological movement. The analysis is based on research carried out by participant observation and interviews with movement activists.

---

**Hinweis:** Die in dem Artikel dargestellten Ansichten stimmen nicht notwendigerweise mit der Position von Greenpeace CEE überein.

---

**\*Kontakt:** Iwo Łoś, Institut für Sozialwissenschaften, Universität Warschau, Warschau, Polen, E-Mail: [iwo.t.los@gmail.com](mailto:iwo.t.los@gmail.com)

## 1 Einführung

Im vorliegenden Artikel untersuche ich die polnische Umweltbewegung und ihre Kommunikationsstrategien. Besonders wichtig ist es dabei, die soziale Genealogie der Aktivist\*innen zu berücksichtigen, die sich mehrheitlich aus der Schicht der sogenannten *Intelligenzia*<sup>1</sup> rekrutieren. Dieser soziale Hintergrund erklärt, warum in der Öffentlichkeit ein Widerspruch zwischen ökologischen und sozialen Forderungen gesehen wird. Weitere Faktoren, welche die Wahrnehmung eines solchen Gegensatzes vertiefen, sind in der Entwicklung der Bewegung während der Systemwende vom Sozialismus zum Kapitalismus unter postsozialistischen neoliberalen Bedingungen zu suchen. Nach der politischen Transformation hatte sich die polnische Umweltbewegung einem neoliberalen Modernisierungsdiskurs zu widersetzen. Zudem fand sie keine breite Unterstützung beim ‚einfachen Volk‘. Das zeigen auch die ersten landesweiten Proteste nach dem Beitritt Polens in die Europäische Union (EU), die sich gegen den geplanten Bau einer Umgehungsstraße durch das Flusstal der Rospuda richteten und zur Vertiefung der Wahrnehmung eines Gegensatzes zwischen ökologischen und sozialen Forderungen beitrugen. Die in den Folgejahren zu beobachtenden Bemühungen der Umweltbewegung, diese Diskrepanz zu überwinden und ihre Einflussmöglichkeiten auszuweiten, untersuche ich im Kontext der von ihr angewendeten Strategien: Dazu zählen die Adaptation der dominierenden Normen und Diskurse sowie das Eingehen strategischer Bündnisse mit Vertreter\*innen des ‚Volkes‘.

## 2 Rospuda-Tal: Ein Sieg als Niederlage

Im Jahr 2007 fand der erste landesweite Umweltprotest in Polen nach dem Beitritt des Landes zur EU im Jahre 2004 statt. Der Anlass waren Pläne für den Bau einer Umgehungsstraße für die etwa 30.000 Einwohner\*innen zählende Stadt Augustów im Nordosten Polens. Die Straße sollte das Tal der Rospuda durchqueren. In diesem war jedoch bereits Anfang der 1990er Jahre ein Landschaftsschutzgebiet

---

<sup>1</sup> Die Schicht der sogenannten *Intelligenzia* ist eine spezifisch osteuropäische soziokulturelle Formation, die sich im Fall von Polen im 19. Jahrhundert herauskristallisierte. Dies geschah insbesondere durch eine Transformation des (Klein-)Adels, der infolge der Industrialisierung einer Deklassierung unterworfen wurde. Wissenschaftler\*innen und Kritiker\*innen der *Intelligenzia* verweisen auf die Bedeutung ihrer sozialen Genealogie und den Einfluss dieses Erbes auf ihren Elitismus und Paternalismus gegenüber den Schichten des ‚einfachen Volks‘ (Chałasiński 1946, 27–55) sowie ein dem intellektualistischen Habitus immanentes ‚institutionalisiertes Gefühl der sozialen Überlegenheit‘ (Kulas 2017, 117).

eingerrichtet worden, welches 2004 im Rahmen des EU-Programms Natura 2000 im südlichen Teil zusätzlich als Vogelschutzgebiet ausgewiesen wurde, und in dessen oberen Abschnitt eine Zone für den Schutz verschiedener Habitats entstand. Eine breite informelle Koalition aus Naturschützer\*innen, Anarchist\*innen, Hausbesetzer\*innen und Ökolog\*innen errichtete vor Ort zusammen mit nicht organisierten Aktivist\*innen ein Protestlager, das drei Wochen bestand.<sup>2</sup> Im Februar 2007 protestierten so über 300 Personen in Zelten auf dem Boden, aber auch auf über 20 Meter hohen Kiefern gegen das Bauvorhaben. Ihre Aktionen wurden von den größten Rundfunksendern live übertragen, während in vielen Städten regelmäßige Solidaritätskundgebungen stattfanden. Obwohl die Protestierenden sich durchaus bereit zeigten, die schweren Baumaschinen mit ihren eigenen Körpern aufzuhalten, kam es letztlich nicht zu einer solchen Konfrontation. Das Lager wurde Anfang März mit dem Beginn der Brutperiode freiwillig aufgelöst. Einige Monate später wandte sich die Europäische Kommission an den Europäischen Gerichtshof in Luxemburg und beantragte die Einstellung der Vorbereitungen für den Bau der Ortsumgehung. Das Drohszenario erheblicher finanzieller Strafen bedeutete den Wendepunkt und hatte das Nachgeben der Verantwortlichen zur Folge. Letztlich wurde die Straße 2014 nach einem Alternativentwurf, wie er von Anfang an von der Umweltbewegung vorgeschlagen worden war, fertiggestellt.

Von einem klaren Sieg der Umweltbewegung konnte trotz dieses Erfolgs keine Rede sein. Das Protestlager offenbarte endgültig die in der polnischen Gesellschaft verbreitete Wahrnehmung einer Diskrepanz zwischen ökologischen und sozialen Forderungen. Mehrere hundert Bürger\*innen von Augustów protestierten damals gegen die Naturschützer\*innen, wobei sie auf unzumutbare Belastungen durch den Durchgangsverkehr hinwiesen. Obwohl die Umweltschützer\*innen deutlich zu machen versuchten, dass sie die Situation verstehen und nichts gegen eine Ortsumgehung an sich haben, ließ sich keine Verständigung erzielen. Einige Tage später sprach einer der örtlichen Politiker aus, was die öffentliche Wahrnehmung wohl treffend wiedergab: „Hier sind Umweltschützer. Aber wo sind die Menschen?“

Eine ähnliche Beobachtung macht auch Adam Ostolski, Soziologe und Co-Vorsitzender der *Partia Zieloni* (*Partei die Grünen*) in den Jahren 2013–2016:<sup>3</sup> Unter

---

<sup>2</sup> Als Umweltaktivist und Student der Soziologie im ersten Studienjahr nahm ich an dem Lager teil. Für die Umweltbewegung engagiere ich mich bis heute. Der vorliegende Artikel basiert auf teilnehmender Beobachtung und Interviews mit Aktivist\*innen der Umweltbewegung, die ich bei der Anfertigung meiner Dissertation in den Jahren 2017–2020 geführt habe.

<sup>3</sup> Die Marginalität ökologischer Akteur\*innen in Polen zeigt auch der Umstand, dass die polnische Grüne Partei trotz unterschiedlicher Bündnisse mit größeren Parteien erstmalig in den Parlamentswahlen von 2019 und damit 15 Jahre nach ihrer Gründung (drei) Abgeordnetensitze erlangen konnte.

Berufung auf dieselben Proteste bei Augustów verwies er bei seiner Analyse der aktuellen Probleme und Herausforderungen für die polnische Umweltbewegung ebenso auf die Kluft zwischen ökologischen und sozialen Belangen, die etwa in Parolen wie „Bäume oder Menschen“ oder „Umweltschützer gegen Bürger“ zum Ausdruck kam. Weiter beklagte er: „In den Achtzigern hatten Umweltschützer, die gegen bedenkliche Investitionen protestierten, keinen Zweifel daran, auf der Seite des Volks zu stehen. In den Neunzigern wollten sie immer noch auf der Seite des Volks stehen, fanden aber immer weniger Mittel, um dies zu kommunizieren. Der aufsehenerregendste Umweltkonflikt des ersten Jahrzehnts des jungen Jahrhunderts zeichnete die Demarkationslinie völlig anders“ (Ostolski 2009: 423f.). Im nächsten Abschnitt betrachte ich die soziale Genealogie der polnischen Umweltbewegung und die gesellschaftlichen Bedingungen für ihr Funktionieren in Polen. Anschließend beschreibe ich die heutigen Legitimierungs- und Adaptationsstrategien der Umweltbewegung, die ihre Einflussmöglichkeiten (vermeintlich) stärken sollen.

### 3 Die Umweltbewegung in Polen: von der Intelligenzia zur neuen Mittelschicht

Die polnische Umweltbewegung formierte sich im 20. Jahrhundert noch unter den Bedingungen des sozialistischen Systems. Aufgrund der politischen Verhältnisse in der Volksrepublik Polen, die unabhängige zivilgesellschaftliche Akteure lange nicht duldeten, nahm die Bewegung erst in den 1980er Jahren Gestalt an: „Die früheren Initiativen hatten elitären Charakter, engagierten nur sehr kleine Kreise, hauptsächlich von Spezialisten“ (Hryniewicz 1990: 4). Ähnlich wie Józefina Hryniewicz verweist auch Piotr Gliński auf die intellektualistische und elitäre Genese der Bewegung wie auch auf die Dominanz von Akademiker\*innen und Studierenden. Noch Mitte der 1990er Jahre stellte Gliński fest: „Die Mitglieder pro-ökologischer Gruppen und Organisationen rekrutieren sich vor allem aus zwei Gesellschaftsgruppen: der Intelligenzia und der Jugend“ (Gliński 1996: 317). Dadurch erinnert die soziale Zusammensetzung der Umweltbewegung in den 1990er Jahren „nur teilweise (...) an die soziale Struktur neuer sozialer Bewegungen. Der Hauptunterschied betrifft natürlich das Nichtvorhandensein einer breiten Mittelschicht in Polen (...). Die Rolle der Mittelschicht nimmt für die polnische Umweltbewegung teilweise die Schicht der Gebildeteren ein, deren Engagement in hohem Maße den rationalen, pragmatischen und zurückhaltenden Charakter der Bewegung mitbestimmt“ (ebd.: 423).

Aufgrund ihrer „intelligenzlerischen“ Provenienz hat die Umweltbewegung lange einen distinktiven, elitären und letztlich in der breiten Bevölkerung marginalen Charakter bewahrt. Zugleich entwickelte sich die Umweltbewegung unter den Systembedingungen und im sozialen Kontext des neoliberalen Modernisierungsdiskurses. In Polen wurden die Kosten der Systemtransformation seit Beginn der 1990er Jahre in der Regel auf die Bürger\*innen abgewälzt, insbesondere die Landbevölkerung und die untere Mittelschicht. Dennoch berücksichtigte die polnische Umweltbewegung vor dem Hintergrund ihres intellektualistischen Habitus den Aspekt der „sozialen Gerechtigkeit“ nicht in dem Maße, wie dies in den westlichen Gesellschaften eher der Fall war, sondern konzentrierte sich auf eng gefasste „Fachthemen“ (Ostolski 2009: 420). Sie formulierte gerne Forderungen mit scheinbar universalem Charakter, etwa im Geiste einer *deep ecology*,<sup>4</sup> oder appellierte an ein umweltbewusstes Konsumverhalten – beides ohne die soziale Perspektive zu berücksichtigen. Auf diese Weise ähnelte sie dem, was Peter Dauvergne als „environmentalism of the rich“ (Dauvergne 2016) bezeichnet. Die polnische Umweltbewegung verpasste es also, ihren Universalismus durch die Demaskierung falscher Universalismen zu rehabilitieren, indem sie etwa auf die ungleiche Verteilung sozialer Barrieren oder Kosten des Zugangs zum postulierten Universalismus hingewiesen hätte (Bourdieu 2006: 94–103; Gdula/Sadura 2012: 15).<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Es handelt sich um eine Strömung der politischen Ökologie, die in der polnischen Umweltbewegung in den 1990er Jahren populär wurde und die philosophische Aspekte mit der Sphäre der Gefühle, der Spiritualität und des Aktivismus verbindet. Aufgrund der ganzheitlichen Sichtweise und des Fokus auf die Einheit des Menschen mit der Natur berücksichtigte diese Strömung Fragen der sozialen Unterschiede, z. B. Klassenunterschiede, weniger (Næss u. a. 2005; Korbel 1997).

<sup>5</sup> Soziale Bewegungen vertreten Werte (z. B. Naturschutz, Geschlechtergerechtigkeit usw.), die ihrer Meinung nach universell sind und zur Norm werden sollten. In einigen Fällen jedoch ist die vorgeschlagene Vision der Welt – obwohl sie universell zu sein scheint – nicht für alle gleichermaßen zugänglich. Beispielhaft ist hier der Öko-Lebensstil. Die Bewegung produziert also ihren Universalismus auf eine Weise, die durch ihre Genealogie, ihre soziale (einschließlich Klassen-)Zusammensetzung, ihre Doxa und den Habitus ihrer Teilnehmer\*innen exklusiv bleibt (Bourdieu/Wacquant 2001: 69, 163, 248; Bourdieu 2006: 261).

## 4 Legimitations- und Adaptationsstrategien der Umweltbewegung

Wie oben aufgezeigt, befand sich die Umweltbewegung gleich aus mehreren Gründen in einer schwierigen Lage: (1) aufgrund ihrer intellektualistischen und elitären Genese in Verbindung mit den (2) Begleitumständen der neoliberalen Reformen der 1990er Jahre und (3) der Dominanz des Modernisierungsdiskurses sowie wegen (4) der Formulierung universalistischer Forderungen ohne eine soziale Korrektur. All dies hat die Entfremdung vom „einfachen Volk“ vorangetrieben, was die Reaktionen auf die Proteste im Rospuda-Tal verdeutlichten.

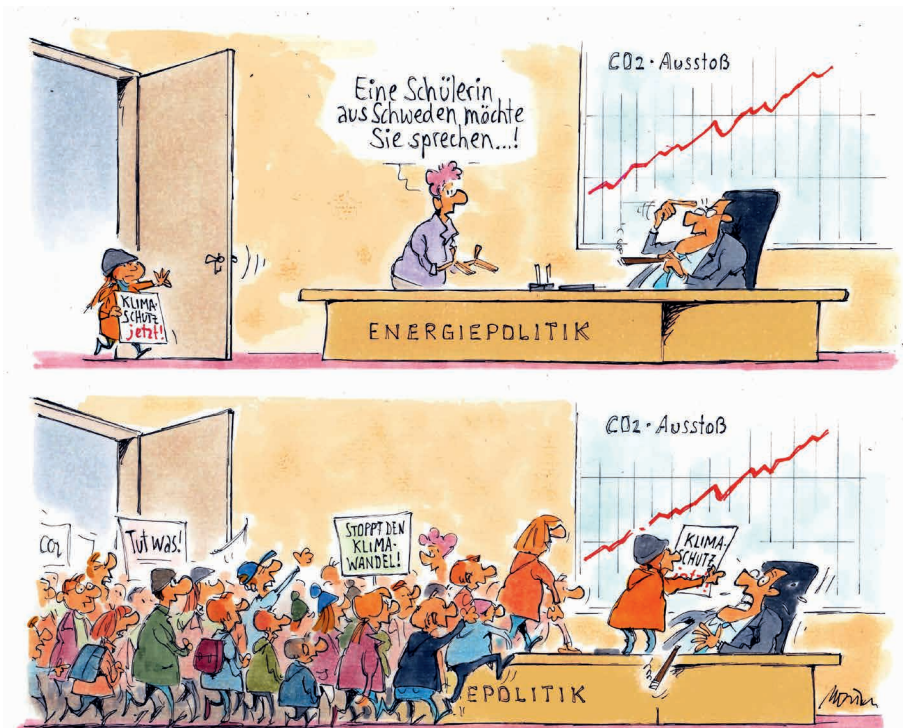
Zugleich ist die Umweltbewegung mindestens in zweifacher Hinsicht in soziale Abhängigkeitsbeziehungen verwickelt: Einerseits versucht sie, indem sie gegen die Umweltzerstörung eintritt, Einfluss auf die dominierenden gesellschaftlichen Akteur\*innen (Behörden, Industrie, Öl- und Medienkonzerne) zu nehmen. Andererseits haben die Vertreter\*innen der Umweltbewegung, wie aus meinen Interviews hervorgeht, das Gefühl einer relativ schwachen gesellschaftlichen Legitimation. Die meisten polnischen Aktivist\*innen bezeichnen sich selbst nur ungern als „Ökolog\*innen“, da sie das Gefühl haben, dass der Begriff entweder für Wissenschaftler\*innen, die Ökosysteme untersuchen, reserviert oder pejorativ konnotiert ist: Im polnischen Diskurs sind umgangssprachliche Bezeichnungen wie „Ökoterrorist\*in“, „Ökofanatiker\*in“ oder „Ökoerpressung“ gängig – gegen eine derartige Etikettierung versuchten sich meine Interviewpartner\*innen zu wehren.

Gleichzeitig wächst im Zuge des Professionalisierungsprozesses der Bewegung das interne Verständnis für die Wahrnehmung der eigenen Aktivitäten als (strategische) „Kommunikation“. Einige Umweltorganisationen beschäftigen „Kommunikationsspezialist\*innen“. Die von ihnen organisierten Veranstaltungen werden intern als „Kommunikationsmaßnahmen“ bezeichnet und es kommt vor, dass sogar informelle Bürger\*inneninitiativen eigene Pressesprecher\*innen haben. In einem Text über die Tierschützer\*innen der frühen 1990er Jahre erinnert Gliński an einen Moment, in dem einer der Anführer der Bewegung beschloss, sein Pseudonym, das ihm zu subkulturell und jugendsprachlich schien, zugunsten seines echten Namens aufzugeben (Gliński 1996: 253). In den Folgejahren gab es eine Reihe solcher Umetikettierungen mit dem Ziel der Professionalisierung der eigenen Kommunikation und der Stärkung der gesellschaftlichen Legitimation.

Diese Anpassung der Kommunikationsstrategien an die dominierenden Diskurse dauert bis heute an. Ich habe während meiner Feldforschung viele interne Diskussionen darüber verfolgt, ob etwa auf Fotos von Umweltprotesten Aktivist\*innen mit Dreadlocks oder Tattoos zu sehen sein sollten. Einige

Vertreter\*innen der Bewegung fingen an, sich in den Medien nicht länger als Aktivist\*innen vorzustellen, sondern als „Sachverständige“ (etwa für Energiewirtschaft). In der polnischen Umweltbewegung ist eine starke – direkte oder implizite – Überzeugung vorhanden, sich selbst aktiv um eine gesellschaftliche Legitimation bemühen zu müssen.

Dieser Sachverhalt beeinflusst auch die nach außen gerichteten Diskursstrategien, die Alain Touraine im Kontext der Solidarność-Bewegung als Prozess der *Selbstbeschränkung* bezeichnet hat (Touraine 2010: 117–139). Diese Selbstbeschränkung ist in der heutigen Umweltbewegung Polens teils beabsichtigt. Darauf weisen Äußerungen einiger meiner Interviewpartner\*innen aus den Jahren 2018–2020 hin. Dabei ist auf die Bedeutung des „Mainstreamings“ von Aktivitäten und Forderungen zu verweisen, welche die Umweltbewegung in die öffentliche Debatte und dominierenden Diskurse einbringen will. Das Bedürfnis nach Mainstreaming wird aber häufig auch von einem Gefühl der Schwäche der eigenen Position bei der Interaktion mit Behörden und Medien begleitet. So etwa in folgender Aussage eines Umweltaktivisten:



*„Eine permanente Enttäuschung sind die polnischen Politiker und die Verdrängung des Themas Klimawandel. Der Höhepunkt war der Klimagipfel in Katowice, als Präsident Duda von 200 Jahren Kohle schwätzte. (...) Dazu dieses Narrativ von den Wäldern, die CO<sub>2</sub> absorbieren, und der inzwischen verstorbene Umweltminister Szyszko, der ebenfalls uns und unsere Tätigkeit ins Lächerliche zog. (...) Das zeigt, dass die Umwelt- und Klimabewegung in Polen nicht stark genug ist, um deutliche Zeichen zu setzen, damit der Präsident aufhört, Unsinn zu reden. Wir befinden uns noch immer in einer Nische, die von den Politikern kaum ernst genommen wird. Eine positive Entwicklung der letzten Jahre sind dagegen die immer häufiger werdenden Proteste gegen Jäger, die zu einer landesweiten Bewegung werden, und das ist gut so.“ (Interview 8)*

Aus einer solchen Perspektive ziehen meine Gesprächspartner\*innen den Schluss, dass sie ihre Kommunikationsstrategie anpassen müssen. Die meisten antworten auf meine Frage, wie sie ihre Mitmenschen von ihren Forderungen zu überzeugen versuchen, dass dies davon abhängt, wen man unter welchen Umständen zu was überzeugen möchte: „Ich versuche meine Botschaft eben an die jeweilige Person anzupassen. Ich denke, dass es sich lohnt, eine solche personalisierte Kommunikation einzusetzen, herauszufinden, was für den jeweiligen Partner wichtig ist. Mit Experten unterhalte ich mich anders als mit Eltern usw.“ (Interview 2).

Gliński beobachtete dies schon in den 1990er Jahren, als er den Professionalisierungsprozess der Umweltbewegung beschrieb. Er bemerkte, dass die Umweltaktivist\*innen mit der Zeit Erfahrung beim Einsatz verschiedener Soziotechniken gewannen. Diese These scheint mir heute noch aktuell zu sein, auch wenn sie wohl nicht in ausreichendem Maße die gesellschaftlichen Mechanismen und Verhältnisse berücksichtigt, die solche und nicht andere soziotechnische Entscheidungen bedingen. Um letztere aufzuzeigen, gehe ich im Folgenden auf die von der Umweltbewegung eingesetzten Strategien ein, die ich als Legitimationsstrategien bezeichne. Dabei handelt es sich insofern um Soziotechniken, als dass man mit diesem Begriff Widerstandsstrategien dominierter Gruppen fassen kann, wie diejenigen, von denen James T. Scott in seinem Buch „Weapons of the Weak“ schreibt (1985).

Im Folgenden stelle ich die Hauptstrategien der polnischen Umweltbewegung vor. Die Analyse basiert auf teilnehmender Beobachtung und 35 Interviews. Ich werde mich auf die Diskursstrategien konzentrieren, die eine Antwort auf den spezifisch polnischen Kontext darstellen. Infolgedessen übergehe ich (legitimierende) Strategien, die auch in den westlichen Bewegungen verbreitet sind, wie etwa: grüne Expertise oder grüner Ökonomismus.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Ein klassisches Beispiel für den grünen Ökonomismus war der Bericht eines Beraterteams der britischen Regierung von Nicolas Stern „The Economics of Climate Change“. Im Jahr 2006 berechneten der Autor und sein Team, dass die Kosten des Unterlassens von Maßnahmen zur Eindämmung des Klimawandels höher sein werden als die Kosten entschlossenen Handelns (Stern 2009: 294–348).

## 4.1 Grüner Individualismus und grünes Konsumverhalten

Diese Strategie beruht auf der Adressierung von Einzelpersonen, um diese in ihren täglichen Verhaltensweisen, Konsummustern und Lebensstilen zu beeinflussen. Sie kommt unter anderem in Ratgebern vom Typ „Was kannst du für das Klima tun? Bügle nur, was notwendig ist“ (Uryniuk 2019), „25 Wege, um ÖKO zu sein!“ (Chudolińska 2018) oder „10 Dinge, die Sie tun können, um unserem Planeten zu helfen“<sup>7</sup> zum Vorschein. Zu betonen ist, dass aufgrund der oben beschriebenen Klassenherkunft der Umweltaktivist\*innen – aber auch in Zusammenhang mit der verbreiteten Neigung zu universalistischen und moralisierenden Belehrungen ohne Berücksichtigung der ungleichen gesellschaftlichen Verteilung von Ressourcen – die Strategie eines grünen Individualismus zum Träger eines falsch verstandenen Universalismus werden kann. Dies etwa, wenn zum Konsum von Bio- und Öko-Produkten und anderer „Öko-Güter“ (z. B. Elektroautos) aufgerufen wird, die für viele Menschen unerschwinglich sind – v. a. wenn das im Vergleich zu etwa Deutschland geringe Lohnniveau in Ostmitteleuropa bedacht wird.<sup>8</sup> Ein Beispiel für eine Aktion, mit der es gelungen ist, dieses Dilemma zu umgehen, ist die Anti-Smog-Kampagne. Im Rahmen dieser wurde unter anderem gefordert, die Energiearmut durch Subventionierung des Austauschs von Heizanlagen und die Bezuschussung der dadurch gestiegenen Heizkosten zu bekämpfen.<sup>9</sup>

## 4.2 Grüner Patriotismus (oder Nationalismus)

Diese Strategie beruht auf dem Versuch, Proteste, Forderungen und Kampagnen unter Berufung auf den polnischen Patriotismus und durch patriotische Symbolik zu legitimieren. Dabei handelt es sich um eine Antwort auf die in Polen steigende Bedeutung des patriotischen, nationalen und nationalistischen Diskurses im öffentlichen Raum. Darauf deutet bereits die in den Jahrzehnten um die Jahrtausendwende gestiegene Präsenz weiß-roter Fahnen bei Umweltprotesten hin. Ein Beispiel für derartige Maßnahmen ist das vor den Parlamentswahlen 2019 unter anderem vom WWF Polen umgesetzte Projekt „Ökopatrioten“, zu dem auch eine

<sup>7</sup> 10 rzeczy które możesz zrobić, aby pomóc naszej planecie. 19. April 2019, viva.org.pl.

<sup>8</sup> Obwohl die Popularität von Öko- und Bioprodukten in Polen zunimmt, wird ihr höherer Preis in Umfragen als das Haupthindernis für den Kauf angegeben (Mazurkiewicz 2020).

<sup>9</sup> Der polnische *Smog-Alarm* (PAS; Polski Alarm Smogowy), eine landesweit agierende NGO, appellierte wiederholt, öffentlichkeitswirksam und in Teilen erfolgreich Subventionen für die Ärmsten zu gewähren. PAS apeluje do Prezydenta o odblokowanie dopłat do wymiany kotłów dla najuboższych. 03. August 2029, www.polskialarmsmogowy.pl.

Reihe von rund 40 örtlichen Debatten mit Kandidat\*innen gehörte. Die Veranstalter\*innen appellierten: „Patriotismus bedeutet in Friedenszeiten die Sorge um die Zukunft des Landes, also auch die Umwelt. Sei Ökopatriot! Polens Zukunft liegt in deinen Händen!“<sup>10</sup> In ihren Veröffentlichungen und Wortmeldungen griffen sie zudem auf charakteristische Formulierungen wie „polnische Natur“ und „nationales Naturerbe“ zurück. Für einen Teil der Aktivist\*innen der Umweltbewegung entspricht die Strategie des grünen Patriotismus den eigenen Überzeugungen, für andere handelt es sich schlicht um ein instrumentelles Vorgehen, und wieder andere stehen ihr skeptisch gegenüber.

Ein aktuelles Beispiel liefert auch der polnische Ableger der *Fridays for Future*, der *Młodzieżowy Strajk Klimatyczny* (MSK; Klimastreik der Jugendlichen). In ihrem Brief an die Redaktion des links-katholischen Magazins *Kontakt* stellte sich eine der Sprecher\*innen vom MSK als Patriotin dar und wies gleichzeitig auf den Klimawandel als Bedrohung für ihr Heimatland hin:

*„Ja, ich liebe Polen. Ich liebe es, weil es meine Heimat ist, die Wiege meiner Sprache, Traditionen und Bräuche, auf die ich Wert lege. (...) Ich kann mir nicht vorstellen, mein Heimatland zu verlieren, weil wir in der dringenden Frage der Klimakrise nicht handeln. (...) Würden wir während unserer Streiks patriotische Parolen skandieren, würden uns alle zustimmend applaudieren. Im Kampf für das Klima werden wir aber an den Rand gedrängt, obwohl per Wörterbuchdefinition Patriotismus die Haltung eines Menschen ist, der seine Heimat liebt, sich ihr zugehörig fühlt, für ihr Wohl handelt und bereit ist, viel für sie zu opfern. (...) Der Patriotismus ist im Geist der Nation, in der Kultur, in Kunst und Sprache verwurzelt. Der Patriotismus hat uns geholfen, durch die schlimmsten Krisen zu gehen, die unsere Nation getroffen haben – Teilungen, Krieg und Kommunismus. Warum kann sie uns also nicht im Kampf gegen einen anderen, globalen und mächtigen Gegner vereinen – den Klimawandel?“ (Kudła 2020)*

### 4.3 Grüne Staatsraison (Verteidigungsfähigkeit und Souveränität)

Diese Strategie ist mit dem grünen Patriotismus verwandt und stützt sich auf das Argument der Unabhängigkeit und Selbstbestimmung des Staates. In der polnischen Umweltbewegung äußert sie sich in der Formulierung von Argumenten etwa für Transformation, Autarkie und Souveränität der polnischen Energiewirtschaft als „Staatsraison“ in Verbindung mit der Forderung nach einer Reduktion des Imports von Strom oder strategischen Energieträgern. 2017 organisierte die Partei die Grünen zusammen mit dem Umweltverband EKO-UNIA die Tagung

<sup>10</sup> Przyszłość Polski leży w twoich rękach. [www.ekopatrioci.pl](http://www.ekopatrioci.pl).

„Energiewende als polnische Staatsraison“. <sup>11</sup> Denselben Titel trug eine vom Landesdelegiertenrat der Partei die Grünen verabschiedete Verlautbarung. <sup>12</sup>

#### 4.4 Grüne Russophobie

Diese Strategie zielt auf die Stärkung umweltpolitischer Forderungen durch den Verweis auf das Feindbild Russland und ist zum Teil auch eine Antwort der polnischen Umweltbewegung auf den Vorwurf, „russische Interessen“ zu fördern oder im Auftrag „russischer Agenten“ <sup>13</sup> zu handeln (Jakóbiak 2017; Maciążek 2019). Solche Anschuldigungen wurden vor allem von rechten Kommentator\*innen in Zusammenhang mit den Protesten gegen die von westlichen Konzernen angestrebte Förderung von Schiefergas in Polen oder den Bau eines Kanals durch die Frische Nehrung, der das Ziel hat, einen direkten Zugang zum Hafen von Elbing zu schaffen und damit russisches Hoheitsgebiet zu umgehen, erhoben. In diesem Kontext stützt sich die Legitimierung der Forderungen der polnischen Umweltbewegung auf das Argument, dass die Abkehr von einer kohlebasierter Energiewirtschaft die Abhängigkeit des Landes von der Einfuhr russischer Kohle verringern würde. Polnische Klimaschützer\*innen greifen diesen Aspekt häufig in ihren Medienverlautbarungen auf. Ein von mir interviewter Aktivist, der häufig öffentlich gegen russische Investitionen wie den Bau der Gaspipeline Nord Stream 2 Stellung bezieht, erklärte, dass diese Kampagne ausnahmsweise zu den „weniger stressigen“ zählte, da „niemand ihren Wert in Frage stellte“ (Interview 4). Die Urangst vor Russland ist Bestandteil des polnischen Kulturcodes und in diesem Sinne ist die ‚grüne Russophobie‘ eine wirksame Strategie zur Legitimierung der Umweltbewegung.

#### 4.5 Grüner Katholizismus

Diese Strategie beruht auf der Stärkung der umweltpolitischen Argumentation durch Bezugnahme auf katholische Normen, Werte und Kulturtexte. Sie wird von Umweltorganisationen und -initiativen bei der Umsetzung von bzw. Beteiligung

<sup>11</sup> Transformacja energetyczna racją stanu Polski. 21. Juni 2017, [www.eko.org.pl](http://www.eko.org.pl)

<sup>12</sup> Transformacja energetyczna racją stanu Polski. Stanowisko Rady Krajowej Partii Zieloni w sprawie polityki energetycznej RP. 20. Juni 2017, [www.partiazieloni.pl](http://www.partiazieloni.pl).

<sup>13</sup> Rasmussen: Rosyjscy agenci wśród ekologów. Sabotują gaz łupkowy. 20. Juni 2014, [www.tvn24.pl](http://www.tvn24.pl).

an gemeinsamen Projekten in Zusammenarbeit mit weltlichen und kirchlichen Organisationen eingesetzt. Beispiele für ein solches Vorgehen sind die Mitwirkung von Umweltverbänden am Weltjugendtag 2016 in Krakau oder die Teilnahme nichtkirchlicher Umweltgruppen an einer vom *Global Catholic Climate Movement* und seinem polnischen Ableger organisierten Klimawallfahrt vom Vatikan zum Klimagipfel in Kattowitz im Dezember 2018. Ein anderes Beispiel ist die Parole „Kirche retten, Tagebau stoppen“ auf den Bannern einer Umweltorganisation, gerichtet gegen einen geplanten Braunkohletagebau, der die Zerstörung mehrerer Dörfer und auch einer denkmalgeschützten Kirche bedeutet hätte. Des Weiteren berufen sich weltliche Umweltverbände immer wieder auf die Enzyklika „Laudato si“ von Papst Franziskus.<sup>14</sup> Diese Strategie hat zur gemeinsamen Unterzeichnung des „Kattowitzer Memorandums“ durch die Polnische Akademie der Wissenschaften und die Päpstliche Akademie der Wissenschaften beim Klimagipfel 2018 beigetragen, das zu einer „Abkehr von der Kohleverfeuerung bis spätestens 2030“ aufruft.<sup>15</sup>

## 4.6 Grüne Gesundheitsförderung

Diese Strategie legitimiert ökologische Postulate mit der Gesundheit der Bürger\*innen. Sie fordert eine Veränderung des Konsumverhaltens, gesunde Ernährung und einen gesunden Lebensstil. Eine besondere Bedeutung für die polnische Umweltbewegung hatte das publik Werden der Gesundheitsfolgen der Luftverschmutzung durch Kohleverfeuerung. Dieser Befund half bei der Legitimierung der Klimakampagne zur Reduktion von Treibhausgas-Emissionen. Gemeinsamer Nenner war dabei das Streben nach einer Energiewende. Der gesundheitliche Aspekt konnte der Bevölkerung leichter vermittelt werden als etwa abstrakte Forderungen nach „Klimasolidarität“.

Ein Beispiel ist die Kampagne um den Bericht „Kohle tötet“, dessen Autor\*innen auf der Basis statistischer Modelle aufzeigten, dass infolge der Schadstoffemissionen aus polnischen Kohlebergwerken allein im Jahr 2010 rund 5.400 Menschen vorzeitig verstorben sind. Die Aktivist\*innen stellten 1.000 Kreuze vor dem Braunkohlekraftwerk Bełchatów auf, das der Analyse zufolge für 1.000

---

<sup>14</sup> Diese Schrift wurde von einem Teil der rechtsgerichteten Kommentator\*innen als „Antipolnisch“ bezeichnet, da sie zu einer Abkehr von Kohle und anderen fossilen Energieträgern aufruft. Siehe etwa *Ekologia w Kościele*. Lisicki: *Mamy do czynienia z czystym szaleństwem*. 10. August 2019, [dorzeczy.pl](http://dorzeczy.pl).

<sup>15</sup> Memorandum Katowickie – głos naukowców, intelektualistów i duchownych. 18. Dezember 2018, [www.naukaoklimacie.pl](http://www.naukaoklimacie.pl).

vorzeitige Todesfälle verantwortlich ist. In den Folgejahren verbreiteten verschiedene Umweltinitiativen, darunter der Polnische Smog-Alarm, Wissen über die modellierten Gesundheitsfolgen mit dem Erfolg, dass diese Daten schließlich dem Obersten Rechnungshof vorgelegt wurden.<sup>16</sup>

## 4.7 Grüner Regionalismus

Diese Strategie beruht auf der Stärkung von Umweltpostulaten unter Berufung auf deren Nutzen für ausgewählte Regionen und lokale Gemeinschaften. Verbunden ist sie insbesondere mit der Akzentuierung der positiven Auswirkungen einer Entwicklung des Fremdenverkehrs (etwa durch die geforderte Erweiterung eines Nationalparks). Grüner Regionalismus äußert sich auch bei gemeinsamen Initiativen landesweiter Umweltverbänden mit Vertreter\*innen lokaler Gemeinschaften. Als Beispiele können Initiativen wie das „Lager für den Naturwald“ (Kowalski 2017) oder Kampagnen gegen die Förderung von Schiefergas<sup>17</sup>, industrielle Mastanlagen (Dzierzowska/Słowik 2019), Braunkohletagebau<sup>18</sup>, Atomkraft (Kielas 2012) oder auch eine Aktion in Zusammenhang mit der Reform der gemeinsamen Fischereipolitik der EU gelten.<sup>19</sup>

## 4.8 Grüne Politikferne

Dies ist eine Strategie, die auf der Hervorhebung des „unpolitischen“ oder „apolitischen“ Charakters der Aktionen der Umweltbewegung beruht, die in der Praxis jedoch vor allem Parteiferne, also den Verzicht auf offene Sympathiebekundungen für eine politische Gruppierung bedeutet. Besonders drückt sich das in der Distanzierung von der Partei Die Grünen aus, deren Logo bei Umweltdemonstrationen nur ungern präsentiert wird. Aufgrund dieser ablehnenden Haltung gegenüber Parteipolitiker\*innen mussten sich einige von ihnen aus Anti-Smog-Initiativen der Zivilgesellschaft zurückziehen.

<sup>16</sup> Dbaj o zdrowie – nie oddychaj. 11. September 2018, [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl).

<sup>17</sup> Protest ws. gazu łupkowego. MŚ: gaz łupkowy jest bezpieczny. 16. Juli 2013, [www.polskie-radio24.pl](http://www.polskie-radio24.pl).

<sup>18</sup> Ekolodzy i mieszkańcy nie chcą węgla brunatnego. 04. Juli 2014, [www.wnp.pl](http://www.wnp.pl).

<sup>19</sup> Ekolodzy popierają protesty rybaków łódziowych. 30. Juni 2015, [www.portalmorski.pl](http://www.portalmorski.pl).

## 5 Die Perspektiven der polnischen Umweltbewegung

Spätestens seit dem Jahr 2007 und dem ersten landesweiten Umweltprotest nach Polens EU-Beitritt bemüht sich die polnische Umweltbewegung anhaltend um die Überwindung der beschriebenen Wahrnehmung einer Kluft zwischen ökologischen und sozialen Forderungen, wie sie in aller Deutlichkeit bei den Protesten im Rospuda-Tal zutage getreten waren. Durch die in den Folgejahren intensiv betriebene Anti-Smog-Kampagne sowie die langfristige partnerschaftliche Zusammenarbeit mit lokalen Gemeinschaften – insbesondere mit Kommunalpolitiker\*innen, Landwirt\*innen (die beispielsweise ihre Felder verloren, mit der Trockenlegung von Geländen durch den Betrieb von Bergwerken zu kämpfen hatten oder gar enteignet wurden), Elternvertreter\*innen und von geplanten Investitionen mit negativen Umweltfolgen (Förderung von Schiefergas, großflächige Tagebaustätten oder Bau industrieller Tierfarmen) betroffenen Einwohner\*innen – konnten die Gräben zwischen der Umweltbewegung und der Bevölkerung teilweise zugeschüttet werden. In dieser Zeit kamen auch die oben beschriebenen Legitimierungs- und Adaptationsstrategien – bewusst oder unbewusst – verstärkt zum Einsatz.

Die Jahre 2018–2019, denen intensive Kampagnen für den Urwald von Białowieża, gegen Luftverschmutzung und für den Klimaschutz vorausgegangen waren, brachten endlich einen gestiegenen gesellschaftlichen Rückhalt für die polnische Umweltbewegung. Zeitlich fiel dies zusammen mit der UN-Klimakonferenz in Kattowitz, der sich verschlechternden Lage des polnischen Bergbaus und den auch in Polen zunehmend spürbaren Folgen des Klimawandels.

Auch wenn die weitere Entwicklung nur schwer abzuschätzen ist, stellt die jetzige Situation eine Gelegenheit für die polnische Umweltbewegung dar, die mittlerweile vorsichtig wachsende Zustimmung für ihre Belange zu festigen und mehr Bürger\*innen zu erreichen.

In dieser Situation kann sich eine Aufrechterhaltung der bisherigen Mimikry sowie der vorsichtigen Legitimierungs- und Adaptationsstrategien, auch wenn sie für den imaginierten „Mainstream“ maßgeschneidert waren, als Falle erweisen. Zumal aktuell die im Vergleich zu den traditionellen, „professionellen“ Umweltorganisationen kompromissloser auftretenden neuen Gruppierungen wie *Extinction Rebellion* oder *Fridays for Future* mit ihrer Strategie vermeintlicher Tabubrüche teilweise große Mobilisierungserfolge verbuchen.

**Iwo Łoś** ist Soziologe, Doktorand am Institut für angewandte Sozialwissenschaften der Universität Warschau und Direktor für Umweltkampagnen bei Greenpeace in Zentral- und Osteuropa (Greenpeace CEE). Kontakt: iwo.t.los@gmail.com

## Literatur

- Bourdieu, Pierre* 2006: Medytacje pascaliańskie. Oficyna Naukowa.
- Bourdieu, Pierre/Wacquant, Loïc* 2001: Zaproszenie do socjologii refleksyjnej. Oficyna Naukowa.
- Chałasiński, Józef* 1946: Społeczna genealogia inteligencji polskiej. Spółdzielnia Wydawnicza Czytelnik.
- Chudolińska, Patrycja* 2018: 25 Sposobów Na Bycie Bardziej EKO! [25 Wege, um ÖKO zu sein!]. 16. August 2018, [www.patidoludzi.pl](http://www.patidoludzi.pl).
- Dauvergne, Peter* 2016: Environmentalism of the Rich. MIT Press.
- Dzierzowska, Kamila/Słowik, Patryk* 2019: Rzeczpospolita śmierząca. W połowie polskich gmin cuchnie. 05. Mai 2019, [forsal.pl](http://forsal.pl).
- Gdula Maciej/Sadura Przemysław* 2012: Style życia jako rywalizujące uniwersalności. In: Gdula Maciej/Sadura Przemysław (Hg.): Style życia i porządek klasowy w Polsce. Wydawnictwo Naukowe Scholar, 15–70.
- Gliński, Piotr* 1996: Polscy Zieloni. Ruch społeczny w okresie przemian. Wydawnictwo IFiS PAN.
- Hryniewicz, Józefina* 1990: Zieloni: Studia nad ruchem ekologicznym w Polsce 1980–1989. IS UW.
- Jakóbk, Wojciech* 2017: Rosja używa ekologów do uderzenia w Polskę i NATO. 24. April 2017, [www.biznesalert.pl](http://www.biznesalert.pl).
- Kielas, Joanna* 2012: Obóz antyatomowy – zbierają się przeciwnicy jądrowki. 23. Juli 2012, [wejherowo.naszemiasto.pl](http://wejherowo.naszemiasto.pl).
- Korbel, Janusz* 1997: Czym jest głęboka ekologia? [dzikiezycie.pl](http://dzikiezycie.pl).
- Kowalski, Robert* 2017: Tak powstaje „Obóz dla Puszczy”. 28. Mai 2017, [oko.press](http://oko.press).
- Kudła, Łucja* 2020: Dlaczego patriotą powinien walczyć o klimat. 24. September 2020, [www.magazynkontakt.pl](http://www.magazynkontakt.pl).
- Kulas, Piotr* 2017: Inteligencja zaprzeczona. Etos i tożsamość młodych inteligenckich elit. Wydawnictwo Naukowe Scholar.
- Maciążek, Piotr* 2019: Greenpeace to zielone psy Putina? O działalności ekologów w Polsce i Rosji. 14. September 2019, [www.spidersweb.pl](http://www.spidersweb.pl).
- Mazurkiewicz, Piotr* 2020: Ekożywność za droga dla Polaków. 29. Januar 2020, [www.rp.pl](http://www.rp.pl).
- Ostolski, Adam* 2009: Krótki kurs historii ruchu ekologicznego w Polsce. In: Sutowski, Michał/Tokarz, Joanna (Hg.): Ekologia. Przewodnik krytyki politycznej. Wydawnictwo Krytyki Politycznej, 401–424.
- Næss, Arne/Glasser, Harold/Drengson, Alan/Devall, Bill/Sessions, George* 2005: Deep Ecology of Wisdom. Explorations in Unities of Nature and Cultures. Springer.
- Scott, James C.* 1985. Weapons of the Weak: Everyday Forms of Peasant Resistance. Yale University Press.
- Stern, Nicholas* 2009: Ekonomia zmian klimatycznych – podsumowanie raportu. In: Sutowski, Michał/Tokarz, Joanna (Hg.): Ekologia. Przewodnik krytyki politycznej. Wydawnictwo Krytyki Politycznej, 294–348.
- Touraine, Alain* 2010: Solidarność. Analiza ruchu społecznego 1980–1981. wyd. Europejskie Centrum Solidarności.
- Uryniuk, Jacek* 2019: Co możesz zrobić dla klimatu? Prasuj tylko to, co konieczne. [Was kannst du für das Klima tun? Bügle nur, was notwendig ist]. 18. August 2019, [www.green-news.pl](http://www.green-news.pl).

## Themenschwerpunkt

Antje Daniel\*, Andreas Exner

# Kartographie gelebter Ökotoptien

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0070>

**Zusammenfassung:** Die Forschung zu Utopien erfährt neuerdings einen Aufschwung. Sie behandelt jedoch überwiegend fiktionale Sozialutopien. Konkrete utopische Praktiken im Sinne gelebter Utopien wurden dagegen noch kaum untersucht. Viele gelebte Utopien fokussieren auf das Mensch-Natur-Verhältnis. Der vorliegende Artikel fasst diese Praktiken als gelebte Ökotoptien und schlägt eine Systematisierung entlang der Dimensionen von Grenzziehung, Temporalität und strategischer Praxis vor. Diese Systematisierung wird anhand empirischer Beispiele für gelebte Ökotoptien aus verschiedenen Praxisfeldern illustriert. Indem vielfältige gelebte Ökotoptien einen differenzierten Zukunftsraum im Hier und Jetzt eröffnen, politisieren sie den Raum und bieten Beispiele für konkrete Alternativen zur dominanten Form des Mensch-Natur-Verhältnisses.

**Abstract:** We have recently seen a rise in research on utopias. This research, however, focuses primarily on fictional social utopias. Specific utopian practices as in lived utopias have, to this date, received less academic attention. Most lived utopias are concerned with human-nature-relations. The article conceives of these practices as lived ecotopias and suggests an analytical distinction that pays attention to their boundary work, temporality, and strategic practice. This systematization is illustrated through a range of empirical examples for lived ecotopias in different fields of practice. The diversity of lived ecotopias opens up a heterogeneous space for a future in the here and now, and thus politicizes space, providing examples for specific alternatives to the dominant form of human-nature-relation.

---

**\*Kontakt: Antje Daniel**, Institut für Internationale Entwicklung, Universität Wien, Wien, Österreich, E-Mail: [antje.daniel@univie.ac.at](mailto:antje.daniel@univie.ac.at);

**Andreas Exner**, RCE Graz-Styria, Zentrum für nachhaltige Gesellschaftstransformation, Universität Graz, Graz, Österreich, E-Mail: [andreas.exner@uni-graz.at](mailto:andreas.exner@uni-graz.at)

# 1 Einleitung

Mit der Beschwörung einer ökologischen Katastrophe durch Extinction Rebellion oder Fridays for Future dominiert gegenwärtig im Umweltaktivismus ein Szenario der Bedrohung (Extinction Rebellion 2019; Daniel/Deutschmann 2020). Die drastische Rhetorik zur Klimakrise, die beispielsweise in Aussagen Greta Thunbergs wie „I want you to panic“ ihren Ausdruck findet (Thunberg 2019), suggeriert eine nahezu dystopische Zukunft. Diese Form von Dystopie, aber auch das Postulat einer Alternativlosigkeit und damit das Fehlen kollektiver Sozialutopien prägt bereits seit einiger Zeit die akademische Utopie-Debatte (Saage 2007; Steltemeier et al. 2009). Die Verschiebung kollektiver Sozialutopien in einen tabuisierten oder sogar aktiv unterdrückten oder verdrängten Bereich des gesellschaftlich Imaginären ist nicht neu: Bereits seit den 1990er Jahren wurde Margret Thatchers Ausruf „There is no alternative“, wonach es keine andere Option als eine Politik der Austerität gebe, von vielen Akteur\*innen kritisiert. Diese Alternativlosigkeit wird unter anderem von Umweltaktivist\*innen zunehmend infrage gestellt – in Form von Protest und durch eine *andere* kollektive Praxis in Form von gelebten Ökotopten.

Jenseits von Protesten, wie jenen im Rahmen von Fridays for Future oder von Extinction Rebellion, die dystopische Zukünfte beschwören und eine radikale Wende in der Klimapolitik einfordern, existieren (häufig weniger medial sichtbare) Praxisfelder, die ein alternatives Verhältnis zwischen Mensch und Natur nicht nur fordern, sondern kollektiv praktizieren. Wir bezeichnen diese Praxisfelder als „gelebte Ökotopten“ (im Sinne von utopischen Momenten des Gegenwärtigen, siehe Daniel/Klapeer 2019). Gelebte Ökotopten zeichnen sich dadurch aus, dass sie auf die Neugestaltung gesellschaftlicher Naturverhältnisse durch eine alternative Praxis zielen. Die ökotopische Praxis reicht von Klimacamps und Urban Gardening-Projekten über Ökodörfer und Transition Towns bis hin zu verschiedenen Initiativen solidarischer Ökonomien, zum Beispiel im Bereich der Wohnraumbeschaffung oder der Wiederverwertung von Gebrauchsgütern (Habermann 2009; Exner/Kratzwald 2012; Görden/Wendt 2020; Neupert-Doppler 2018). Gelebte Ökotopten veranschaulichen, dass eine sozial gerechte und ökologisch nachhaltige Zukunft nicht nur durch Proteste eingefordert wird, sondern bereits in der Gegenwart umgesetzt und als gelebtes Beispiel einer Alternative zum Vorbild oder Pionier für eine Transformation werden kann. Durch ihre gelebte Praxis unterscheiden sie sich grundlegend von den *klassischen Sozialutopien*.

Die Vielzahl von Ökotopten lässt diese gewissermaßen schimmernden und mit Hoffnung aufgeladenen Praxisfelder vage oder unstrukturiert erscheinen. Umso dringlicher ist es, gelebte Ökotopten zu systematisieren. Denn bislang sind diese zwar Gegenstand einer intensiven ethnografischen Aufmerksamkeit gewor-

den (Andreas 2015; Shet et al. 2010; Taggart/Vannini 2015), aber bisher kaum vergleichend und konzeptionell-analytisch gegenübergestellt worden. Wir möchten einen Beitrag dazu leisten, gelebte Ökotypen in ihrer Vielfältigkeit systematisierend darzustellen. Wir schlagen vor, diese Diversität entlang der Dimensionen von Räumlichkeit (Grenzziehung), Temporalität und Praxis zu erfassen. Temporalität und Grenzziehung verstehen wir dabei als sozial konstruierte Aspekte gelebter Utopien. Wir unterscheiden gelebte Ökotypen also erstens danach, in welchem Modus von Zeit die angestrebte Ökotypie sozial-räumlich umgesetzt wird (wie etwa im Modus der Pulsation, des Durchquerens, Punktierens, des Nomadisierens oder Verweilens). Zweitens werden gelebte Utopien hinsichtlich ihrer Grenzziehung (der Differenzierung zwischen Innen und Außen) und damit einer sozial-räumlichen Struktur unterschieden. Die Vielfältigkeit gelebter Ökotypen wird drittens in ihrer Praxis deutlich, die sich als Selbstreferentialität, Performativität oder politisch-mobilisierende Praxis fassen lässt. Die Praxis gelebter Ökotypen ist mit jeweils variierenden Auffassungen von Temporalität und Grenzziehung verbunden.

Im Folgenden führen wir in die sozialwissenschaftliche Debatte zu Utopien ein (Kapitel 2) und leisten im Anschluss daran einen explorativen Beitrag zur Systematisierung der Vielfalt gelebter Ökotypen (Kapitel 3).

## 2 Ökotypen im Kontext der Utopieforschung

In der Protestforschung rückt die Frage danach, wie Zukunft in sozialen Bewegungen konzeptualisiert wird, vermehrt in den Mittelpunkt des Interesses (Schulz 2016). Entsprechend erhält auch der Begriff des Utopischen erneut Einzug in akademische Debatten. Utopie bezeichnet dabei ein vage definiertes Feld, das von einem idealen aber fiktionalen, in einer undefinierten Zukunft situierten Zustand bis hin zum Realen, Hoffnungstragenden und Wünschenswerten reicht. Gegenwärtige Diskussionen über Utopie wenden sich gegen einen lange postulierten Utopie-Verdross (Kufeld 2011), der allenfalls dystopische Visionen oder die Rückbesinnung auf das Vergangene als legitime Zukunftsvisionen hervorbrachte (Baumann 2017; Heller 2016). Die Aufmerksamkeit gilt einerseits den „kleinen Erzählungen des Utopischen“ und den sogenannten Ich-Utopien, die am Individuum ansetzen und eine ideale Zukunft durch Selbstoptimierung konzeptualisieren (Mümken 2009; Saage 2007). Andererseits wächst das Interesse an gelebten Utopien (bzw. utopischen Momenten des Gegenwärtigen, siehe Daniel/Klapeer 2019, oder sozial-ökologischen Utopien, siehe Görden/Wendt 2020), die sich, sofern sie die ökologische Dimension betonen, als Ökotypen konstituieren.

All diese Utopien stehen in Kontrast zu den lange dominierenden Sozialutopien (für einen Überblick zur Utopieforschung siehe Schölderle 2017; Levitas 2011).

Im Unterschied zur klassischen Sozialutopie, durch Thomas Morus' Werk *Utopia* (1516) begründet, wird Utopie inzwischen zunehmend als gelebte Utopie konzeptualisiert. Der klassischen Sozialutopie, die häufig in der literarischen Form des fiktionalen Staatsromans erscheint, liegt die Idee einer kollektiv imaginierten sozial gerechten Gesellschaft zugrunde. Bereits bei Morus wird die ideale Gesellschaft als fiktionaler *Nicht-Ort* konstituiert. Damit ist nicht ein Raumausschnitt ohne sinnhafte Bedeutung gemeint wie bei Marc Augé (1992), sondern eine fehlende bzw. fiktionale geographische *Ver-Ort-ung* der idealen Gesellschaft. Das extraktivistische und an einem linear gedachten Fortschritt orientierte gesellschaftliche Naturverhältnis der Moderne wird in diesen Utopien nicht problematisiert: Vielmehr sind die frühen Utopien von der Idee des Fortschritts inspiriert, der eine Herrschaft des Menschen über die Natur und die extraktive Abschöpfung von Ressourcen impliziert (Luig/Schulz 2002). In gewissem Sinne kann die Idee der kapitalistischen Moderne selbst als eine Utopie interpretiert werden, die den Weg zu ihrer Verwirklichung in einer determinierten Abfolge von Entwicklungsstadien des Fortschritts denkt (Massey 2005). In dieser Form ist Utopie als eine koloniale und hegemoniale Konzeption europäischer Herrschaft zu kritisieren (Ashcroft 2009).

Erst mit der Imagination einer ökologischen Katastrophe im 20. Jahrhundert, wie in den fiktionalen Sozialutopien von Marge Piercy (1993), wird das Verhältnis zwischen Mensch und Natur in seiner Krisenhaftigkeit und schließlich durch das Werk *Ecotopia* von Ernest Callenbach (1975) auch in seiner Idealität zum Ausdruck gebracht. Dieses Verhältnis zwischen Mensch und Natur steht auch im Zentrum gelebter Ökotopten. Im Vergleich zu den klassischen Sozialutopien basieren gelebte Ökotopten nicht auf der fiktionalen Imagination einer idealen Gesellschaft, die allenfalls durch die Überwindung des Gegenwärtigen erreicht werden kann. Vielmehr wird in gelebten Ökotopten das Wünschenswerte im Hier und Jetzt praktiziert und damit eine andere Praxis des Mensch-Natur-Verhältnisses in den Mittelpunkt gestellt. Auf die Praxis gelebter Utopien verweist auch das in der Protest- und Bewegungsforschung häufig rezipierte Konzept der Präfiguration bzw. der präfigurativen Politiken. Es beschreibt eine Praxis, die Bedeutungen, Normen, Werte oder andere Aspekte des Zukünftigen in der Gegenwart verwirklicht (Kinna 2016; Yates 2015).

Das scheinbar Unmögliche, aber Wünschenswerte wird in gelebten Utopien zur konkreten Möglichkeit und damit umsetzbar (Heller 2016; Holland-Cunz 1988). Im Rahmen der Konzeptionalisierung gelebter Utopien verdeutlicht etwa Ernst Bloch ([1959] 1985) mit dem Konzept der *konkreten* Utopie, dass Utopie nicht bloße Intention und Fiktion ist. Vielmehr wird sie durch einen kontinuierlichen

Lernprozess, durch Bewusstwerdung und Hoffnung zu einer realen Zielsetzung. Erik Olin Wright (2010) entwickelt das ähnliche, analoge Konzept der *realen* Utopie und zeigt variierende utopische Praktiken auf, die sich dezidiert gegen kapitalistische Normen richten. Des Weiteren verweist das Konzept der *Heterotopie* von Michel Foucault (1966) auf die räumliche Dimension von Utopien als Orten des Andersseins. Heterotopien sind reale Orte der Abweichung, der *Gegenplatzierung* jenseits gesellschaftlicher Normen.

Gelebte Utopien unterscheiden sich also von den klassischen Sozialutopien hinsichtlich ihrer Temporalität und in ihrem Verständnis von Raum. Die Temporalität gelebter Utopien ist nicht abstrakt-linear, sondern konkret und vielfältig. Sie betont das Hier und Jetzt anstatt die Gegenwart einer imaginierten Zukunft unterzuordnen. Gelebte Ökotoptien werden oft von einer subjektiv erlebten und sinnlich erfahrbaren Zeit geprägt, die sich von der objektiv messbaren Zeit unterscheidet, wie sie durch die Mechanik der Uhr oder durch das Metronom festgelegt wird (Bockelmann 2004).

Gelebte Utopien kennzeichnet außerdem ein spezifisches Verständnis von Raum: Sie sind an den materiellen Raum gebunden und bilden häufig Orte der Gegenhegemonie oder des Andersseins. Außerdem gehen gelebte Utopien zum Teil mit einer Grenzziehung nach Außen einher. Die Art der Grenzziehung unterscheidet sich allerdings von der hegemonialen Raumpraxis (Massey 2005). Dieser entspricht eine Vorstellung von Raum, der sich aus substanziellen Einheiten (quasi Containern) zusammensetzt, die in fixierten Relationen zueinanderstehen. Unterschiede im Raum werden entsprechend dieser Raumpraxis als Unterschiede in der Zeit gedeutet und als fortschrittlich und rückständig interpretiert. Gelebte Utopien brechen diese Vorstellung in gewissem Sinne auf: Sie praktizieren Raum nicht als Konglomerat von Containern, sondern als eine Multiplizität (Massey 2005) von Orten, die in vielfältigen Verbindungen miteinander stehen. Diese Raumpraxis ermöglicht wiederum, dass sich Zeit divers, jenseits einer abstrakten Linearität entfaltet und gelebte Utopien in unterschiedlichen Temporalitäten nebeneinander existieren.

Die Multiplizität gelebter Utopien kann auch zum sozialen Konfliktfeld werden, denn ihre idealen Vorstellungen von Gesellschaft stehen mitunter im Widerspruch zueinander und werden sowohl an den Orten gelebter Utopien als auch im breiteren gesellschaftlichen Kontext ausgehandelt. Was (und von wem) jeweils als utopische Praxis anerkannt wird, ist somit umstritten und kontextabhängig (Dutton/Sargant 2013).

Gelebte Utopien beziehungsweise Ökotoptien zeigen eine Vielfalt an Temporalitäten und Räumlichkeiten, die wir im Folgenden näher analysieren.

## 3 Vielfalt gelebter Ökotopten

### 3.1 Gelebte Ökotopten und ihre Praxis

Der Begriff der gelebten Ökotoptie fokussiert auf jene Aspekte gelebter Utopien, die eine Alternative zum dominanten gesellschaftlichen Naturverhältnis anbieten wollen. Das vorherrschende Naturverhältnis kennzeichnet eine strikte, ontologische Trennung zwischen Mensch und Umwelt bzw. Kultur und Natur (Luig/Schulz 2002). Diese Trennung wird in gelebten Ökotopten in Verbindung mit der Konkretisierung und fürsorglichen Ausgestaltung vielfältiger Naturverhältnisse teilweise aufgehoben. Gelebte Ökotopten verstehen Natur nicht nur als Umfeld des Menschen und damit aus einer stark anthropozentrischen Perspektive heraus, die nach einer nachhaltigen Gesellschaftsordnung fragt (Laux/Henkel 2018), sondern thematisieren das Verhältnis von Mensch und Natur grundlegender.

Die Suche nach alternativen Lebensformen, die eine veränderte Relation zwischen Natur und Mensch anstreben und sich in alternativen Praktiken einer gelebten Ökotoptie ausdrücken, geht bis auf die Lebensreformbewegungen am Ende des 19. Jahrhunderts und zu Beginn des 20. Jahrhunderts zurück (Siegfried/Templin 2019). Auf durchaus ähnliche Weise artikulierten soziale Bewegungen, die am Ende der 1960er Jahre entstanden, soziale und Naturverhältnisse neu. Als Beispiele lassen sich etwa die Bewegung der Landkommunen (Reitter 2002), Lebensstilbewegungen, aber auch Versuche, die Stadt zu ökologisieren (Register 1973), anführen. Die Verschränkung von sozialen und Naturverhältnissen in gelebten Ökotopten blickt damit schon auf eine längere Geschichte zurück.

In den letzten Jahren zeigt sich allerdings ein sprunghafter Anstieg an gelebten Ökotopten in verschiedenen Praxisfeldern, die auf den Wunsch verweisen, alternative Zukünfte praktisch zu formulieren. Sie werden erst seit Neuestem akademisch stärker wahrgenommen (Görgen/Wendt 2020). Die existierende Vielfalt von Ökotopten zeigt, dass gesellschaftliche Naturverhältnisse häufig zum Ausgangspunkt der Selbstorganisation werden, und auf je spezifische Art die Praxisfelder des Wohnens, des Arbeitens oder der Ernährung, aber auch allgemeinere Fragen des Lebensstils oder der politischen Entscheidungsfindung thematisieren. Die Vielfalt an Ökotopten möchten wir im Folgenden entlang der Dimensionen von Grenzziehung und Temporalität konzeptualisieren. Im Anschluss setzen wir die Formen der Grenzziehung und Temporalität mit der spezifischen Praxis von Beispielen gelebter Ökotopten und ihren Widerstandsformen in Zusammenhang.

### 3.2 Grenzziehung

Gelebte Utopien folgen in der Regel nicht der Vorstellung abstrakter Container-Räume, sondern sind das Ergebnis konkreter Verortungen kollektiver Erfahrungen. Die damit verbundenen Abgrenzungen sind häufig unscharf und verlaufen graduell, sie sind flexibel oder fluide und bleiben zumeist verhandelbar (Exner/Schützenberger 2015; 2018 für Gemeinschaftsgärten). Daraus ergeben sich in vielen Fällen abgestufte und mitunter uneindeutige Zugehörigkeiten, die gelebte Ökotypen zu einem Außen hin offenhalten. Dies ist der Fall, um einerseits in Austausch mit anderen gelebten Ökotypen im Kontext übergreifender sozialer Bewegungen zu bleiben, und andererseits, um Gesellschaft in einem größeren Maßstab über einzelne Ökotypen und Bewegungen hinaus konkret zu beeinflussen (Daniel 2020; Exner/Kratzwald 2012). Zugleich existieren aber auch nach Innen gewandte Ökotypen, die sich mehr auf sich selbst konzentrieren als auf einen Bewegungskontext oder gesellschaftliche Verhältnisse, und bei denen die bewusste und strikte, eindeutige Abgrenzung nach Außen zum konstituierenden Element wird (siehe Kapitel 3.4).

Die Grenzziehung gelebter Ökotypen umfasst ein breites Spektrum zwischen sozialer Offenheit und Geschlossenheit. Wir nennen hier nur drei illustrative Bei-



spiele: Das *Guerilla Gardening* zeigt eine sozial offene Form der Abgrenzung. Es bezieht sich auf einen städtischen Raum, der nur wenig Vegetation aufweist und kaum spontanen Pflanzenwuchs zulässt. Unter Guerilla Gardening sind Praktiken des Gärtnerns zu verstehen, die Zonierungen und Normierungen urbanen Raums bewusst überschreiten, indem auf privaten oder öffentlichen Flächen ohne Rücksprache mit den Eigentümer\*innen Pflanzen angesät werden. Die Orte des Guerilla Gardening sind sozial völlig offen, alle können Saatgut verbreiten (Talen 2015). Kommunen wie die *Ökodörfer* sind Orte, an denen Menschen arbeiten, wohnen und leben, und damit verschiedene ideologische, politische, soziale, ökonomische und ökologische Ziele verfolgen. Es handelt sich um Beispiele für Ökotopien mit sozial geschlossenen Grenzen, die etwa mit relativ anspruchsvollen Eintrittskriterien, einer Probe auf Zeit und der Bewertung durch die Gruppe hergestellt werden (siehe Kapitel 3.4). Lebensmittelkooperativen (*Food Cooperative (FoodCoops)*) und *Solidarische Landwirtschaftsinitiativen (Community Supported Agriculture (CSA))* zählen zu Alternativen Lebensmittel-Netzwerken, die Konsumierende und Produzierende in neuen Formen verbinden (Habermann 2009). In FoodCoops bestellen und verteilen Konsumierende Lebensmittel kollektiv, während sie in CSAs auch im landwirtschaftlichen Betrieb mitarbeiten, die Produktion vorfinanzieren und gemeinsam mit den Betrieben planen. Diese Initiativen haben oft einen mittleren Grad an Geschlossenheit bzw. Offenheit. Sie erfordern nicht die Geschlossenheit einer rein auf den Markt orientierten Initiative, sind aber doch mit so vielen organisatorischen und logistischen Aufgaben verbunden, dass sie nicht so offen sein können wie beispielsweise ein *Kostnixladen*, der Gebrauchsgüter sammelt und kostenfrei für alle zur Verfügung stellt, oder das erwähnte Guerilla Gardening.

### 3.3 Temporalität

Die Temporalität von Praktiken gelebter Utopien reicht von der *Pulsation*, dem *Durchqueren und Punktieren*, dem *Wandern und Nomadisieren* bis hin zum kontinuierlichen *Strom* oder andauernden *Verweilen*. Wobei allen Formen beziehungsweise Modi der Temporalität gemeinsam ist, dass sie eine wünschenswerte Zukunft im Hier und Jetzt praktizieren, allerdings in unterschiedlicher Weise. Ökotopien können immobil, also fest verortet sein (pulsieren, strömen, verweilen) oder mobil (durchqueren, punktieren, wandern, nomadisieren). Ihre Dynamik kann reversibel oder zyklisch sein (pulsieren), direktional oder linear (strömen, durchqueren, wandern, nomadisieren), ungleichförmig oder rhythmisch (punktieren), aber auch stagnieren (verweilen). Der Modus des *Strömens* ist direktional-immobil, etwa wenn Produkte von einem feststehenden Ort in die

Umgebung strömen. Die drei direktional-mobilen Modi unterscheiden sich durch die Dauer: das *Durchqueren* ist eine spezifische Intervention in den hegemonialen Raum, die von einem Ort A zu einem Ort B erfolgt und dann endet; das *Wandern* (als gelebte ökotopische Praxis) unterscheidet sich davon nur durch die längere Dauer; das *Nomadisieren* ist dagegen eine Lebensform gelebter Ökotypen und besteht in einer ununterbrochenen Folge von Wanderungen.

Einige Beispiele sollen diese Dynamiken illustrieren: *Klimacamps* zeigen eine Dynamik der *Pulsation*. Die Teilnehmenden kommen in einem temporären Lager zusammen, ziehen sich gewissermaßen an einem eng umgrenzten Ort zurück. Nach einer gewissen Zeit entleert sich der Ort des Camps (siehe Kapitel 3.4). Das schon erwähnte Guerilla Gardening praktiziert eine Zeitlichkeit des *Durchquerens*. Es handelt sich um eine langsame und oft ziellose Form der Bewegung (und damit von Zeitlichkeit). Sie kreuzt die vorherrschende Struktur von Stadt und konzentriert sich an Orten, wo Saatgut ausgestreut wird. *Punktuell* setzt es dort eine Intervention, die Raum temporär verändert. Das Guerilla Gardening verbindet damit die Zeitlichkeit des Durchquerens und Punktierens. Diese Form leitet über zur Zeitlichkeit des *Wanderns* (z. B. in den Praktiken der historischen Wandervogelbewegung) und des damit verbundenen *Nomadisierens* (z. B. Wagensiedlungen). Während das Nomadisieren eine direktionale Form der Zeitlichkeit darstellt, entsprechen viele Kommunen oder Ökodörfer dem Modus des *Verweilens* (siehe Kapitel 3.4). Dabei geht es um die langfristige Verschmelzung einer Ökotypie mit einem konkreten Ort. Wenn wir die Aufmerksamkeit von den Subjekten von Ökotypen auf ihre Praktiken der Produktion verschieben, die für manche Ökotypen eine große Bedeutung haben, können wir eine Zeitlichkeit des *Strömens* identifizieren. Das ist etwa in *solidarökonomischen Initiativen* der Fall, die an einem festen Ort Güter oder Dienstleistungen herstellen. Die Produkte strömen vom Ökotyp der Initiative in ein Außen. Hier werden die Ökonomie, die im kapitalistischen Sinn für sich genommen als sachlich-instrumentelle Sphäre erscheint, und deren Produkte utopisch aufgeladen.

Im folgenden Abschnitt widmen wir uns den Formen der Praxis, die sich aus der Verbindung von Räumlichkeit und Zeitlichkeit ergeben, und auf spezifische Weise die hegemonialen Formen von Raum und Zeit verändern wollen.

### 3.4 Praxis im Kontext von Grenzziehung und Temporalität

Charakteristikum gelebter Utopien ist die Praxis des Wünschenswerten, das in einer anderen Lebensform, Wirtschaftsweise oder einer neuen Form der Politik bzw. kollektiver Entscheidungsfindung zum Ausdruck kommt. Wir unterscheiden für Ökotypen eine *selbstreferentielle*, *performative* und *politisch-mobilisie-*

rende Praxis. Die beiden letzteren zielen in der Regel darauf, gesellschaftliche Anschlussfähigkeit zu gewinnen. Bei der *Selbstreferentialität* steht das kollektive Innere im Vordergrund, wobei in unterschiedlichen Dimensionen auch in diesem Fall eine Verbindung zum Äußeren notwendig oder angestrebt wird. *Selbstreferentialität* als Strategie kann mit einer geschlossenen Räumlichkeit einhergehen und ist eher mit Permanenz und Immobilität verbunden. In der *performativen Praxis* steht das Beispiel- oder Vorbildhafte im Vordergrund. Der Modellcharakter des Performativen führt zu einer Ambivalenz zwischen Offenheit und Geschlossenheit in der Grenzziehung und drängt auch zu einer Kontinuität in der Zeit, denn die performative Praxis zielt auf Transformation durch die Zurschaustellung des Wünschenswerten. Obwohl *Performativität* als Praxis zeitlich limitiert ist und damit *punktuell* in Erscheinung tritt, kann sich Langfristigkeit in der fortlaufenden Wiederholung von Performanz entfalten. *Performativität* steht in keinem Zusammenhang mit einer spezifischen Räumlichkeit. Die *politisch-mobilisierende Praxis* ist grundsätzlich sozialräumlich offen und temporär. Die Mobilisierung ist in der Regel ein zeitlich begrenzter Anstoß, der sich jedoch institutionell verfestigen kann. Wenn sie auf Dauer gestellt ist, kann sie in die *Selbstreferentialität* oder in *performative Praktiken* übergehen. Die Vielzahl der gelebten Ökotopten geht somit über die häufig postulierte und in den Mittelpunkt der Betrachtung gestellte Qualität des Performativen hinaus (Andreas 2015) und umfasst die weiteren hier analysierten Praxen der *Selbstreferentialität* und der *politischen Mobilisierung*.

Die *selbstreferentielle Praxis* drückt sich also durch ihre Nach-Innen-Gewandtheit aus, die bis zur Autarkie reichen kann. Im Zentrum steht die Praxis des gemeinsamen Andersseins eines Kollektivs, das jedoch nicht notwendigerweise eine Verbindung nach Außen ausschließt. In der gemeinschaftlich geteilten alternativen Praxis entfaltet sich das Wünschbare, in der Abgrenzung zu Anderen sowie an einem lokalisierten Ort. Das *Ökodorf Sieben Linden* ist ein Beispiel für eine *selbstreferentielle Praxis*<sup>1</sup>: Sieben Linden liegt in Sachsen-Anhalt und existiert seit 1997. Die maximale Einwohner\*innenzahl beträgt 300 Personen, was bereits die soziale Abgrenzung verdeutlicht. Im Vordergrund steht eine nachhaltige und ganzheitliche Lebenspraxis, die jenseits des Ökodorfes unmöglich scheint. Sie beruht auf einer ökologischen Infrastruktur, einer nahezu autarken Selbstversorgung und einer solidarischen Organisationsstruktur, in der soziale Gleichheit gelebt wird. Aus der Perspektive des Ökodorfes wird gerade durch das selbstreferentielle Verhalten ein verantwortungsvoller Beitrag zur sozial-ökologisch nachhaltigen Gestaltung der Welt geleistet (Andreas 2015). Auch wenn

---

<sup>1</sup> Es existieren durchaus auch Ökodörfer, die eine stärker kommunikative oder politisch-mobilisierende Dimension aufweisen, sodass dieser Charakterzug nicht für alle Ökodörfer gilt.

Ökodörfer mitunter eine politische Dimension haben können, wie beispielsweise im Global Eco Village Network, steht die individuelle Selbstentfaltung in der Praxis des Utopischen zumeist im Vordergrund, sodass der selbstreferentielle Charakter dominiert. Als Initiative in der Zeit des *Verweilens* an einem Ort permanent verankert, strebt Sieben Linden zugleich die Temporalität des *Strömens* an. Auch wenn die *Selbstreferentialität* dominiert, besteht die Vorstellung, dass die Praxis einer ganzheitlichen Lebensweise in die Gesellschaft hinein diffundiert und damit gesellschaftlich anschlussfähig wird, sodass die gelebte alternative Praxis vermehrt gesellschaftlich akzeptiert und geteilt wird. Die hier angestrebte Form der gesellschaftlichen Transformation wird weniger als ein radikaler Bruch dargestellt, vielmehr soll der Summeneffekt der utopischen Praktiken eine Transformation einleiten (von Redecker 2012).

Die *performative Praxis* von Ökotypen zielt auf eine Zurschaustellung des vermeintlich Unmöglichen, aber Wünschbaren in der alltäglichen Praxis. Die Zukunft wird dabei häufig in den hegemonialen Raum hinein *pulsiert*. Beispielhaft wird das Gewünschte in der Gegenwart angesiedelt. Das in Durban (Südafrika) situierte *Green Camp Gallery Project*, das 2013 als Urban Gardening entstand, wendet sich gegen die Nutzenorientierung und kapitalistische Logik, die das Handeln des Menschen durchdringen und zur Entfremdung von der Natur führen (Daniel 2020). Die performative Praxis basiert auf einer naturgebundenen Selbstversorgung und Lebensweise, in der die Natur zum Vorbild wird. Gewünscht und praktiziert wird das *einfache Leben* jenseits von ökonomischen Zwängen und von sich beschleunigender und hektischer Alltagsrealität eines modernen Stadtraums. Während die alltägliche Praxis einer Temporalität des *Verweilens* entspricht, wird sie nach außen *pulsierend performiert*, um bewusst einen gegenhegemonialen Raum zu schaffen. Der eine Alternative zur Schau stellende Charakter der Praxis changiert zwischen Offenheit und Geschlossenheit und impliziert damit eine ambivalente Grenzziehung. Weil Performativität sich über Resonanz legitimiert, ist eine Anerkennung von außen nicht nur strategisch notwendig, sondern bedingt eine Öffnung. Zugleich muss die gelebte Ökotypie immer wieder auch durch Abgrenzung geschützt werden, um eine dauerhafte gesellschaftliche Umgestaltung zu ermöglichen. Ziel der Praxis ist nämlich die Anzahl der Räume des Utopischen zu vermehren und durch deren Beständigkeit eine Veränderung materieller Orte zu bewirken.

Eine *politisch-mobilisierende Praxis* setzt an der grundlegenden gesellschaftlichen und politischen Transformation durch Widerstandspolitik an und verbindet in der Temporalität die *Pulsation* (der Zusammenkünfte) mit *Strömen* (von beispielsweise Information zu Protestthemen). Die sozial-räumliche Grenzziehung ist ähnlich wie bei der Strategie der performativen Praxis und tendiert zur Offenheit, mit Aspekten der Schließung. Die *Klimacamps* veranschaulichen

diese politisch-mobilisierende Dimension. Die ersten Klimacamps fanden in Großbritannien als Reaktion auf den G8 Gipfel in Gleneagles statt und verbreiten sich seitdem kontinuierlich. Klimacamps sind temporär wiederkehrende, das heißt pulsierende Räume, die sich aus zum Teil wechselnden Aktivist\*innen der Klimagerechtigkeitsbewegung zusammensetzen (Rest 2011). Das Klimacamp in Wolkersdorf bei Wien ist ein Beispiel dafür: Im Jahr 2015 zum ersten Mal abgehalten, versammelt es mittlerweile regelmäßig mehr als 200 Aktivist\*innen. Das Camp besteht einerseits aus einer Zeltlandschaft, in der Klimaaktivist\*innen eine alternativ wünschbare Zukunft zur Schau stellen, die eine sozial gerechte und ökologisch nachhaltige Lebensform jenseits der kapitalistischen Wachstumsdoktrin illustriert. Durch das alltägliche Leben im Camp wird die geteilte ideale Zukunftsaspiration unter Gleichgesinnten diskutiert und zelebriert. Andererseits bildet das Camp einen Rückzugsort für die politische Mobilisierung und Vernetzung der Klimagerechtigkeitsbewegung und dient mitunter als Trainingscamp, um Protestformen wie z. B. Sitzblockaden zu üben. In der politischen Praxis bildet die Ökotope des Klimacamps einen Rückzugsraum für Klimaaktivismus, der auf eine fundamentale klimapolitische Transformation abzielt und dementsprechend politischen Druck ausüben möchte. Die Erfahrungen aus einem Klimacamp prägen somit Protestbewegungen.

## 4 Fazit

Gelebte Utopien lassen sich in verschiedenen Praxisfeldern entlang der Dimensionen von Räumlichkeit und Zeitlichkeit sowie der sich daraus mit Blick auf bestimmte Ziele und Zielgruppen ergebenden strategischen Praxen systematisieren. Dabei zeigt sich, dass gelebte Ökotopien als gegenhegemoniale Raumpraktiken keinen verallgemeinerbaren Mustern folgen. Das ist verständlich, stellen sich gelebte Ökotopien qua ihrer Gegenwart, ihrer Existenz im Hier und Jetzt und in ihrer Vielfalt doch gerade gegen vereinheitlichende Erzählungen und gegen eine Objektivierung von Raum und Zeit. Gelebte Ökotopien unterscheiden sich in ihrem Selbstverständnis mitunter erheblich. In vielen Fällen thematisieren Aktivist\*innen gelebter Ökotopien aber gerade die Vielfalt selbst als eine ihrer positiven Eigenschaften, die das Wünschenswerte bereits in der Gegenwart sichtbar machen. Zudem ist vielen Aktivist\*innen bewusst, dass ihre Praktiken immer im Verhältnis zu den hegemonialen Formen von Raum und Zeit stehen und deren Charakteristika notwendigerweise beinhalten, wenn auch in anderer und abgeschwächter Form (Exner 2015). In diesem Verständnis wird folglich nicht unbedingt davon ausgegangen, dass die gelebte Ökotope bereits eine Zukunft

festschreibt. Sie eröffnet vielmehr einen Zukunftsraum im Hier und Jetzt. Dieser Artikel hat genau diese Perspektive eingenommen, dem zapatistischen Motto folgend, wonach das Erstrebenswerte „[e]ine Welt, in der viele Welten Platz haben“, ist – ein Motto, das viele der für gelebte Ökotypen wichtigen sozialen Bewegungen charakterisiert. So betrachtet widersprechen die gelebten Ökotypen einerseits dem utopischen Strang der kapitalistischen Moderne, der räumliche Unterschiede als Differenzen in der Zeit imaginiert (und praktiziert). Sie verkörpern andererseits aber auch einen Einspruch gegen den antiutopischen Strang vom Ende der Geschichte, der entweder das endlose Fortdauern kapitalistischer und anderer Herrschaftsverhältnisse behauptet, oder, in dessen Fluchtpunkt, in Dystopien mündet.

Damit erweisen sich gelebte Ökotypen als pointierte Absage an ein Zukunftsdenken, worin das Wünschenswerte beständig in ein Noch-Nicht disloziert und gerade damit unmöglich wird, das heißt wodurch die Gegenwart der nicht wünschenswerten Zustände bestehen bleibt. Zugleich unterwandern sie aber auch die Auflösung von Zukunft in Gegenwart und entfalten die Potenzialität des Raums. Der Ausspruch „wir wollen alles“ oder auch „wir wollen alles, und zwar sofort“, der bereits von sozialen Bewegungen zu Beginn der 1970er Jahre in Italien proklamiert wurde (Ballestrini 1971), bringt diese Reintegration von Raum und Zeit auf eine griffige Formel. Die Aspiration zielt auf etwas, das für das Subjekt noch nicht ist, zieht aber zugleich ihren Gegenstand in die Gegenwart, indem er zum Ziel eines konkreten Wunsches wird, also für das Subjekt schon zu einem Teil seiner gegenwärtigen Praxis (des Wünschens). So findet der Nicht-Ort der klassischen Sozialutopie, der allein das Imaginäre von Gesellschaftlichkeit anspricht, in der gelebten Ökotypie einen Ort. Es entfaltet sich, was schon im Hier und Jetzt als Möglichkeit existiert. Der Nicht-Ort ist ein Nicht-Ort nur aus der Perspektive hegemonialer Formen von Raum und Zeit. Tatsächlich sind alle Möglichkeiten (sofern es sich überhaupt um Möglichkeiten handelt) immer präsent, wenn sie sich auch nicht in gleichem Maße entfalten lassen und wünschenswert sind. Verschiedene Zukünfte überlagern sich und ergeben die Vieldeutigkeit der Gegenwart, aus der ausgewählt werden muss. Eine Utopie definiert also eine Praxis als gelebte Zukunft im Hier und Jetzt und ist mit einer raumzeitlichen Strategie verbunden. Gelebte Ökotypen politisieren somit den Raum.

**Antje Daniel**, Universitätsassistentin, post-doc, Institut für Internationale Entwicklung, Universität Wien. Kontakt: antje.daniel@univie.ac.at

**Andreas Exner**, Operative Leitung des RCE Graz-Styria, Zentrum für nachhaltige Gesellschaftstransformation, Universität Graz. Kontakt: andreas.exner@uni-graz.at

## Literatur

- Andreas, Marcus* 2015: Ökodörfer. Vom neuen guten Leben: Ethnographie eines Ökodorfes. Transcript.
- Ashcroft, Bill* 2009: Remembering the Future. Utopianism in African Literature. In: *Textual Practice* 23 (5), 703–722.
- Augé, Marc* 1992: Non-lieux. Introduction à une anthropologie de la surmodernité. Le Seuil.
- Ballestrini, Nanni* 2003 [1971]: Wir wollen alles. Assoziation A.
- Baumann, Zygmunt* 2017: *Retrotopia*. Suhrkamp.
- Bloch, Ernst* 1985 [1959]: Das Prinzip Hoffnung. Suhrkamp.
- Bockelmann, Eske* 2004: Im Takt des Geldes: Zur Genese modernen Denkens. zu Klampen!.
- Callenbach, Ernest* 1975: *Ecotopia*. Suhrkamp.
- Daniel, Antje/Klapeer, Christine* 2019: Einleitung. Wider dem Utopieverdruss. Queer\* feministische Überlegungen zum Stand der Debatte. In: *Femina Politica – Zeitschrift für feministische Politikwissenschaft* 28 (1), 9–31, <https://osf.io/3hcxs/>.
- Daniel, Antje/Deutschmann, Anna* 2020a: Austria. In: de Moor, Joost/Uba, Katrin/Wahlström, Mattias/Wennerhag, Magnus/DeVydt, Michiel/Almeida, Paul (Hg.): *Protest for a Future II: Composition, Mobilization and Motives of the Participants in Fridays for Future Climate Protests on 20–27 September, 2019, in 19 Cities Around the World*, 52–68, <https://osf.io/3hcxs/>.
- Daniel, Antje/Deutschmann, Anna* 2020b: Umweltbewegung revisited? Fridays for Future in Wien. Profil und Einstellungen einer neuen Protestbewegung. In: *Working Papers*. Institut für Internationale Entwicklung der Universität Wien.
- Daniel, Antje* (im Erscheinen) 2020: DIY Urbanism as Utopia: The Case of the Green Camp Gallery in Durban, South Africa. In: Marr, Steve/Mususa, Patience (Hg.): *The Practice and Politics of DIY Urbanism in African Cities*. ZED Books.
- Dutton, Jacqueline/Lyman Tower, Sargent* 2013: Introduction. Utopias from Other Cultural Traditions. In: *Utopian Studies* 24 (1), 2–5.
- Exner, Andreas/Kratzwald, Brigitte* 2012: *Solidarische Ökonomie & Commons*. Mandelbaum.
- Exner, Andreas* 2015: *Solidarische Ökonomie in Österreich*. Studie im Auftrag von Südwind. 15.10.2015, <http://at.solidarityeconomy.eu/>.
- Exner, Andreas/Schützenberger, Isabelle* 2015: Gemeinschaftsgärten als räumlicher Ausdruck von Organisationskulturen. Erkundungen am Beispiel Wien. In: *sub/urban* 3(3), 51–74.
- Exner, Andreas/Schützenberger, Isabelle* 2018: Creative Natures: Community gardening, social class and city development in Vienna. In: *Geoforum* 92, 181–195.
- Extinction Rebellion Hannover* 2019: „Hope dies – Action begins“: Stimmen einer neuen Bewegung. Transcript.
- Foucault, Michel*. 2006 [1966]: Die Heterotopien. Der utopische Körper. Suhrkamp.
- Görgen, Benjamin/Wendt, Björn* (Hg.) 2020: *Sozial-ökologische Utopien. Diesseits oder jenseits von Wachstum und Kapitalismus?* Oekom.
- Heller, Agnes* 2016: *Von der Utopie zur Dystopie. Was können wir uns wünschen?* Edition Konturen.
- Habermann, Friederike* 2009: *Halbinseln gegen den Strom. Anders leben und wirtschaften im Alltag*. Ulrike Helmer Verlag.
- Holland-Cunz, Barbara* 1988: *Utopien der Neuen Frauenbewegung. Gesellschaftsentwürfe im Kontext feministischer Theorie und Praxis*. Corian-Verlag Wimmer.

- Kinna, Ruth* 2016: Utopia and Prefiguration. In: Chrostowska, Sylwia Dominika/Ingram, James D. (Hg.): Political Uses of Utopia: New Marxist, Anarchist, and Radical Democratic Perspectives. Columbia University Press, 198–216.
- Kufeld, Klaus* 2011: Zeit für Utopie. In: Kufeld, Klaus/Nida-Rümelin, Julian (Hg.): Die Gegenwart der Utopie. Zeitkritik und Denkwende. Verlag Karl Alber, 9–25.
- Laux, Henning/Henkel, Anna* (Hg.) 2018: Die Erde, der Mensch und das Soziale. Transcript.
- Levitas, Ruth* 2011: The Concept of Utopia. Peter Lang.
- Luig, Ute/Schulz, Hans-Dietrich* (Hg.) 2002: Natur in der Moderne. Humboldt Universität Verlag.
- Massey, Doreen* 2005: For Space. Sage Publications.
- Morus, Thomas* 1973 [1922]: Utopia. Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Mümken, Jürgen* 2009: Verteidigung der Freiheit. Die Utopie der Anarchie in Zeiten des Neoliberalismus. In: Steltemeier, Rolf/Dickel, Sascha/Gaycken, Sandro/Knobloch, Tobias (Hg.): Neue Utopien. Zum Wandel eines Genres. Mantius Verlag, 281–299.
- Neupert-Doppler, Alexander* 2018: Konkrete Utopien. Schmetterling Verlag.
- Ortiz, Isabel/Burke, Sara/Berrada, Mohamed/Cortes, Hernan* 2013: World protests 2006–2013. Initiative for Policy Dialogue and Friedrich-Ebert-Stiftung. Working Paper No. 2013.
- Piercy, Marge* 1993: Er, Sie und Es. Argument.
- Redecker, Eva von* 2012: Feministische Strategie und Revolution. In: Landwehr, Hilge/Newmark, Catherine/Kley, Christine/Miller, Simone (Hg.): Philosophie und die Potenziale der Gender Studies. Peripherie und Zentrum im Feld der Theorie. Transcript, 17–36.
- Register, Richard* 1973: Ecocity Berkeley: Building Cities for a Healthier Future. North Atlantic Books.
- Reitter, Karl* 2002: Die 68er Bewegung – Versuch einer Darstellung. Grundrisse 3. www.grundrisse.net.
- Rest, Jonas* 2011: Von der NGOisierung zur bewegten Mobilisierung – Die Krise der Klimapolitik und die neue Dynamik im Feld der NGOs und sozialen Bewegungen. In: Brunnengräber, Achim (Hg.): Zivilisierung des Klimaregimes – NGOs und soziale Bewegungen in der nationalen, europäischen und internationalen Klimapolitik. VS Verlag für Sozialwissenschaften, 85–106.
- Saage, Richard* 2007: Renaissance der Utopie? In: UTOPIE kreativ. 201/202, 605–617.
- Sheth, Aalisha et al.* 2010: Auroville One for All, All for One Pune. FLAME School of Liberal Education. www.flame.edu.in.
- Schölderle, Thomas* 2017: Geschichte der Utopie. UTB.
- Steltemeier, Rolf/Dickel, Sascha/Gaycken, Sandro/Knobloch, Tobias* 2009: Einleitung. In: diesl. (Hg.): Neue Utopien. Zum Wandel eines Genres. Mantius Verlag, 8–19.
- Schulz, Markus S.* 2016: Social Movements and Futures Research. In: World Futures Review 8 (2), 98–107.
- Siefried, Detlef/Templin, David* (Hg.) 2019: Lebensreform um 1900 und Alternativmilieu um 1980. Kontinuitäten und Brüche in Milieus der gesellschaftlichen Selbstreflexion im frühen und späten 20. Jahrhundert. V&R unipress.
- Talen, Emily* 2015: Do-it-Yourself Urbanism: A History. In: Journal of Planning History 14 (2), 135–148.
- Taggart, Jonathan/Vannini, Philip* 2015: Off the Grid. Re-Assembling Domestic Life. Routledge.
- Thunberg, Greta/Thunberg, Servante/Ernman, Beata/Ernman, Malena* 2019: Szenen aus dem Herzen. Unser Leben für das Klima. Fischer.

- Yates, Luke* 2015: Rethinking Prefiguration: Alternatives, Micropolitics and Goals in Social Movements. In: *Social Movement Studies* 14 (1), 1–21.
- Wright, Erik O.* 2010: *Envisioning Real Utopias*. Verso.
- Wahlström, Mattias/Kocyba, Piotr/De Vydt, Michiel/de Moor, Joost* (Hg.) 2019: Protest for a Future: Composition, Mobilization and Motives of the Participants in Fridays for Future Climate Protests on 15 March, 2019 in 13 European Cities, <https://tinyurl.com/y42r5bm9>.

## Themenschwerpunkt

Alexander Ruser\*

# Radikale Konformität und konforme Radikalität? Fridays for Future und Ende Gelände

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0071>

**Zusammenfassung:** Seit dem ersten „skolestreik for klimaet“ im Jahr 2018 hat sich die Fridays for Future-Bewegung zu einem globalen, medial beachteten Phänomen entwickelt. Gleichzeitig finden spektakuläre Aktionen wie die Besetzung des Hambacher Forsts durch Umweltaktivist\*innen eine breite Öffentlichkeit. Die mediale und politische Aufmerksamkeit, welche neuen Umweltbewegungen zu Teil wird, erweckt nicht nur den Eindruck einer neuen Dringlichkeit klimapolitischer Fragen, sondern auch einer neuen Radikalität von Umweltaktivismus. In diesem Beitrag soll untersucht werden, inwiefern die Zuschreibung von Radikalität zutreffend ist.

**Abstract:** Since the initial ‘school strike’ of 2018 the Fridays for Future movement has changed into a global phenomenon that attracts media attention. Likewise, provocative protests such as the occupation of the Hambach Forest feature prominently in media debates. It is this visibility that creates or enhances the impression of a new urgency and perhaps also a new radicalism of environmental activism. This contribution examines the extent to which this attribution of radicalism is correct.

## 1 Einleitung

Seit dem ersten *skolestreik for klimaet* von Greta Thunberg im Jahr 2018 hat sich Fridays for Future (FFF) nicht nur zu einem internationalen, medial viel beachteten Phänomen entwickelt. Der Entschluss junger Menschen, sich aus Protest gegen klimapolitische Versäumnisse punktuell dem Bildungssystem zu verweigern, hat etwa in Deutschland neben Beifall zum Teil auch Kritik hervorgerufen. Gleichzeitig finden auch spektakuläre Aktionen, wie die Besetzung des Hamba-

---

\*Kontakt: Alexander Ruser, Universitetet i Agder, Kristiansand, Norwegen,  
E-Mail: alexander.ruser@uia.no

cher Forst durch Aktivist\*innen von Ende Gelände eine breite Öffentlichkeit. Die mediale und politische Aufmerksamkeit für FFF und Ende Gelände erweckt nicht nur den Eindruck einer Dringlichkeit klimapolitischer Fragen, sondern auch den einer neuen Radikalität des Umweltaktivismus.

Dieser Beitrag unternimmt den Versuch, anhand eines Vergleichs zweier Akteur\*innen im Feld des aktuellen Umweltaktivismus – FFF einerseits und Ende Gelände andererseits – zu erörtern, inwieweit Zuschreibungen von *Radikalität* (der Deutungen und daraus abgeleiteten Forderungen) zutreffend sind. Zudem wird gefragt, ob – je nach Lesart und Bezugspunkt – vermeintlich *radikale Forderungen als Konformität* mit Selbstbeschreibungen und Forderungen etablierter klimapolitischer Bewegungen und anderer Akteur\*innen verstanden werden und diese somit als Signal der Zugehörigkeit zu z. B. *linken* Umweltbewegungen gedeutet werden können (Uekötter 2012: 111). Ausgehend von einer Analyse der „Bedingungen der Mobilisierung“ (Neidhard/Rucht 1993) und der verwendeten Deutungen (Snow/Benford 1988) wird untersucht, auf welcher Grundlage es zur aktiven Teilnahme an den Protestaktionen kommt.

Auf den ersten Blick unterscheiden sich FFF und das 2015 ins Leben gerufene Bündnis Ende Gelände deutlich: Während FFF zunächst in erster Linie mit wöchentlichen Schulstreiks Defizite der internationalen Klimapolitik anprangerte, bedient sich Ende Gelände vor allem einzelner Aktionen des zivilen Ungehorsams. Auf den ersten Blick scheint somit das Attribut *radikal* eher für letztere Aktionen zutreffend zu sein.

Im Folgenden werden nach einer Skizze der medialen Reaktion auf FFF und Ende Gelände zunächst die Konzepte Radikalität und Konformität erläutert. Im Anschluss wird der theoretisch-analytische Zugang beschrieben, bevor in einem dritten Schritt die Mobilisierung und die Deutungen untersucht werden. Abschließend wird anhand der unterschiedlichen Ausdeutung der Forderung nach Klimagerechtigkeit betrachtet, ob, und wenn ja inwiefern, FFF und Ende Gelände als radikal bezeichnet werden können.

## 2 Fridays for Future und Ende Gelände

Mit FFF und Ende Gelände sind in den letzten Jahren neue Akteur\*innen in die klimapolitischen Debatten eingetreten. Die mediale Aufmerksamkeit für das „Faszinosum Fridays for Future“ (Rucht 2019) und spektakuläre Protestaktionen wie die Besetzungen im Hambacher Forst durch Ende Gelände (Kaufer/Lein 2018) scheinen der These von der „Normalisierung von bewegungsförmigen Protesten“ (Haunss/Ullrich 2013: 290) zu widersprechen. Vor allem auflagenstarke deutsche

Zeitungen wie die Bild-Zeitung oder Die Zeit sowie Politiker\*innen liberaler und weniger liberaler Parteien haben z. B. den Normbruch der Schulverweigerung ausgiebig thematisiert. Gleichzeitig hat FFF viel Zuspruch in der Bevölkerung erfahren (Rucht 2019: 4 f.) und die Entstehung institutionalisierter Unterstützung wie etwa durch die 2019 gegründete Initiative Scientists for Future begünstigt. Der Eindruck der auch medial erzeugten Besonderheit speist sich zum einen aus den ungewöhnlichen Entstehungsbedingungen, hier insbesondere der *unwahrscheinlichen* Sogwirkung der Schulstreiks durch die damals 15-jährige Greta Thunberg; zum anderen aus der wahrgenommenen oder tatsächlichen *Radikalität der Kritik* der bisherigen Klimapolitik.

Vor allem die Anfeindungen, denen sich die jungen Klimaaktivist\*innen ausgesetzt sehen, verstärkten den Eindruck einer „David-gegen-Goliath-Konstellation“, in der Schüler\*innen zum Ziel heftiger Angriffe von Teilen des politischen und journalistischen Establishments wurden. So kritisierte Filipp Piatov in einem Kommentar in der Bild-Zeitung vom 28. Juni 2019 nicht nur die „Radikalität der Haltung“ der FFF-Aktivist\*innen, sondern beschuldigte sie, dem Irrglauben an die eigene „moralische Unfehlbarkeit“ zu erliegen und aufgrund ihres „anti-freiheitlichen Kern[s]“ den radikalen „Bruch mit dem Alten“ zu forcieren: „Die älteren Generationen, sagen sie, hätten das Klima an den Rand des Kollapses geführt und den Jungen dieses tödliche Erbe hinterlassen“ (Piatov 2018). FDP-Parteichef Christian Lindner zielte in eine ähnliche Richtung, als er den Aktivist\*innen nicht nur empfahl, Klimaschutz den Profis zu überlassen, sondern ihren Protest auf einer Parteitagsrede im April 2019 als „hypermoralisch“ disqualifizierte.<sup>1</sup>

Neben der Zurückweisung *anti-freiheitlicher* und *hypermoralischer* Forderungen provozierte vor allem die Form der FFF-Protteste – das *Schule schwänzen* – Kritik. Insbesondere die Alternative für Deutschland (AfD) tat sich dabei mit deutlichen Kommentaren hervor. So forderte die AfD ein „hartes Vorgehen gegen die Schulstreikbewegung“.<sup>2</sup> Für den bildungspolitischen Sprecher der Bundestagsfraktion der AfD, Götz Frömming, war das freitägliche Schulschwänzen mit Hinweis auf die allgemein geltende Schulpflicht nicht länger zu tolerieren, vor allem weil die Unterrichtsverweigerung Folge einer „ideologische[n] Ausbeutung“ durch „linke Politiker“ sei.<sup>3</sup>

Diese Beispiele illustrieren eine Seite der emotional aufgeladenen Debatten um Klimawandel und Klimapolitik in Deutschland. Die Kritik an FFF steht im

1 FDP-Chef Lindner: „Fridays for Future“ ist „hypermoralisch“. 26. April 2019, [www.zeit.de](http://www.zeit.de).

2 Gegen die Schulstreikbewegung sollte entschlossen vorgegangen werden. 27.02.2019, [afd-kompakt.de](http://afd-kompakt.de).

3 Ebd.



Gegensatz zu dem bereits erwähnten Aufstieg Greta Thunbergs zum Gesicht einer globalen Protestbewegung. Reden vor der Vollversammlung der Vereinten Nationen und Gespräche mit führenden Politiker\*innen auf der ganzen Welt haben dazu beigetragen, dieses positive Medienecho noch zu verstärken.

Im Unterschied dazu zeichnet sich die Boulevardberichterstattung über Aktionen von Ende Gelände durch eine routinierte Gelassenheit aus: „Tagebau-Blockade mit Pizza und Lasershow“ betitelte beispielsweise die bereits erwähnte Bild-Zeitung die Besetzung eines RWE-Betriebsgeländes durch Ende Gelände-Aktivist\*innen in Garzweiler – und das obwohl es im Rahmen der Aktion auch zu Sachbeschädigungen gekommen war (Begass/Rakoczy/Roeger 2019).

Die Klage der AfD-Landtagsfraktion in Nordrhein-Westfalen, dass der Hambacher Forst zum „rechtsfreien Raum“ verkommen wäre und die Staatsmacht angesichts „vermummte[r] Öko-Hooligans [und] kreischender Fanatiker“ untätig geblieben wäre,<sup>4</sup> lässt nichts an Deutlichkeit vermissen und passt zu erprobten Angriffen auf linke Demonstrant\*innen. Sie folgt rhetorischen Figuren, die bereits Franz Josef Strauß anwendete, als er Mitglieder der Studierendenbewegung der 1960er-Jahre als „dreckige Vietcong-Anhänger, die öffentlich Geschlechtsverkehr treiben“, diffamierte (Langaus 2018). Trotz oder gerade wegen der bisweilen hefti-

<sup>4</sup> Hambacher Forst – Rechtsfreier Raum. [afd-fraktion.nrw](http://afd-fraktion.nrw).

gen Reaktionen entsteht der Eindruck, der Umgang mit Protestierenden von Ende Gelände stelle für Journalist\*innen und Politiker\*innen ein vertrauterer Gelände dar als der mit FFF.

### 3 Radikaler Klimaschutz als Kern neuer sozialer Bewegungen?

Verkörpern FFF und Ende Gelände nur eine weitere Episode umweltpolitischen Aktivismus, oder bieten sie *radikale* neuen Gesellschaftsentwürfe oder Problemlösungen an? In einem frühen Versuch, *neue* soziale Bewegungen theoretisch zu fassen, weist Roland Roth drauf hin, dass sie (oft in Bezug auf spezifische Problemlagen wie Ökologie oder Geschlechterrollen) in der Lage sind, „mögliche Zukünfte“ (Roth 1983: 326) zu formulieren. Sie sind deshalb neu, weil sie sich damit von der „Einordnung in ein Konsum- und Wachstumsmodell“ (ebd.: 312) frei machen, welches die Kanten der *alten* Arbeiter\*innenbewegungen (ebd.: 315) abgeschliffen hat. Für Roth ist die Fähigkeit, neue und radikale Gesellschaftsentwürfe zu formulieren, somit ein konstitutives Element neuer sozialer Bewegungen (ebd.: 311). Gleichzeitig zeichnen sich neue soziale Bewegungen durch ein „Nebeneinander von Zielkonkretismus und Normativismus [Hervorhebungen durch den Autor], ein Zugleich von unmittelbarer Resultatorientierung einerseits und abstraktem Bekenntnis andererseits“ aus (Paris 1989: 324). FFF und Ende Gelände wären also dann neu, wenn sie radikal neue Zukunftsdeutungen anbieten könnten.

Was genau aber bedeutet radikal? Im wörtlichen Sinne bedeutet das lateinische *radicalis* „an die Wurzel gehend“. Aus dieser Bedeutung leitet sich der moderne Gebrauch ab, den positive Konnotationen wie *gründlich* oder bis zum äußersten gehend ebenso begleiten können, wie negativ besetzte Bedeutungen wie rücksichtslos, extrem eingestellt oder kompromisslos (Pfeifer o.a.).<sup>5</sup>

Diese Konnotationen sind wichtig, will man die Radikalität politischer Deutungen erfassen. Mit Hinblick auf die Mobilisierungsbedingungen gilt es zum Beispiel nicht nur nach extremen Einstellungen oder dem Vorhandensein von Freund-Feind-Schemata zu suchen. Es ist vielmehr notwendig, zu prüfen, ob (und wenn ja: wie) grundlegende – *bis auf die Wurzel* – reichende Grenzziehungen vorgenommen und begründet werden. Gleiches gilt für die Beschreibung der Analyse der Protestformen und der spezifischen Inhalte. Klimapolitische Bewegungen

---

5 Für eine ausführliche theoretische Auseinandersetzung siehe Pettenkofer 2010.

eignen sich in besonderer Weise als Untersuchungsgegenstand für potentiell radikale Deutungen angesichts einer globalen Herausforderung. Trotz wissenschaftlicher Appelle zum radikalen Umdenken gelten für viele politische und zivilgesellschaftliche Akteur\*innen „Dialogfähigkeit, Lösungsorientiertheit und Kompromissfähigkeit“ (Unmüssig 2015: 8) nach wie vor als politische Tugenden. Radikale, also kompromisslose Deutungen können vielleicht nur in neuen zivilgesellschaftlichen Kontexten (ebd.: 8 f.) entwickelt werden und bedürfen der Bereitschaft zur „Konfrontation und [zum] Nein-Sagen“ (ebd.). Damit stellt sich auch die Frage nach der *Konformität* sozialer Bewegungen. Im Unterschied zu strukturfunktionalistischen Beschreibungen „sozialer Bewegungen als Devianzphänomen“ (Ahlemeyer 1989: 176) weisen neuere Ansätze auf die Bedeutung der Einbettung in soziale Milieus (Reichardt 2008: 118) und die Verwendung spezifischer Codes, Symbole und anderer kollektiver Identitätsmuster hin (Fahlenbrach 2002: 20 f.). Soziale Bewegungen können also nicht einfach als Ausdruck der Non-Konformität mit einem gesellschaftlichen Grundkonsens beschrieben werden. Sie sind selbst Bestandteil sozialer Kontexte mit eigenen geteilten Überzeugungen und eigenen Konformitätserwartungen. Es kann daher zwischen einer Außen- und einer Binnenwirkung radikaler Deutungen unterschieden werden: Sie drücken nicht nur Dissens mit bestehenden Verhältnissen oder Kritik an bestimmten Akteur\*innen aus, sondern signalisieren die Zugehörigkeit der Aktivist\*innen zu spezifischen sozialen und politischen Milieus und damit ihre Konformität mit dort geteilten Problemdeutungen.

Im folgenden Abschnitt wird der methodische Zugang der vorliegenden Analyse näher vorgestellt. Die Verwendung etablierter Methoden zur Frame-Analyse von Benford und Snow (1988; 2000) und Johnston (1995) sowie der Rückgriff auf Neidhardt und Rucht's „Modell zur Entstehung und Stabilisierung sozialer Bewegungen“ (1993) stellen dabei die notwendige analytische Trennschärfe sicher und erlauben es, potentielle Radikalität nicht nur zu konstatieren, sondern auch in den Dimensionen Mobilisierung und Deutung zu untersuchen.

## 4 Mobilisierung und Deutung: Frame-Analyse als methodischer Zugang

Die Analyse folgt Benford und Snows Ansatz, demzufolge die Fabrikation kollektiver Identitäten ein inhärentes Merkmal des Framing-Prozesses darstellt (2000: 632). Frames werden verstanden als „kollektive Deutungsmuster, in denen bestimmte Problemdefinitionen, Kausalzuschreibungen, Ansprüche, Begründungen und Wertorientierungen in einen mehr oder weniger konsistenten Zusammen-

hang gebracht werden, um Sachverhalte zu klären, Kritik zu fundieren und Forderungen zu legitimieren“ (Neidhardt/Rucht 1993: 308). Kollektive Deutungsmuster sind der Analyse zugänglich, wobei zwischen internen (intimen) und externen, also an ein Publikum gerichteten Sprechsituationen (Johnston 1995: 222 ff.) unterschieden werden muss. Das bedeutet, dass das zum Ausdruck bringen spezifischer Frames nicht unabhängig von den Kontexten, in denen sie geäußert werden, gedacht werden kann. Pressemitteilungen, Erklärungen oder Forderungskataloge richten sich explizit an ein Publikum auch außerhalb der eigenen Bezugsgruppe. Gleichzeitig müssen sich aber auch Aktivist\*innen in offiziellen Stellungnahmen wiedererkennen. Um den Zusammenhang zwischen der Identifikation mit einer Gruppe als Bestandteil von Mobilisierung einerseits und dem Framing eines zu kritisierenden Zustands andererseits erfassen zu können, wird auf ein Modell zur Entstehung und Stabilisierung sozialer Bewegungen (siehe Tabelle 1) zurückgegriffen, welches es erlaubt, die „Bedingungskonstellationen“ (Neidhardt/Rucht 1993: 305) sozialer Bewegungen in mehreren Dimensionen zu erfassen.

**Tabelle 1:** Ausschnitt aus dem analytischen Modell der Entstehungs- und Stabilisierungsbedingungen sozialer Bewegungen

	Individuelle Ebene	Kollektive Deutungen
Bedingungen der Problematisierung	<i>Deprivation</i>	<i>Skandalisierungsmuster/ Frames</i>
Bedingungen der Mobilisierung	<i>Gemeinschaftsgefühl</i>	<i>Ingroup/Outgroup-Konzepte</i>

Quelle: Neidhardt/Rucht 1993: 307.

Notwendige, aber nicht zwingend hinreichende Bedingungen für die Mobilisierung sind auf der individuellen Ebene Gemeinschaftsgefühle, die wiederum zur Grenzziehung und Herstellung eines *Wir-Gefühls* herangezogen werden können. Gleichzeitig werden die Problematisierungsbedingungen, also die Übersetzung von Deprivationserfahrungen, in politischen Anklagen und Forderungen berücksichtigt.

Um beides leisten zu können, werden die unterschiedlichen Frames untersucht, die zur Mobilisierung und Problembeschreibung bzw. -lösung verwendet werden. Die Datengrundlage des Beitrags besteht aus veröffentlichten Statements, die sich sowohl an Politik und Medien als auch an potentielle Unterstützer\*innen wenden (Johnston 1995: 225). Die Verwendung von Forderungskatalogen, Stellungnahmen und nach außen gerichteten Selbstbeschreibungen („wer wir sind“) sowie der fallweise Einbezug sekundärer Quellen (insgesamt 15 primäre und sekundäre Quellen) erlauben es, unterschiedliche Frames zu beschreiben.

In Anlehnung an Snow und Benford geht es erstens um *diagnostic frames*, also die Identifizierung von Problemlagen und den dazugehörigen Ursachen und Verantwortlichen (1988: 200). Darüber hinaus sollen zweitens *prognostic frames*, also vorgeschlagene Lösungswege (ebd.: 201), herausgearbeitet werden. Drittens müssen die *motivational frames* ermittelt werden (ebd.: 201 f.). Bei diesen handelt es sich um „socially constructed vocabularies“, welche „compelling accounts for engaging in collective action and for sustaining their participation“ bereitstellen (Benford/Snow 2000: 617) und sich somit auf die Herstellung kollektiver Identität auswirken.

## 5 Generation Klimafolgen und echte Aktion

Sowohl FFF als auch Ende Gelände setzen sich direkt mit den Ursachen und Folgen des menschengemachten Klimawandels auseinander. Die Ausdrucksformen unterscheiden sich dabei allerdings teils signifikant: Während die Schulstreiks das Ziel verfolgen, die Themen Klimawandel und Klimapolitik in der öffentlichen Wahrnehmung zu platzieren, setzen die Aktionen und Forderungen von Ende Gelände an konkreten ökonomischen und politischen Verhältnissen wie dem subventionierten fossilen Kapitalismus an.

Während der Zeitpunkt des Aufkommens neuer Proteste mit der langanhaltenden *Pattsituation* in Folge des Kopenhagener Klimagipfels von 2009, Erfolgen von Klimaskeptiker\*innen (Levy/Spicer 2013: 670 f.) und Rückschlägen in der internationalen Klimapolitik (Ruser 2018: 11) erklärt werden können, bleibt die Frage: Warum wurden Aktivist\*innen motiviert, neue Bewegungen und Aktionskontexte zu suchen, anstatt sich bestehenden Aktionsbündnissen und NGOs (z. B. Greenpeace, BUND) anzuschließen?

### 5.1 Mobilisierung und Gemeinschaft

#### **Fridays for Future**

Bei der konkreten Herstellung eines *Wir-Gefühls* steht bei FFF der behauptete generationale Zusammenhang im Vordergrund. Dank des umfangreichen Forschungsberichts *Protests for a Future* (Wahlström et al. 2019) liegen belastbare Daten zur strukturellen Dimension der Mobilisierung vor: Der einheitliche Hintergrund der FFF-Aktivist\*innen in Bezug auf demographische Merkmale (vor allem des Alters) ist auf den homogenen Mobilisierungskontext Schule bzw. weiterführende Bildungseinrichtungen zurückzuführen (Wahlström et al. 2019:

11).<sup>6</sup> Weitere Befunde zeigen, dass FFF-Aktivist\*innen gleichermaßen stark durch die Aussicht, spezifische klimapolitische Ziele verwirklichen zu können (instrumentelle Motive), als auch den Wunsch, normative Prinzipien zum Ausdruck bringen zu können (expressive Motive), angespornt werden (ebd.: 15). Vor allem das verbreitete Gefühl, die „eigenen Interessen verteidigen zu müssen“ (ebd.), gibt Anlass, einen spezifischen Zusammenhang zwischen dem erlebten Gemeinschaftsgefühl und der Grenzziehung zwischen der In- und Outgroup zu vermuten. In Anlehnung an Karl Mannheim kann diese Grenze als „Ungleichzeitigkeit des Gleichzeitigen“ (1928: 164) beschrieben werden, also dem Gefühl, vom gleichzeitig Erlebten (dem Klimawandel) in besonderer Weise (ungleichzeitig) betroffen zu sein.

In diese Richtung kann die Aussage der deutschen FFF-Aktivistin Luisa Neubauer verstanden werden, „nicht davon überrascht [zu sein], dass sich so viele aus unserer Generation Sorgen um ihre Zukunft machen und das ausdrücken wollen. Sie ist durch die Klimakrise bedroht, das liegt doch auf der Hand“ (Wille 2020). Damit schließt sie sich der Darstellung Greta Thunbergs an, die in ihrer Rede vor den Vereinten Nationen im September 2019 beklagte, dass heutige Entscheidungsträger (Outgroup) jungen Menschen (Ingroup) die (Klima-)Folgen kurzsichtiger Politik aufbürdet.<sup>7</sup>

### Ende Gelände

Als Aktionsnetzwerk für zivilen Ungehorsam organisiert Ende Gelände vorwiegend Protestaktionen gegen den Braunkohletagebau und für Klimagerechtigkeit. Eine Besonderheit ist die ausdrückliche Aufforderung zum zivilen Ungehorsam (Sander 2017: 30). Die Bereitschaft dazu und die Überzeugung, „Klimaschutz selber in die Hand nehmen zu müssen“,<sup>8</sup> sind Grundlage des Wir-Gefühls und Ausdruck der Motivation, Klimaschutz auch gegen Repression voranzutreiben.

Im Gegensatz zu FFF, deren Schulstreiks formale Gesetzesübertretungen beinhalten, organisiert Ende Gelände gezielt Besetzungen und Blockaden. Der Einsatz von *illegalen* Mitteln ist ein strategisches Werkzeug, was sich auch in der Nähe zur Roten Hilfe zeigt.<sup>9</sup> Das linke Rechtshilfenetzwerks hat das Ziel, „staatlicher Repression das Wasser abzugraben, indem wir durch organisierte Solidarität aller dafür sorgen, dass Einzelpersonen, Gruppen und Organisationen ihren Kampf auch weiterführen können“ (Tacke 2001: 164). Laut des Aktionskonsens

---

<sup>6</sup> Siehe hierzu McPherson et al. 2001: 416.

<sup>7</sup> Activist Speeches. [fridaysforfuture.org](http://fridaysforfuture.org).

<sup>8</sup> Über uns. [www.ende-gelaende.org](http://www.ende-gelaende.org).

<sup>9</sup> Ende Gelände der Repression – Schafft Rote Hilfe! 18. Dezember 2018, [www.ende-gelaende.org](http://www.ende-gelaende.org).

2020 kämpft Ende Gelände nicht nur gegen den Klimawandel und für Klimagerechtigkeit, sondern positioniert sich zudem als „feministisch, antifaschistisch, antirassistisch, antikapitalistisch und gegen Antisemitismus“.<sup>10</sup> Diese Einbettung in weitere sozial-ökologische und anti-kapitalistische Bewegungen ist der Schlüssel zum Verständnis der Mobilisierungsbedingungen. Ende Gelände versammelt Menschen, die gemeinsam gegen (globale und lokale) Ungleichheiten und Ungerechtigkeiten kämpfen. Entsprechend besteht die Outgroup in erster Linie aus kapitalistisch wirtschaftenden Akteuren (insbesondere der fossilen Energiewirtschaft) und der sie unterstützenden Politik.

## 5.2 Frames

### Fridays for Future

Wichtigster Aspekt des *motivational framing* und inhaltliche Klammer für die instrumentellen und expressiven Motive (siehe oben) ist die Wahrnehmung als junge Generation mit den Folgeproblemen unverantwortlichen Handelns Älterer belastet zu werden. Dieser *Generation Klimafolgen*-Frame stellt eine spezifische Lesart von Klimagerechtigkeit dar, die den Klimawandel als Bürde junger und zukünftiger Generationen begreift und auf die Potenzierung bestehender Ungerechtigkeit in der Zukunft hinweist.<sup>11</sup> Diese Problembeschreibung führt zu der Klage, dass Ergebnisse und Warnungen der Wissenschaft systematisch ignoriert wurden und werden: „Scientists have been demanding this for 50 years and haven’t been listened to, and that is why we are taking to the streets“.<sup>12</sup>

Ausgehend vom *diagnostic frame* – einer *Missachtung der Wissenschaft* – formuliert FFF die eigene Position vor allem über das Vertrauen in die Wissenschaft und die Expert\*innen. Auf die Frage, was die Bundesregierung tun müsse, um der Klimakrise zu begegnen, antwortet die Aktivistin Luisa Neubauer: „Zuerst die Experten zusammenholen, die längst Lösungen entwickelt haben, wie die Wirtschaft umzubauen ist, ihnen zuhören und Konsequenzen ziehen“ (Wille 2020).

Die Verbindung der beiden beschriebenen frames zeigt, warum sich die konkreten Forderungen und Skandalisierungsstrategien (Einhaltung des Pariser Klimaabkommens, Akzeptanz der Wissenschaft)<sup>13</sup> weitgehend in der Bekräftigung

<sup>10</sup> Aktionskonsens von Ende Gelände 2020. [www.ende-gelaende.org](http://www.ende-gelaende.org).

<sup>11</sup> Zeit für Klimagerechtigkeit #KEINGRADWEITER – Teil II: Klimagerechtigkeit im globalen Kontext. 14. September 2020, [fridaysforfuture.de](http://fridaysforfuture.de).

<sup>12</sup> Reasons to strike. [fridaysforfuture.org](http://fridaysforfuture.org).

<sup>13</sup> Unsere Forderungen an die Politik. [fridaysforfuture.de](http://fridaysforfuture.de).

bekannter politischer Handlungsoptionen erschöpfen. Das eigentlich Unerträgliche ist nicht ein Mangel an Alternativen, sondern der fehlende politische Wille<sup>14</sup> im Zielkonflikt *Wirtschaftswachstum vs. Klima* den Schwerpunkt zugunsten Letzterem zu verschieben. Der *prognostic frame* beinhaltet daher keine neuen, radikalen Lösungen, sondern fordert die Achtung bekannter wissenschaftlicher Expertise durch politische Entscheidungsträger\*innen (ebd.).

Die fehlende Radikalität dieser Forderung erklärt Darrick Evensen mit dem starken Vertrauen in klimawissenschaftliche Expertise. In einem Beitrag für *Nature* weist er insbesondere darauf hin, dass das *Achten* der Wissenschaft lediglich einen Ausgangspunkt beschreiben und keine konkreten politischen Lösungen liefern kann (Evensen 2019: 428).

### Ende Gelände

Ende Gelände strebt danach, über zivilen Ungehorsam „ein weithin sichtbares Signal für eine Wende hin zu echtem Klimaschutz zu setzen“.<sup>15</sup> Das über den zivilen Ungehorsam zum Ausdruck gebrachte Selbstbild als echte Aktivist\*innen (motivational frame)<sup>16</sup> und die Schaffung klarer Fronten (z. B. durch die Zurückweisung des Kohlegesetzes als „Klimaverbrechen“<sup>17</sup>) stehen in enger Verbindung zu einem als *ungerecht* wahrgenommenen *Status quo* (diagnostic frame). Dieser erlaubt nicht nur unter dem Deckmantel des Mythos der Brückentechnologie<sup>18</sup> den Braunkohleabbau fortzusetzen, sondern macht durch staatliche Subventionen die Nutzung klimaschädlicher Kohle wirtschaftlich erst rentabel (Kaufer/Lein 2018: 1). Die Herstellung von *Klimagerechtigkeit*, verstanden als Aspekt umfassender *sozialer Gerechtigkeit* (prognostic frame), bedarf nicht nur eines „tiefgreifend[en] sozial-ökologisch[en] Wandels“<sup>19</sup>, sondern muss selbst gemacht und gegen Widerstände und somit gegen den *Status quo* und *aktuelle soziale Ungleichheiten* erkämpft werden.<sup>20</sup>

---

14 Ebd.

15 Hintergrund. [www.ende-gelaende.org](http://www.ende-gelaende.org).

16 Interviews zum Umgang mit Repression. [www.ende-gelaende.org](http://www.ende-gelaende.org).

17 Pressemitteilung vom 01.07.2020. 01. Juli 2020, [www.ende-gelaende.org](http://www.ende-gelaende.org).

18 Ende Gelände! Kohle stoppen Klima schützen, weil ... [www.ende-gelaende.org](http://www.ende-gelaende.org).

19 Ebd.

20 Dezentrale Blockadeaktion von Ende Gelände im Rheinland vom 23.–28. September 2020. [www.ende-gelaende.org](http://www.ende-gelaende.org).

## 6 Radikale Konformität – Konforme Radikalität

Was bedeuten nun diese Befunde für die eingangs gestellten Fragen nach der Radikalität? FFF ist ein Beispiel für radikale Konformität: Der Versuch, Klimagerechtigkeit als Generationenkonflikt zu beschreiben und die behauptete „Einheit der Generation“ (Mannheim 1928: 170) zur moralischen Grundlage der Empörung zu machen, stellt selbst dann ein radikal neues Mobilisierungsmoment für Umweltbewegungen dar, wenn FFF rein numerisch nicht eine ganze Generation bewegt (Rucht 2019: 6). Auch die mediale Aufmerksamkeit erklärt sich aus der Beschreibung der Klimaproblematik als Generationenkonflikt. Denn die konkreten Lösungsvorschläge von FFF sind nicht radikal. Sie erschöpfen sich vielmehr in der Forderung, die Wissenschaft ernst zu nehmen und auf die Expert\*innen zu vertrauen.

Umgekehrt verhält es sich bei Ende Gelände: Mobilisierung und *motivational framing* passen in das Spektrum linker, kapitalismuskritischer Aktion. Im Vergleich zu FFF gehen die Forderungen dabei *an die Wurzel* und stellen sowohl die Legitimität kapitalistischer (Energie-)Produktion als auch die Effektivität demokratischer Teilnehmungsformen in Frage.

Die beiden Varianten der „Remoralisierung von Protest“ (Roth 2012: 24), die normative Fassung von Klimagerechtigkeit als Generationenproblem einerseits und die Ausdeutung als Folgeproblem des aktuellen kapitalistischen Wirtschaft-



tens andererseits verweisen somit auf zwei *Wurzeln*, aus denen Klimabewegungen gegenwärtig erwachsen. Die Betonung der *Sünden der Väter* (bzw. Mütter) könnte FFF als „generationelle Sozialbewegung“ (Hemler 2003: 32), deren Zusammenhalt auf der „kollektiven Verarbeitung“ (ebd.) des Klimawandels beruht, konstituieren. Die Akzentuierung sozialer Gerechtigkeit verweist dagegen auf die *Fortführung* antikapitalistischer Kämpfe. Für die Bewegungsforschung stellt sich somit die Frage nach der Bedeutung des Klimawandels. Kann er als Ereignis mit „Zäsurcharakter“ (ebd.: 39) und damit als Ausgangspunkt einer der 68er Bewegung vergleichbaren, an der Wurzel der Mobilisierung für Klimafragen rührenden, generationellen Umweltbewegungen gedacht werden? Oder steht er für die Kontinuität politischen Protests und ist vor allem als Anlass für die Radikalisierung von Kapitalismuskritik interessant?

**Alexander Ruser** ist Professor für Soziologie an der Universität i Agder in Kristiansand, Norwegen. Kontakt: alexander.ruser@uia.no

## Literatur

- Ahlemeyer, Heinrich 1989: Was ist eine soziale Bewegung? Zur Distinktion und Einheit eines sozialen Phänomens. In: Zeitschrift für Soziologie 18(3), 175–191.
- Begass, Birgit/Rakoczy, Ines/Roeger, Ralf 2019: Tagebau-Blockade mit Pizza und Lasershow. 23. Juni 2019, www.bild.de.
- Benford, Robert/Snow David 2000: Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment. In: Annual Review of Sociology 26, 611–639.
- Evensen, Darrick 2019: The Rhetorical Limitations of the #FridaysForFuture Movement. In: Nature Climate Change 9, 428–430.
- Fahlenbrach, Kathrin 2002: Protestinszenierungen. Springer.
- Haunss, Sebastian/Ullrich, Peter 2013: Viel Bewegung – wenig Forschung. In: Soziologie 42(3), 290–304.
- Hemler, Stefan 2003: Soziale Bewegung oder Generationskonflikt? Ein Schlichtungsvorschlag im Deutungskampf um ‚1968‘. In: vorgänge. Zeitschrift für Bürgerrechte und Gesellschaftspolitik 42, 164(4), 32–40.
- Johnston, Hank 1995: A Methodology for Frame Analysis: From Discourse to Cognitive Schemata. In: Johnston, Hank/Klandermans, Bert (Hg.): Social Movements and Culture. University of Minnesota Press, 217–246.
- Kauffer, Ricardo/Lein, Paula 2018: Widerstand im Hambacher Forst: Analyse einer anarchistischen Waldbesetzung. In: Forschungsjournal soziale Bewegungen 31(4), Online Supplement, forschungsjournal.de.
- Langaus, Lars 2018: Schüsse auf die Revolution. 10. April. 2018, www.sueddeutsche.de
- Levy, David/Spicer, André 2013: Contested Imaginaries and the Cultural Political Economy of Climate Change. In: Organizations 20(5), 659–678.

- Mannheim, Karl* 1928/1929: Das Problem der Generationen. In: Kölner Vierteljahresshefte für Soziologie, 7 (1928): 157–185 und 8 (1929), 309–330.
- McPherson, Miller/Smith-Lovin, Lynn/Cook, James* 2001: Birds of a Feather: Homophily in Social Networks. In: Annual Review of Sociology 27, 415–444.
- Neidhardt, Friedhelm/Rucht, Dieter* 1993: Auf dem Weg in die „Bewegungsgesellschaft“? Über die Stabilisierbarkeit sozialer Bewegungen. In: Soziale Welt 44(3), 305–326.
- Paris, Rainer* 1989: Situative Bewegung: Moderne Protestmentalität und politisches Engagement. In: Leviathan 17(3), 322–336.
- Pfeifer, Wolfgang* (o.a.): radikal. In: Etymologisches Wörterbuch des Deutschen, www.dwds.de.
- Piatov, Filipp* 2018: Kommentar zu jungen Klimaaktivisten: Das Image der selbstlosen Weltretter hat Risse. 28. Juni 2019, www.bild.de.
- Pettenkofer, Andreas* 2010: Radikaler Protest: Zur soziologischen Theorie politischer Bewegungen. Campus.
- Reichardt, Sven* 2008: Authentizität und Gemeinschaftsbindung. Politik und Lebensstil im linksalternativen Milieu vom Ende der 1960er bis zum Anfang der 1980er Jahre. In: Forschungsjournal Neue soziale Bewegungen 21(3), 118–132.
- Roth, Roland* 1983: Gesellschaftstheoretische Konzepte zur Analyse neuer sozialer Bewegungen. In: Politische Vierteljahresschrift 24(3), 311–328.
- Roth, Roland* 2012: Vom Gelingen und Scheitern sozialer Bewegungen. In: Forschungsjournal Soziale Bewegungen 25(1), 21–31.
- Rucht, Dieter* 1993: Neue soziale Bewegungen. In: Andersen, Uwe/Woyke, Wichard (Hg.): Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland. Leske + Budrich, 363–367.
- Rucht, Dieter* 2019: Faszinosum Fridays for Future. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 69(47–48), 4–9.
- Ruser, Alexander* 2018: Climate Politics and the Impact of Think Tanks: Scientific Expertise in Germany and the US. Palgrave.
- Sander, Hendrik* 2017: Ende Gelände: Anti-Kohle-Proteste in Deutschland. In: Forschungsjournal Soziale Bewegungen 30(1), 26–36.
- Snow, David/Benford, Robert* 1988: Ideology Frame Resonance, and Participant Mobilization. In: International Social Movement Research 1, 197–217.
- Tacke, Veronika* 2001: Funktionale Differenzierung als Schema der Beobachtung von Organisationen. Zum theoretischen Problem und empirischen Wert von Organisations-typologien. In: Tacke, Veronika (Hg.): Organisation und gesellschaftliche Differenzierung. Westdeutscher Verlag, 141–170.
- Uekötter, Frank*. 2012: Eine ökologische Ära? Perspektiven einer neuen Geschichte der Umweltbewegungen. In: Zeithistorische Forschungen 9, 108–114.
- Unmüßig, Barbara* 2015: Zivilgesellschaft und Klimawandel. Eingeschränkte Handlungsspielräume, Protest, Kooptation. In: Forschungsjournal soziale Bewegungen 28(4), 1–9.
- Wahlström, Mattias/Kocyba, Piotr/De Vydt, Michiel/de Moor, Joost* 2019: Protest for a Future: Composition, Mobilization and Motives of the Participants in Fridays for Future Climate Protests on 15 March, 2019 in 13 European cities. 5. September 2020, cosmos.sns.it.
- Wille, Joachim* 2020: Klima-Aktivistin Luisa Neubauer sieht Zukunft der jungen Generation massiv gefährdet. 2. April 2020, www.fr.de.

## Themenschwerpunkt

# Jörg Radtke\*, Emily Drawing, Jenny Zorn und Miranda Schreurs **Doubt every crisis! Klimawandelleugnung in Zeiten der Pandemie**

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0072>

**Zusammenfassung:** Der Beitrag widmet sich dem Phänomen der Klimawandelleugnung sowie der Kritik an Klimaschutz-Politiken und Maßnahmen zur Bewältigung der Corona-Pandemie, welche in jüngster Zeit immer stärker zunehmen. Es zeigen sich Parallelen zwischen den Teilnehmer\*innen der „Corona-Demonstrationen“ und Klimawandelleugner\*innen – etwa die Nichtanerkennung wissenschaftlicher Erkenntnisse und die Bezugnahmen auf sowie Verbreitung von Verschwörungstheorien. So können Ergebnisse zu Klimawandelleugner\*innen, die bereits gut beforscht sind, auch für die Analyse und Einordnung der Denkmuster und Strategien der gegen die Maßnahmen zur Pandemie-Bewältigung Demonstrierenden in Wissenschaft und Praxis aufschlussreich sein. Der Beitrag beleuchtet, was Klimawandelleugner\*innen und ihre Kommunikationspraktiken auszeichnet. Auf dieser Grundlage werden Überlegungen für den Umgang mit Menschen vorgestellt, die Wissenschaft und Politik hinsichtlich der Einschätzung und adäquaten Adressierung von Krisen misstrauen.

**Abstract:** In this contribution, we look at climate change denial alongside growing controversies and protest regarding both climate policies and public measures addressing the pandemic induced by COVID-19. Scientific evidence on the Coronavirus as well as on climate change is disregarded by considerable shares of the population who, instead, choose to believe in conspiracy theories and alternative facts. Thus, while those protesting public approaches to cope with the

---

**Hinweis:** Wir danken Matthias Wolf für seine Unterstützung bei der Recherche.

---

**\*Kontakt: Jörg Radtke**, Seminar für Sozialwissenschaften der Universität Siegen, Siegen  
E-Mail: [Radtke@politikwissenschaft.uni-siegen.de](mailto:Radtke@politikwissenschaft.uni-siegen.de);

**Emily Drawing**, Seminar für Sozialwissenschaften der Universität Siegen, Geographisches Institut der Ruhr-Universität Bochum, Bochum, E-Mail: [emily.drawing@rub.de](mailto:emily.drawing@rub.de);

**Jenny Zorn**, Geographisches Institut der Ruhr-Universität Bochum, Bochum  
E-Mail: [jennifer.zorn@rub.de](mailto:jennifer.zorn@rub.de);

**Miranda Schreurs**, Hochschule für Politik München (HfP), Lehrstuhl für Environmental and Climate Policy, München, E-Mail: [miranda.schreurs@hfp.tum.de](mailto:miranda.schreurs@hfp.tum.de)

pandemic have not been made subject to scientific enquiry to date, research on climate change deniers may inform scholars' attempts to address said gap. Based on studies on characteristics of climate change deniers and their strategies, we elaborate on how to deal with people who distrust science's and politics' capacity to adequately identify and address contemporary crises.

## 1 Einleitung

In Zeiten der weltweiten Ausbreitung des Coronavirus fordern Umweltaktivist\*innen, den Klimawandel nicht zu vergessen, und erinnern: „fight every crisis!“. Man könnte nun anführen, dass sich vom politischen Pragmatismus zur Bewältigung der Pandemie etwas für die Bewältigung der Klimakrise lernen ließe.<sup>1</sup> Doch längst richten sich allwöchentlich *Hygiene-* bzw. *Corona-Demonstrationen* gegen die Krisenpolitik der Regierung. Bernhard Pörksen sprach im Deutschlandfunk in Bezug auf die Corona-Situation von einer „dritten Welle der Polarisierung“, die auf die sogenannte „Flüchtlingskrise“ und die „Klima-Debatte“ folge (Barenberg 2020). Unter deutschen Teilnehmer\*innen einer Demonstration gegen die Klimapolitik wurde eine positive Korrelation zwischen der Vorstellung, dass es den anthropogenen Klimawandel nicht gibt, und dem Glauben an Verschwörungstheorien festgestellt (Hornsey et al. 2018: 617). Zudem glaubt, wer einer Verschwörungstheorie anhängig ist, mit hoher Wahrscheinlichkeit auch an andere Verschwörungstheorien (van Prooijen/Douglas 2018); miteinander bestehen verblüffende Verbindungen. So nutzen beispielsweise in den USA etablierte klimawandelleugnende Akteur\*innen ihre Kanäle und Netzwerke, um die Corona-Pandemie in Zweifel zu ziehen (Desmog 2020).

Ogleich es sich hier um einen Beitrag über Klimawandelleugner\*innen<sup>2</sup> handelt, bestehen doch Parallelen zu jenen, die die Existenz der Corona-Pandemie – ihre Gefährlichkeit oder die Notwendigkeit, sie durch Maßnahmen zu adressieren – verneinen. Die Nichtanerkennung und selektive Umdeutung wissenschaftlicher Erkenntnisse (Farmer/Cook 2013; Pfaffelmoser 2020; Soentgen/Bilandzic 2014), der befürchtete Verlust individueller Freiheiten an einen machthungrigen Staat (Brunner 2020; Horner 2007: 3; Vahrenholt/Lüning 2012: 274) wie

---

<sup>1</sup> Was wir aus der Corona- für die Klima-Krise lernen können. 24.07.2020, [www.mdr.de](http://www.mdr.de).

<sup>2</sup> Wir verwenden hier den Begriff der Klimawandelleugner\*innen; oft ist indes auch die Rede von Klimawandelskeptiker\*innen. In Abschnitt 2, der Argumentationsmustern der betreffenden Akteur\*innen und Personen gewidmet ist, finden sich die Überlegungen, die unserer terminologischen Auswahl zugrunde liegen.



Bewegung unter den Klimawandelleugnern

auch der mehr oder weniger bereitwillige Schulterchluss mit demokratie- und minderheitenfeindlichen, häufig auch rechtsextremen Akteur\*innen (Forchtner 2020; Kotsev/Nietfeld 2020) deuten auf eine Gemeinsamkeit hin: ein grundlegendes Unbehagen, das sich in Reaktion auf externe Erschütterungen immer wieder Bahn bricht (van Prooijen 2020: 16 ff.). Im Folgenden beleuchten wir Argumentationsmuster, Eigenschaften und Einstellungen von Klimawandelleugner\*innen und diskutieren Möglichkeiten, mit ihnen in Dialog zu treten. Wir ergänzen diese Ausführungen zuweilen um – in Ermangelung umfassender wissenschaftlicher Auswertungen weitgehend anekdotische – Beobachtungen der Corona-Demonstrationen und ihres Umfelds im Frühjahr und Sommer 2020.

## 2 Wie funktioniert Klimawandelleugnung?

Zunächst soll jedoch eine Begriffsreflexion vorgenommen werden. Rahmsdorf (2004) unterscheidet zwischen „trend sceptics“, „attribution sceptics“ und „impact sceptics“. Während erstere die globale Erwärmung *per se* verneinen, sehen „attribution sceptics“ die Menschheit nicht als Verursacherin: Der Klima-

wandel sei dieser Perspektive zufolge nicht *anthropogen*. Die dritte Position sieht *keine Nachteile* des Klimawandels. Folglich gibt es keinen Handlungsbedarf. Die Leugnung des Klimawandels erfolgt streng genommen nur im ersten Fall. Die Bezeichnung *Klimawandelleugner\*in* weist also begriffliche Unschärfen auf, charakterisiert die bezeichneten Personen aber im Gegensatz zum Begriff der *Klima(wandel)skeptiker\*innen* nicht als Unvoreingenommene, die im Sinne der philosophischen Ausrichtung der Skepsis Aussagen prüfend in Frage stellen. Der *Klimawandelleugnung* ist es inhärent, dass sie dogmatisch ist und damit eine von vornherein feststehende Position vertritt (Soentgen/Bilandzic 2014: 42f.).

Viehöver (2012: 201ff.) unterscheidet drei Erzählungen, die Klimawandelleugner\*innen anwenden: „Die globale Klimakatastrophe als Fiktionserzählung“, „Die ewige Wiederkehr der ‚Sonnenflecken‘: Normalität statt Katastrophe“ sowie „Paradiesische Warmzeiten“. Mühelos lassen sich diese Narrationen mit Rahmstorfs Kategorisierung in Einklang bringen. Gleiches gilt für Brunnengräbers (2013) Unterscheidung von Trend-, Ursachen- und Folgenskeptizismus. Letzterem ordnet er auch „Klimapolitik- und Klimainstrumentenskeptiker[\*innen]“ (Brunnengräber 2013: 12) zu, die Klimaschutzbestrebungen ablehnen (s. auch Soentgen/Bilandzic 2014: 41f). Ganz ähnlich argumentieren die Teilnehmer\*innen der aktuellen Corona-Demonstrationen: Manche, so die Göttinger Protestforscherin Julia Zilles, bezweifeln die medizinische Einschätzung des Coronavirus, andere fürchten wirtschaftliche Folgen sowie Einschränkungen der Grundrechte (vgl. Zilles in Hickmann 2020). Ihr Widerstand adressiert vornehmlich die Maßnahmen, die zur Kontrolle der Pandemie eingesetzt werden. Analog dazu beobachtet Rahmstorf (2020), dass Leugner\*innen der Corona-Pandemie „argumentative Techniken“ verwenden, die „fast identisch“ zu jenen der Klimawandelleugner\*innen sind. So werden etwa die Neuartigkeit und Gefährlichkeit des Virus nicht anerkannt.

Da der Klimawandel ein *wissenschaftlicher* Befund ist (IPCC 2018; Rahmstorf/Schellnhuber 2019), wird von Klimawandelleugner\*innen die dahinterstehende Klimaforschung in Zweifel gezogen. Zunächst werden Wissenschaftler\*innen mittels Verschwörungserzählungen als nicht-neutrale Akteur\*innen konstruiert. Die Anhänger\*innen von Verschwörungstheorien wännen die Gesellschaft in Gefahr. Das ist eine Wahrnehmung, die in und durch Krisen durch das tatsächliche Gefahrenpotential verstärkt wird. Sie glauben, einen fundamentalen gesellschaftlichen Wertewandel zu erkennen, der ihrer Ansicht nach stark destruktiv wirkt (grob im Geiste des Kulturpessimismus). Zwei kognitive Prozesse sind zentral für die Verbindung zwischen Emotion und dem Glauben an Verschwörungstheorien: die Wahrnehmung von Mustern in zufälligen Anordnungen (etwa dem Ablauf von Ereignissen) sowie die Tendenz, hinter zufälligen Entwicklungen Akteur\*innen zu vermuten, die steuernd aktiv sind (van Prooijen/Douglas 2018: 898, 901) und gegen andere (meistens die „normalen Bürger“, das „gemeine Volk“) agieren

(Groh 1992: 270). *Falsche* Ergebnisse entstehen demnach nicht durch schlechte Forschungspraxis, sondern sind Ergebnis intentionaler Handlungen – beispielsweise „[u]m Macht zu gewinnen und/oder Forschungsgelder zu sichern [...] [oder um] unter grünem Deckmantel Gesellschaftsumbau oder -umsturz zu betreiben“ (Soentgen/Bilandzic 2014: 46). Die Annahme einer feindlichen Gruppe, die wissenschaftliche Erkenntnisse zur Legitimierung ihrer Machenschaften fälscht, macht es Verschwörungstheoretiker\*innen leicht, unliebsame Ergebnisse als unwissenschaftlich abzutun. Folglich sind sie auch nicht den bewährten Instrumenten des Wissenschaftssystems – wie Falsifizierung und Beurteilung der Qualität von Studien anhand überprüfbarer Kriterien – ausgesetzt (wodurch freilich bestätigt würde, dass die Ergebnisse unter Einhaltung wissenschaftlicher Standards zustande kamen). Es kommt zu einer *Entwissenschaftlichung* unliebsamer Resultate.

Gleichzeitig erkennen Klimawandelleugner\*innen manche Forschungsergebnisse durchaus an. Entscheidend sind die verzerrte, ausschnitthafte oder entkontextualisierte Darstellung und Selektion von Erkenntnissen, die zur Untermauerung der eigenen Haltung geeignet sind, während nicht-passfähige Erkenntnisse ignoriert oder als Fehlresultate diskreditiert werden (Schneider et al. 2014). Solche Verzerrungen und Umdeutungen lassen sich bei Klimawandelleugner\*innen auch beobachten, wenn sie die Corona-Pandemie in den Blick nehmen. So erkennt etwa das (den menschengemachten Klimawandel offensiv leugnende) Europäische Institut für Klima und Energie (EIKE) die Corona-Pandemie als reales Phänomen an, befindet jedoch, es handle sich lediglich um eine „Winterepidemie“ (Frank 2020).

Schließlich wird der Anspruch formuliert, zum Beweis der potenziell fatalen, vielfach nur in Eintrittswahrscheinlichkeiten seriös darstellbaren Auswirkungen eines hochkomplexen, multidimensionalen Phänomens eindeutige und unwiderlegbare empirische Daten anstatt konkurrierender Modellberechnungen zu liefern. In Ermangelung von Daten aus der Zukunft und mit Blick auf die große Zahl interdependenter Einflussfaktoren kann die Wissenschaft diese Maßgabe unmöglich erfüllen (Farmer/Cook 2013: 454).

### 3 Was wissen wir über Klimawandelleugner\*innen?

Eine Befragung von Bürger\*innen aus 14 Industrienationen ergab einen Dreiklang von Merkmalen, die überproportional häufig bei Klimawandelleugner\*innen auftreten: konservative politische Einstellung, männliches Geschlecht sowie ein

geringes Umweltbewusstsein (Tranter/Booth 2015).<sup>3</sup> Eine neuere, ebenfalls länderübergreifende Untersuchung ergab Zusammenhänge mit rechtskonservativen Einstellungen sowie einem niedrigeren Bildungsgrad (im Vergleich zu Durchschnittswerten der Gesamtbevölkerung) (Poortinga et al. 2019: 33). Geschlechterunterschiede lassen sich vor allem in Nordeuropa feststellen, während demographische und soziopolitische Faktoren bei Klimawandelleugner\*innen in Osteuropa kaum ins Gewicht fallen (ebd.). Nationen- bzw. regionenspezifisch spielen diverse Aspekte eine Rolle: So existiert in den USA eine stark liberal-individualistisch geprägte Bevölkerungsgruppe, die jeglichen Einschränkungen ihrer individuellen Freiheiten (z. B. bezogen auf Waffengebrauch) sowie staatlichen Lenkungsabsichten skeptisch gegenüber steht (ebd.). Für Europa sowie im Speziellen für Deutschland wird in diesem Zusammenhang auf die Bedeutung der Umweltbewegung und die Präsenz einer starken Grünen Partei hingewiesen (Grundmann/Scott 2014). Bereits die Lebensreformbewegungen zu Beginn des 20. Jahrhunderts sowie ab den 1960er Jahren die Öko- und Anti-Atomkraft-Bewegungen prägten das Umweltbewusstsein in Deutschland (Goodbody 2019). Wurde vor einigen Jahren noch eine Korrelation zwischen klimawandelkritischer Einstellung und geringer politischer Beteiligung beobachtet (Engels et al. 2013: 1025),<sup>4</sup> so findet sich mit der Alternative für Deutschland (AfD) mittlerweile eine Partei im deutschen Bundestag, die sich durch „[s]trident refutation of scientific consensus and strong rejection of any kind of climate policy“ auszeichnet (Schaller/Carius 2019: 84). Indes betrachten immerhin 60 Prozent der AfD-Wähler\*innen menschlichen Einfluss als Verstärker des Klimawandels.<sup>5</sup> Wer diese Partei wählt, leugnet also nicht zwangsläufig den Klimawandel, wenngleich die AfD Klimaschutzmaßnahmen vehement ablehnt. Anders als in den USA besteht in Deutschland keine politische Kultur „that offers particularly strong encouragement for citizens to appraise climate science through the lens of their worldviews“ (Hornsey et al. 2018: 614). Derweil zeigen sich Klimawandelleugner\*innen zumeist kritisch

---

3 Laut Special Eurobarometer 409 (2019) schätzen etwa sieben Prozent der europäischen Bevölkerung den Klimawandel nicht als ernsthaftes Problem ein; darunter mehr Männer und Ältere sowie Menschen mit geringerem Bildungsgrad und solche, die seltener das Internet nutzen. Das Problembewusstsein steigt im zeitlichen Verlauf an und ist in Nord- und Zentraleuropa wesentlich stärker ausgeprägt als in Ost- bzw. Südosteuropa. In Deutschland wächst das Bewusstsein für Klimawandel, Umweltschutz und -verhalten kontinuierlich (UBA 2020) – besonders stark bei jüngeren Personen (UBA 2016). Zwei Drittel der Teilnehmer\*innen einer repräsentativen Umfrage definieren Klimaschutz als wichtiges Problem (BMU/UBA 2019: 17).

4 Interessanterweise zeigen sich hinsichtlich der Sozialstruktur von Nichtwähler\*innen Übereinstimmungen mit den beschriebenen soziopolitisch-demographischen Merkmalen von Klimaskeptiker\*innen (Döbele/Sartorius 2017: 9; Güllner 2013: 19; Marttila/Rhein 2017).

5 Deutschlandtrend: 86 Prozent sagen, der Mensch sei schuld. 17.05.2019, [www.tagesschau.de](http://www.tagesschau.de).

gegenüber Klimaschutzpolitik, wie sich etwa am Beispiel der Energiewende offenbart: Sie äußern geringe Zustimmung zu erneuerbaren Energien und befürworten vermehrt die Atomenergie. Dazu betonen sie stärker die negativen Nebeneffekte der Energiewende wie steigende Kosten und lokale Eingriffe in Landschaftsbilder, etwa durch Windkraft (Engels et al. 2013). Tatsächlich sind klimawandelleugnende Einstellungen in rechtskonservativen Milieus stärker verbreitet. Klimaschutz wird von ihnen als eine Art „Religion“ angesehen, die Klimawissenschaft als interessengeleitet kritisiert und die Nachhaltigkeitstransformation als Projekt einer kleinen, liberal-kosmopolitisch geprägten Elite gezeichnet (Radtke/Schreurs 2019). Der aufoktroierten Landschaftszerstörung steht das Ideal eines schützenswerten und souveränen *Homelands* gegenüber, das als lokale Einheit gegenüber dem Kosmopolitismus des Umweltschutzes abgegrenzt wird: „views of nature and the natural environment play a role in the nationalist imaginary [...] nationalism’s nature is [...] territorially specific, it is the homeland” (Forchtner 2020: 4). Analog dazu wird eine möglicherweise neue gesellschaftliche Konfliktlinie zwischen Kosmopolitismus (d. h. global orientierten Werten wie Klimaschutz) und Kommunitarismus (im Sinne eines Lokalismus, der vermehrt auf lokale Werte wie Ortsidentität abhebt) in mehreren Ländern beobachtet (de Wilde et al. 2019), die aber kaum mehr institutionen- bzw. milieuspezifisch scharf abgegrenzt werden kann. Die Studie des Umweltbundesamtes zu Umwelteinstellungen in Deutschland beobachtet bei diversen gesellschaftlichen Gruppen ein geringeres Umweltbewusstsein (z. B. traditionelle, prekäre sowie jung-distanzierte Milieus) (BMU/UBA 2019: 15). Poortinga et al. (2019) berichten, dass bei Klimawandelleugner\*innen eher selbstzentrierte als selbstreflexive Wertesysteme sowie eher konservative denn reform- und veränderungsaffine Einstellungsmuster vorherrschen. Hornsey et al. (2016) stellen eine starke Korrelation zwischen Klimawandelleugnung und politischer Einstellung fest, während sich die Faktoren Alter, Bildung, Einkommen, Geschlecht und Nationalität weniger einflussreich zeigen. Umgekehrt gilt allerdings: Das Vertrauen in Forschungsergebnisse zum anthropogenen Klimawandel ist besonders hoch bei jüngeren Personen, bei Höhergebildeten und Einkommensstärkeren sowie bei Befragten weiblichen Geschlechts (Hornsey et al. 2016). Ähnlich den Beobachtungen zu Teilnehmer\*innen der Corona-Demonstrationen zeigt sich auch für Klimawandelleugner\*innen, dass eine sozialstrukturelle Einordnung kaum abschließend vorgenommen werden kann.

## 4 Was bedeuten die Befunde für den Dialog mit Klimawandelleugner\*innen?

Aufgrund dieser wenig aufschlussreichen Befunde fokussieren wir abschließend die politischen Orientierungen und Weltbilder, die zwar nicht zwangsläufig, aber gehäuft in Klimawandelleugnung münden. Einzelne, besonders entscheidende Faktoren lassen sich allerdings auch hier nicht eindeutig bestimmen. Hornsey et al. (2016) stellten treffend fest, dass weniger die Frage im Zentrum steht, *wer* den Klimawandel in Frage stellt, sondern inwiefern psychologische Faktoren erklären können, *warum* einige Personen ihre Sicht auf den Klimawandel nicht verändern. Die Ergründung letzteren Sachverhalts erlaubt womöglich die Ableitung von Ansatzpunkten für Interventionen.

Wie kommt es zu den erheblichen Unterschieden zwischen einzelnen Individuen hinsichtlich klima- und nachhaltigkeitsbezogener Einstellungen? Studien zum *pro-environmental behavior* (PEB) sowie die *value-belief-norm* (VBN)-Theorie (Stern et al. 1999) zeigen, dass zunächst diffuse Wertvorstellungen zu konkreteren Überzeugungen (beliefs) kanalisiert werden (zur Umwelt im Allgemeinen, zu Umweltbewusstsein und zur Verantwortlichkeit im Speziellen). Auf dieser Grundlage bilden Individuen Normen aus, die schließlich in konkretes Handeln münden. Entscheidend ist daher die Wirkung von Verhaltensvorstufen (Werte, Weltanschauungen, Umwelteinstellungen), wobei insbesondere Werte stark auf Einstellungen zum Klimaschutz wirken (Steg et al. 2011). So konnte gezeigt werden, dass kommunitaristische, systemische, kritische und ökonomische Einstellungen prägend für das Klimaschutzverhalten sind (Degenhardt 2002; Wolf et al. 2009). Die entscheidenden Rationalitäten, die etwa zu mehr Altruismus und Gemeinwohlorientierung führen, können allerdings nach dem *Norm Activation Model* (Schwartz 1977) nur schwerlich beeinflusst werden; am ehesten noch durch Moderator\*innen und Mediator\*innen (De Groot/Steg 2010).

Wenn die Leugnung verschwörungstheoretisch strukturiert ist, werden sachliche Argumente und wissenschaftliche Belege kaum eine Wirkung zeigen: Was der Verschwörungstheorie entgegensteht, wird als Teil der Verschwörung gerahmt. Zudem bleiben Verschwörungstheorien in ihren Annahmen zumeist so vage, dass Versuche der Falsifizierung in der Regel ins Leere laufen. Die Differenzierung unterschiedlicher Modi der Klimawandelleugnung ist relevant für die Frage nach der Zugänglichkeit ihrer Vertreter\*innen für inhaltliche Debatten. Wer nicht den Klimawandel als naturwissenschaftlich nachgewiesenes Phänomen, die anthropogene Verursachung des Klimawandels oder seine negativen Auswirkungen leugnet, sondern vornehmlich Instrumente und Maßnahmen zur Verhinderung bzw. Bewältigung des Klimawandels kritisiert, negiert die Ergeb-

nisse der Klimaforschung in der Regel kaum. Hier könnten Ansatzpunkte für konstruktiven Dissens liegen, wertvolle Hinweise zur besseren Gestaltung von Policies gewonnen und genuin demokratische Aushandlungsprozesse (etwa im Sinne der streitbaren, agonistischen Demokratie nach Chantal Mouffe u. a.) in Gang gesetzt werden.

## 5 Fazit

Die Zusammenschau der Erkenntnisse lässt ein individuelles, biographisch-dynamisches Verlaufsmodell der Entstehung klimawandelleugnender Positionen vermuten, wonach zunächst allgemeine Präferenzen und Werte bedeutsam sind, die schon im jungen Alter durch Sozialisation, Erziehung und Bildung ausgeprägt werden. Soziopolitische Haltungen verfestigen sich im jugendlichen und jungen Erwachsenenalter, wie etwa Untersuchungen zum Vegetarismus zeigen (Mensink et al. 2016). Durch Konfrontationen des eigenen Weltbildes mit dem *Anderen* im unmittelbaren Lebensumfeld (z. B. nachhaltigkeitsbezogene Konflikterfahrungen), also der essentiellen Differenzierung, wird der Wertekompass feiner kalibriert. Das Pendel kann dann unterschiedlich ausschlagen: Klimawandelleugner\*innen und Anhänger\*innen von Verschwörungstheorien berichten



häufig von Initiationsmomenten, die den Weg in eine bestimmte Richtung ebnen (van Prooijen/Acker 2015). Dabei spielen die persönliche Lebenssituation und die *Peer-Group* eine wichtige Rolle. Das gilt insbesondere in Zeiten online vermittelter, selektiver Selbstzuordnung zu Gruppen, die die eigene Haltung bekräftigen (i.S.d. Echokammern und Filterblasen) und das Weltbild wirksam schließen (bspw. Rückzug jüngerer Personen in Online-Räume, vgl. Akiva et al. 2017; Milošević-Dorđević/Žeželj 2017).

In den Gesellschaftsdiagnosen des postmateriellen Wertewandels (Inglehart 1998) sowie der Erlebnis- und Risikogesellschaft (Beck 1986; Schulze 1992) spielt die Hinwendung zu Umweltschutz und Nachhaltigkeit eine Schlüsselrolle: Nach Sicherstellung basaler Grundbedürfnisse durch die Errungenschaften der Moderne („Wohlstand für alle“) kommt es zur „reflexiven Modernisierung“ (Beck et al. 1996), die zunehmend kritisch Nebenfolgen gesellschaftlicher Imperative hinterfragt. Stark vereinfacht gesprochen muss es sich eine Gesellschaft leisten können, Nachhaltigkeit zu thematisieren und entsprechende Schritte zu unternehmen – eben dies bedeutet aber sozialen (Anpassungs-)Druck. Hier kommen wir zurück zur Eingangsd Diagnose der Polarisierung, denn eine wirklich nachhaltige, d. h. klimawandelbewusste Lebensführung etwa im Sinne der *ecological citizenship* (Dobson 2003) birgt hohe Anforderungen, deren oft nur teilweise Erfüllung zu einer widersprüchlichen Lebenswirklichkeit führt. Ingolfur Blühdorn problematisiert dies mit Blick auf die Dominanz eines konsum- und ressourcenintensiven Lebensstils, der gleichzeitig Exklusionsmechanismen<sup>6</sup> befördere, um die Selbstverwirklichung moderner, bessergestellter Individuen zu ermöglichen. Diese Leitmilieus unterdrücken bewusst Autonomieansprüche anderer Bevölkerungsgruppen, da das Ideal der (übermäßigen) Betonung des Subjekts und der Identität quasi über allem rangiere (Blühdorn 2018: 168). In der Folge werden populistische Tendenzen in der Gesellschaft verstärkt (Blühdorn/Butzlaff 2019).

Gleichzeitig nimmt die Wahrnehmung neuer Risiken (die objektiv betrachtet nicht erheblich oder sogar nicht existent sind) zu. Wiegandt und Renn (2014) sprechen hier von einem Risikoparadox: Es gewinnen „gefühlte Wahrheiten“ (Renn 2019) an Bedeutung. Bei Personen, die solche „gefühlten Wahrheiten“ teilen, kann schnell der Eindruck entstehen, *die Politik* widme sich nicht den *wirklich* dringlichen Handlungsbedarfen. Gegenwärtig scheint ein baldiges Ende der *Querdenken*-Demonstrationen, die sich gegen die Maßnahmen zur Bewältigung der Corona-Pandemie richten, nicht in Sicht. Der (Re-)Integration in demokratische Aushandlungsprozesse und den gesellschaftlichen Diskurs sowie der institu-

---

<sup>6</sup> Auch Andreas Reckwitz (2017) attestiert der „Gesellschaft der Singularitäten“ mit ihrer zwanghaften Suche nach Authentizität und Einzigartigkeit den Effekt, Verlierer\*innen zu produzieren.

tionellen Abbildung der Interessen der Demonstrierenden steht ihr massives Misstrauen in eben jene Prozesse grundsätzlich entgegen. Der fortschreitende Klimawandel und die immer kontroverseren Reaktionen auf Strategien zur Abmilderung und Bewältigung seiner Folgen lassen derzeit eine zunehmende Radikalisierung und Polarisierung im weiteren Verlauf des 21. Jahrhunderts vermuten. Entschiedene Politiken zur gleichzeitigen Adressierung sozialer Spannungen sowie der Klimakrise werden immer dringender gebraucht und erfordern im demokratischen Sinne breiten gesellschaftlichen Rückhalt. Beide Herausforderungen tragen das Potential in sich, Politik zu überfordern und das politische System instabil sowie die Demokratie porös werden zu lassen. Umso wichtiger wird es sein, probate diskursive Strategien zu finden, um gesellschaftlichen Polarisierungen wirksam zu begegnen. Vielleicht lässt sich dazu einiges aus der Corona-Pandemie und den (stotternden) Austauschprozessen zwischen den stark divergierenden gesellschaftlichen Fraktionen und Strömungen lernen, die für den Bestand von Demokratien doch letztlich unerlässlich sind.

**Jörg Radtke** ist promovierter Politikwissenschaftler, wissenschaftlicher Mitarbeiter und Projektleiter am Seminar für Sozialwissenschaften der Universität Siegen. Kontakt: Radtke@politikwissenschaft.uni-siegen.de

**Emily Drawing** ist Sozialwissenschaftlerin, wissenschaftliche Mitarbeiterin am Seminar für Sozialwissenschaften der Universität Siegen sowie am Geographischen Institut der Ruhr-Universität Bochum. Kontakt: emily.drawing@rub.de

**Jenny Zorn** ist Philosophin und Sozialpsychologin sowie wissenschaftliche Mitarbeiterin am Geographischen Institut der Ruhr-Universität Bochum. Kontakt: jennifer.zorn@rub.de

**Miranda Schreurs** ist Professorin für Environmental and Climate Policy an der Hochschule für Politik München (HfP). Kontakt: miranda.schreurs@hfp.tum.de

## Literatur

- Barenberg, Jasper* 2020: Proteste gegen Corona-Regeln – Interview mit Bernhard Pörksen, Medienwissenschaftler. 12. Mai 2020, [www.ardaudiothek.de](http://www.ardaudiothek.de).
- Beck, Ulrich* 1986: Risikogesellschaft: auf dem Weg in eine andere Moderne. Suhrkamp.
- Beck, Ulrich/Giddens, Anthony/Scott, Lash* 1996: Reflexive Modernisierung: eine Kontroverse. Suhrkamp.
- Blühdorn, Ingolfur* 2018: Nicht-Nachhaltigkeit auf der Suche nach einer politischen Form. Konturen der demokratischen Postwachstumsgesellschaft. In: Berliner Journal für Soziologie 28, 151–180.
- Blühdorn, Ingolfur/Butzlaff, Felix* 2019: Rethinking Populism: Peak Democracy, Liquid Identity and the Performance of Sovereignty. In: European Journal of Social Theory 22(2), 191–211.

- BMU/UBA* 2019: Umweltbewusstsein in Deutschland 2018. Ergebnisse einer repräsentativen Bevölkerungsumfrage. [www.umweltbundesamt.de](http://www.umweltbundesamt.de)
- Brunnengräber, Achim* 2013: Klimaskeptiker in Deutschland und ihr Kampf gegen die Energiewende. [www.polsoz.fu-berlin.de](http://www.polsoz.fu-berlin.de)
- Brunner, Thomas* 2020: Unter falscher Flagge. 25. April 2020, [www.rubikon.news](http://www.rubikon.news).
- De Groot, Judith I. M./Steg, Linda* 2010: Relationships between Value Orientations, Self-determined Motivational Types and Pro-environmental Behavioural Intentions. In: *Journal of Environmental Psychology* 30, 368–378.
- De Wilde, Pieter/Koopmans, Ruud/Merkel, Wolfgang* 2019: *The Struggle Over Borders: Cosmopolitanism and Communitarianism*. Cambridge University Press.
- Degenhardt, Lars* 2002: Why Do People Act in Sustainable Ways? Results of an Empirical Survey of Lifestyle Pioneers. In: Schmuck, Peter/Schultz, Wesley P. (Hg.): *Psychology of Sustainable Development*. Springer, 123–147.
- Desmog* 2020: COVIDeniers: Anti-Science Coronavirus Denial Overlaps with Climate Denial. [www.desmogblog.com](http://www.desmogblog.com).
- Dobson, Andrew* 2003: *Citizenship and the Environment*. Oxford University Press.
- Döbele, Christoph/Sartorius, Oliver* 2017: *Nichtwähler der Bundestagswahl 2017*. Kantar Public.
- Engels, Anita/Hüther, Otto/Schäfer, Mike/Held, Hermann* 2013: Public Climate-change Skepticism, Energy Preferences and Political Participation. In: *Global Environmental Change* 23(5), 1018–1027.
- Farmer, Thomas G./Cook, John* 2013: Understanding Climate Change Denial. In: *Climate Change Science: A Modern Synthesis*. Springer, 445–466.
- Forchtner, Bernhard* 2020: *The Far Right and the Environment. Politics, Discourse and Communication*. Routledge.
- Frank, Günther* 2020: Bericht zur Coronalage. 28. Mai 2020, [www.eike-klima-energie.eu](http://www.eike-klima-energie.eu).
- Goodbody, Axel* 2019: Klimaskepsis in Germany. In: Garrad, Greg/Goodbody, Axel/Handley, George/Posthumus, Stephanie (Hg.): *Climate Change Scepticism: A Transnational Ecocritical Analysis*. Bloomsbury Academic, 91–132.
- Groh, Dieter* 1992: *Anthropologische Dimensionen der Geschichte*. Suhrkamp.
- Grundmann, Reiner/Scott, Mike* 2014: Disputed Climate Science in the Media: Do Countries Matter? In: *Public Understanding of Science* 23(2), 220–235.
- Güllner, Manfred* 2013: Nichtwähler in Deutschland. Friedrich-Ebert-Stiftung. [library.fes.de](http://library.fes.de).
- Hickmann, Meike* 2020. Wer organisiert die Corona-Demos? 16. Mai 2020, [www.zdf.de](http://www.zdf.de).
- Horner, Christopher C.* 2007: *The Politically Incorrect Guide to Global Warming and Environmentalism*. Regnery.
- Hornsey, Matthew/Harris, Emily/Fielding, Kelly* 2018: Relationships among Conspiratorial Beliefs, Conservatism and Climate Scepticism across Nations. In: *Nature Climate Change* 8, 614–620.
- Hornsey, Matthew/Harris, Emily/Bain, Paul/Fiedling, Kelly* 2016: Meta-analyses of the Determinants and Outcomes of Belief in Climate Change. [eprints.qut.edu.au](http://eprints.qut.edu.au)
- Inglehart, Ronald* 1998: *Modernisierung und Postmodernisierung: kultureller, wirtschaftlicher und politischer Wandel in 43 Gesellschaften*. Campus.
- IPCC* 2018: *Global Warming of 1.5 °C – an IPCC Special Report on the Impacts of Global Warming of 1.5 °C Above Pre-Industrial Levels and Related Global Greenhouse Gas Emission Pathways, in the Context of Strengthening the Global Response to the Threat of Climate Change, Sustainable Development, and Efforts to Eradicate Poverty*. [www.ipcc.ch](http://www.ipcc.ch)

- Kotsev, Maria/Nietfeld, Joana* 2020: „Corona ist vorbei“. Wie Björn Höcke seine Pandemie-Leugnung ungeniert im MDR verbreitete. 26. August 2020, [www.tagesspiegel.de](http://www.tagesspiegel.de).
- Marttila, Tomas/Rhein, Philipp* 2017: Warum Menschen nicht wählen gehen. Eine empirische Studie zu den politischen Lebenswelten in München. LMU München.
- Mensink, Gert B. M./Barbosa, Clarissa Lage/Brettschneider, Anna-Kristin* 2016: Verbreitung der vegetarischen Ernährungsweise in Deutschland. In: *Journal of Health Monitoring* 1(2), 2–15.
- Milošević-Dorđević, Jasna S./Žeželj, Iris L.* 2017: Civic Activism Online: Making Young People Dormant or More Active in Real Life? In: *Computers in Human Behavior* 70, 113–118.
- Pfaffelmoser, Klaus* 2020: Begründeter Verdacht. 12. Juni 2020, [www.rubikon.news](http://www.rubikon.news).
- Poortinga, Wouter/Whitmarsh, Lorraine/Steg, Linda/Böhm, Gisela/Fisher, Stephen* 2019: Climate Change Perceptions and their Individual-level Determinants: A Cross-European Analysis. In: *Global Environmental Change* 55, 25–35.
- Radtke, Jörg/Schreurs, Miranda* 2019: Klimaskeptizismus und populistische Bewegungen in Europa und den USA. In: Radtke, Jörg/Canzler, Weert/Schreurs, Miranda/Wurster, Stefan (Hg.): *Energiewende in Zeiten des Populismus*. Springer, 145–179.
- Rahmstorf, Stefan* 2020: Wissenschaftsleugnung in Zeiten von Corona. 18. März 2020, <https://scilogs.spektrum.de>
- Rahmstorf, Stefan* 2004: *The Climate Sceptics*. [www.pik-potsdam.de](http://www.pik-potsdam.de)
- Rahmstorf, Stefan/Schellnhuber, Hans Joachim* 2019: *Der Klimawandel: Diagnose, Prognose, Therapie*. C.H. Beck.
- Renn, Ortwin* 2019: *Gefühlte Wahrheiten. Orientierung in Zeiten postfaktischer Verunsicherung*. Barbara Budrich.
- Schaller, Stella/Carius, Alexander* 2019: *Convenient Truths: Mapping Climate Agendas of Right-wing Populist Parties in Europe*. adelphi.
- Schneider, Birgit/Nocke, Thomas/Feulner, Georg* 2014: *Twist and Shout: Images and Graphs in Skeptical Climate Media*. In: Schneider, Birgit/Nocke, Thomas (Hg.): *Image Politics of Climate Change. Visualizations, Imaginations, Documentations*. transcript, 153–186.
- Schulze, Gerhard* 1992: *Die Erlebnisgesellschaft: Kultursoziologie der Gegenwart*. Campus.
- Schwartz, Shalom H.* 1977: Normative Influences on Altruism. In: Berkowitz, Leonard (Hg.): *Advances in Experimental Social Psychology*. Academic Press, 221–279.
- Special Eurobarometer 409* 2019: Report. Climate Change. <https://ec.europa.eu>.
- Soentgen, Jens/Bilandzic, Helena* 2014: Die Struktur klimaskeptischer Argumente: Verschwörungstheorie als Wissenschaftskritik. In: *GAIA* 23(1), 40–47.
- Steg, Linda/De Groot, Judith I. M./Dreijerink, Lieke/Abrahamse, Wokje/Siero, Frans* 2011: General Antecedents of Personal Norms, Policy Acceptability, and Intentions: The Role of Values, Worldviews, and Environmental Concern. In: *Society & Natural Resources* 24, 349–367.
- Stern, Paul C./Dietz, Thomas/Abel, Troy/Guagnano, Gregory A./Kalof, Linda* 1999: A Value-Belief-Norm Theory of Support for Social Movements: The Case of Environmentalism. In: *Human Ecology Review* 6(2), 81–97.
- Tranter, Bruce/Booth, Kate* 2015: Scepticism in a Changing Climate: A Cross-national Study. In: *Global Environmental Change* 33, 154–164.
- UBA* 2016: *Umweltbewusstsein in Deutschland 2014. Vertiefungsstudie: Umweltbewusstsein und Umweltverhalten junger Menschen*. [www.umweltbundesamt.de](http://www.umweltbundesamt.de).
- Vahrenholt, Fritz/Lüning, Sebastian* 2012: *Die kalte Sonne: Warum die Klimakatastrophe nicht stattfindet*. Hoffmann und Campe.

- van Prooijen, Jan-Willem* 2020: An Existential Threat Model of Conspiracy Theories. In: *European Psychologist* 25(1), 16–25.
- van Prooijen, Jan-Willem/Acker, Michele* 2015: The Influence of Control on Belief in Conspiracy Theories: Conceptual and Applied Extensions. In: *Applied Cognitive Psychology* 29(5), 753–761.
- van Prooijen, Jan-Willem/Douglas, Karen M.* 2018: Belief in Conspiracy Theories: Basic Principles of an Emerging Research Domain. In: *European Journal of Social Psychology* 48(7), 897–908.
- Viehöver, Willy* 2012: Öffentliche Erzählungen und der globale Wandel des Klimas. In: Arnold, Markus/Dressel, Gert/Viehöver, Willy (Hg.): *Erzählungen im Öffentlichen. Über die Wirkung narrativer Diskurse*. Springer, 173–215.
- Wiegandt, Klaus/Renn, Ortwin* 2014: *Das Risikoparadox: Warum wir uns vor dem Falschen fürchten*. Fischer.
- Wolf, Johanna/Brown, Katrina/Conway, Declan* 2009: Ecological Citizenship and Climate Change: Perceptions and Practice. In: *Environmental Politics* 18, 503–521.

## Pulsschlag – Plädoyer

Jürgen Manemann\*

# „Hope dies – Action begins“ (Extinction Rebellion) – Plädoyer für eine politische Umweltphilosophie

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0073>

Wenn ich radikal denke, meine gesamte Aufmerksamkeit durch rigides Abstandhalten von meiner Umwelt auf die Sammlung meiner Gedanken und Argumente richte, so gilt das gemeinhin als Philosophie. Wenn ich radikal handle, mich aktivistisch in die Umwelt verstricke, keine Distanz zu den gesellschaftlichen Problemen einhalte, so mag dies durchaus gewürdigt werden, aber nicht als Philosophie. Philosophieren gilt im Allgemeinen als Tätigkeit eines desengagierten Selbst. Und dafür gibt es ja auch gute Gründe: Das Abstandhalten ist nicht zwangsläufig Indiz für Indifferenz. Es kann Ausdruck einer kritischen Philosophie sein, die gerade durch diesen Blick von außen Einsichten bereitstellt, die wiederum für eine Praxis, die mehr sein will als blinder Aktivismus, unabdingbar ist. Es gibt aber Zeiten, in denen schon der Versuch, Distanz zu halten, die Gefahr der Komplizenschaft mit Ungerechtigkeiten bedeutet. Es gibt Situationen, in denen nicht mehr bloß über das gute Leben nachgedacht werden kann, weil nämlich das Überleben auf dem Spiel steht. In einer solchen Situation reicht die reine Begriffsarbeit nicht mehr aus. In solchen Zeiten tritt das Appellative, das den Begriffen der praktischen Philosophie unausgesprochen inhärent ist, deutlich zutage. Angesichts einer akuten Notwendigkeit reicht es nicht aus, zu bestimmen, was „Gerechtigkeit“, „Solidarität“, „Freiheit“, „ein gutes Leben“ heißen kann. In diesen Zeiten verstärkt sich der in den Begriffen liegende Anspruch auf Verwirklichung. Das gilt erst recht für die Umweltphilosophie. Umweltphilosoph\*innen müsste es meines Erachtens gerade heute, angesichts des Horizontes befristeter Zeit zum Umweltaktivismus drängen.

Der Blick auf die Erhitzungskatastrophe offenbart einen Mangel an Radikalität in unserem Leben und einen Übermaß an philosophischen und politischen Ausgleichs- und Vermittlungsversuchen, die nicht selten faule Kompromisse sind.

---

\*Kontakt: Jürgen Manemann, Forschungsinstitut für Philosophie Hannover, Hannover  
E-mail: manemann@fiph.de

Gerade von politischer Seite wird beschwörend-beschwichtigend „Einsicht“ demonstriert, von „notwendigen Reformen“ gesprochen, die jedoch letztlich nur eine Zementierung des herrschenden Extraktivismus zur Folge hätten. Wer sich demgegenüber umweltaktivistisch engagiert, etwa bei Extinction Rebellion, und auch noch zivilen Ungehorsam als appellatives Instrument zur Gesellschaftsveränderung praktiziert, dem wird Radikalismus vorgeworfen. Dabei weiß jede\*r von uns, dass wir auf eine 2–5°Grad-Erwärmung der Erde in den kommenden Jahrzehnten zusteuern. Es sei denn, wir würden unsere Gesellschaft in den kommenden 5 bis 10 Jahre radikal transformieren. Im Blick auf diese Tatsachenwahrheit erscheinen diejenigen, die sich betont anti-radikal bzw. „realpolitisch“ geben, als Vertreter\*innen eines Radikalismus. Ihrem Handeln liegt nämlich eine entgrenzende Dynamik zugrunde, die nur noch als extremistisch bezeichnet werden kann. Dieser Radikalismus ist eine Ausgeburt der modernen Gesellschaft, die dadurch charakterisiert ist, dass sie „sich nur dynamisch zu stabilisieren vermag“. Zur „Aufrechterhaltung ihres institutionellen Status quo [bedarf sie, J.M.] des stetigen (ökonomischen) Wachstums, der (technischen) Beschleunigung und der (kulturellen) Innovierung [...]“ (Rosa 2018, 15). Da der dadurch verursachte „Wille zur Steigerung“ nicht „durch Versprechen eines Fortschritts an Lebensqualität, sondern durch Drohung des (schrankenlosen) Verlusts des bereits Erreichten“ verursacht wird, ist die moderne Gesellschaft eine Angstgesellschaft, angetrieben durch „die Angst vor dem Immer-weniger“ (ebd.). Diese Gesellschaft hat einen Radikalismus geboren, der als stetige „Weltreichweitenvergrößerung“ (ebd.: 16) erfahrbar wird. Er ist das Projekt einer weltumspannenden Hominisierung, die (Um-)Welt nur als Verfügungsmasse eigener Bedürfnisbefriedigung betrachtet.

Hingegen steht Radikalität, die wir so dringend benötigten, für Tiefe. Radikalität setzt bei den Wurzeln der Existenz an, um die Gesellschaft in Bewegung zu setzen: „Alle großen sozialen, ökonomischen und ökologischen Fragen können heute eigentlich nur noch durch Veränderungen bei und in uns selbst, in einer Art anthropologischer Revolution gelöst werden. Es geht heute, auch und gerade politisch, darum, daß wir ‚anders leben‘ lernen, damit andere überhaupt leben können.“ (Metz 1984: 85) Revolution wird hier als eine Beziehungsweise verstanden. Dadurch zeigt sich auch der extraktivistische Kapitalismus in einem anderen Licht, „als Gefüge von ineinandergreifenden Beziehungsweisen, lebendiger wie dinglicher. Die Warenbeziehung etwa, die die komplexen Beziehungsweisen des Gelds, des Kredits, des Kapitals voraussetzt und in sich aufnimmt, erscheint dann als eine, die Menschen verbindet, indem sie sie trennt.“ (Adamczak 2017) Wer so auf den Kapitalismus blickt, dem wird die Erkenntnis zuteil, dass der Kapitalismus keineswegs souverän über die Bedingungen seiner Veränderungen verfügt. Wenn Revolution eine Beziehungsweise ist und der Kapitalismus als „ein Gefüge von

ineinandergreifenden Beziehungen“ (Adamczak 2017) wahrgenommen werden kann, dann besteht die Möglichkeit, den Kapitalismus bis zu seiner Unkenntlichkeit durch neue Beziehungsweisen zu zivilisieren. Im Vergleich zum vorherrschenden Radikalismus und zu früheren Radikalismen ist die Radikalität dieser Revolution invers: Sie wendet sich gegen Rückhaltlosigkeit, gegen die Perspektive unendlicher Steigerung. Sie will nicht Schranken niederreißen, sondern das Bewusstsein für Limitationen schaffen. Während der herrschende realpolitische Radikalismus auf das „business as usual“ setzt und von einem extremistischen Effizienzbewusstsein getrieben wird, gründet umweltphilosophisch-aktivistische Radikalität in einem Suffizienzbewusstsein, das auf Weltreichweitenbeschränkungen zielt.

Angesichts der klimatischen und ökologischen Krise schwindet Hoffnung immer mehr. In der Gegenwart wird unsägliches Leid produziert, täglich sterben Tierarten. Das Therapeutikum gegen die sich ausbreitende Hoffnungslosigkeit ist für mich die gemeinsame Aktion. „Hope dies – Action begins.“ – so lautet das Motto von Extinction Rebellion (XR). Ich bin Mitglied bei XR, weil es hier nicht um blinden Aktionismus geht. Im Gegenteil: Dieses Motto ist Ausdruck leidensibler Geistesgegenwart. Diese erfordert Mut zur Trauer. Und es ist gerade diese Trauer, die zum aktiven Protest zwingt: „Die Seele der moralischen Trauer ist [...] der Protest [...]“. (Liebsch 2001: 52) Um das Potenzial dieser Trauer zu verstehen, ist es wichtig, ihre paradoxe Grundierung zu begreifen: Mit der Trauer stirbt zunächst die Hoffnung, aber gleichzeitig ist diese Trauer Platzhalterin von Hoffnung. Es handelt sich nämlich um eine aktivierende Trauer, die im widerständigen Handeln gelebt wird. Wenn ich in dieser Trauer die Erfahrung mache, aktiver Teil von Veränderungsprozessen zu sein, so erfahre ich aber Selbstwirksamkeit. Und mit der Erfahrung von Selbstwirksamkeit kann sich Möglichkeitssinn einstellen. Theodor W. Adorno hat es in die Sentenz gepresst: „Nur wenn, was ist, sich ändern läßt, ist das, was ist, nicht alles.“ (1966: 389)

Wenn sich Möglichkeitssinn einstellt, blitzt Utopisches auf. Die Aufgabe besteht jedoch darin, diesen Möglichkeitssinn in Gelegenheitssinn zu verwandeln, denn nur so wird ein neues Fenster zum Handeln aufgestoßen. Wenn ich hier von Gelegenheitssinn spreche, dann geht es mir um einen Sinn, der die Gelegenheit der Tat ins Zentrum der Aufmerksamkeit rückt. Angesichts der Erhitzungskatastrophe darf die Gelegenheit zum Handeln nicht verpasst werden. Unser Gelegenheitsfenster wird sich in den kommenden 5 bis 10 Jahren schließen. Alexander Neupert-Doppler warnt: „Eine Gelegenheit, die sich nicht einstellt, ist ein Nichts, aber eine Gelegenheit, die verpasst wurde, ist die Katastrophe.“ (2020: 157) Für die Umweltphilosophie bedeutet das, dass es nicht ausreicht, philosophisch darüber zu reflektieren, wie wir uns in ein neues Verhältnis zur Natur setzen; wir

müssen uns auch in ein neues Verhältnis zur Zeit setzen und unsere Gegenwart als „Jetztzeit“ (Walter Benjamin) begreifen.

XR drängt darauf, dass Regierungen den Klimanotstand ausrufen. Ein Notstand tritt ein, wenn der Staat in seiner Existenz gefährdet ist oder wenn er seiner Aufgabe als Rechtsstaat, das Leben der Bürger\*innen zu schützen, nicht mehr nachkommt. Letzteres zwingt zu zivilem Ungehorsam. Ziviler Ungehorsam ist ein symbolischer Akt, der moralisch legitimiert ist. Er stellt nicht die Rechtsordnung als Ganze in Frage. Im Gegenteil. Er steht für die Einhaltung derselben durch einen partikularen gesetzlichen Regelbruch ein. Zivilgesellschaftliche Akteur\*innen zielen durch Akte zivilen Ungehorsams darauf ab, Bürger\*innen und Entscheidungsträger\*innen für die Katastrophe zu sensibilisieren und ihre Unterstützung für die Ausrufung des Notstandes zu erhalten, um die Lebensgrundlagen aller Lebewesen zu schützen. Vor 50 Jahren hat Hannah Arendt einen Vortrag zum zivilen Ungehorsam gehalten. Arendt sah im zivilen Ungehorsam mehr als eine Verweigerung aus Gewissensgründen. Für sie war ziviler Ungehorsam eine Form politischen Handelns, ein Instrument, um politischen Wandel herbeizuführen. XR ist radikal, aber anti-dualistisch, weil XR sich allen Dualismen verweigert, die die Menschheit in Gut und Böse einteilen. Deshalb besitzt XR ein hohes Maß an Selbstreflexivität: die Kritik am System ist immer auch Selbstkritik, weil die aktivistischen Kritiker\*innen sich immer auch Teil dessen begreifen, was sie kritisieren. Damit widersteht XR jeglichem Freund-Feind-Denken. XR begreift sich als Bewegung, die neue, die Gesellschaft transformierende Beziehungsformen anstoßen möchte. Adorno hat immer wieder darauf hingewiesen, dass die Katastrophe Auschwitz ohne die Kälte in der bürgerlichen Gesellschaft nicht möglich gewesen wäre. Wer Vernichtung entgegenwirken will, muss der Kälte zwischen den Menschen widerstehen. XR setzt auf eine Rebellion der Mitleidenschaft, die dieser Kälte unter den Menschen widersteht.

Meines Erachtens hätte sich Umweltphilosophie heute als politische Umweltphilosophie zu begreifen. Als solche wäre sie wesentlich als Politik-Philosophie auszuarbeiten, die in gesellschaftskritischer Absicht gesellschaftliche und politische Handlungsblockaden aufdeckt, welche der radikalen Transformation im Weg stehen. Sie verstünde sich als eine interne Gesellschaftskritik, da sich ihre Vertreter\*innen als Teil der Prozesse und Strukturen sehen, die sie kritisieren. Diese praktischen Dimensionen wären um eine aktivistische zu ergänzen: um den aktiven Protest gegen die Erhitzungskatastrophe. Eine solche Umweltphilosophie würde sich als Intervention verstehen, als Mitarbeit an Unterbrechungen, die uns nicht nur aus unserem Schlaf der Vernunft wecken, sondern uns auch um den Schlaf bringen sollen. Solche Interventionen wären philosophisch, weil sie Atempausen zum Nachdenken ermöglichten.

**Jürgen Manemann** ist Direktor des Forschungsinstituts für Philosophie Hannover.  
Forschungsschwerpunkte: neuere Demokratietheorien und Umweltphilosophie.  
Kontakt: manemann@fiph.de.

## Literatur

- Adamczak, Bini*: Beziehungsweise Revolution: 1917, 1968 und kommende. Suhrkamp E-Book.
- Adorno, Theodor W.* 1966: Negative Dialektik. Suhrkamp.
- Extinction Rebellion Hannover* 2019: Hope dies – Action begins. Stimmen einer neuen Bewegung. Transcript.
- Liebsch, Burkhard 2001: Trauer als Gewissen der Geschichte? In: Liebsch, Burkhard/Rüsen, Jörn (Hg.): Trauer und Geschichte. Bühlau Verlag, 15–62.
- Metz, Johann Baptist* 1984: Unterwegs zur zweiten Reformation. Oder: Die Zukunft des Christentums in einer nachbürgerlichen Welt. In: Metz, Johann Baptist (Hg.): Jenseits bürgerlicher Religion. Reden über die Zukunft des Christentums. Matthias-Gerünewald, 70–93.
- Neupert-Doppler, Alexander* 2020: Die Gelegenheit ergreifen. Eine politische Philosophie des Kairós. mandelbaum.
- Rosa, Hartmut* 2018: Unverfügbarkeit. Residenz Verlag.
- Timmermann, Michael/Kaufmann, Sina Kamala* (Hg.) 2019: Wer, wenn nicht Wir\*. Ein Extinction Rebellion Handbuch. Fischer.

## Pulsschlag – Analyse

Tobias Haas, Isabel Jürgens, Achim Brunnengräber\*

# Die Corona-Pandemie als Transformationsbeschleuniger. Die Auswirkungen der Krise auf die Verkehrswende in Deutschland

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0074>

Die Abschaffung des Verkehrs, wie wir ihn kennen, und eine umfassende Transformation zu neuen Formen der Mobilität sind längst überfällig. Das bestehende Verkehrssystem mit seinem Fokus auf den motorisierten Individualverkehr (MIV) ist nicht mehr zukunftsfähig. Die Anzeichen für drastische Veränderungen sind unverkennbar, auch wenn wichtige Akteure aus Wirtschaft und Staat viel Energie zur Rettung und Erneuerung des *Status quo* aufbringen.

Einige Entwicklungen und Reorganisationsprozesse im Verkehrsbereich verlaufen rasant: Die Automobilindustrie hat durch die Aufdeckung des Dieselskandals im Jahr 2015 und die Nicht-Einhaltung von Grenzwerten massiv an Legitimation eingebüßt. Neue Mobilitätsdienstleistungen werden entwickelt und vor allem in den urbanen Ballungszentren – vorwiegend von jungen Menschen – erprobt. Darüber hinaus wird versucht, über eine Elektrifizierung der Fahrzeugflotte nicht nur klimapolitischen Vorgaben zu entsprechen, sondern auch die hohen Absatzzahlen der deutschen Automobilindustrie für die Zukunft abzusichern. Mittlerweile treibt es sogar Beschäftigte aus Angst vor Arbeitsplatzverlusten auf die Straße.<sup>1</sup>

Gegen diesen tiefgreifenden Wandel, der sich bereits als systemverändernd erweist, können die Elektrifizierung oder einzelne staatliche Maßnahmen nichts

---

<sup>1</sup> Jobabbau? Zukunftsklau? Halbschlaul! Metallzeitung. 01. Januar 2020, [www.igmetall.de](http://www.igmetall.de).

---

**Hinweis:** Der Artikel entstand an der Freien Universität Berlin, Forschungszentrum für Umweltpolitik (FFU), im Rahmen des Projekts „Die politische Ökonomie der E-Mobilität“. Das Projekt wird von der Fritz-Thyssen-Stiftung gefördert.

---

\*Kontakt: **Tobias Haas**, Freie Universität Berlin, Berlin, E-Mail: [tobias.haas@fu-berlin.de](mailto:tobias.haas@fu-berlin.de);

**Isabel Jürgens**, Freie Universität Berlin, Berlin, E-Mail: [i.juergens@fu-berlin.de](mailto:i.juergens@fu-berlin.de)

**Achim Brunnengräber**, Freie Universität Berlin, Berlin,

E-Mail: [achim.brunnengraeber@fu-berlin.de](mailto:achim.brunnengraeber@fu-berlin.de);

ausrichten. Im Gegenteil, sie werden dazu führen, dass sich die Probleme zuspitzen werden. Denn nicht die Skandale und Probleme im Automobilsektor oder die Corona-Krise verändern die Welt des Verkehrs, sondern gravierende Megatrends, die eine gänzlich neue Mobilitätspolitik erfordern.<sup>2</sup>

Im Folgenden möchten wir unsere Überlegungen dazu vorstellen, was die wesentlichen Triebkräfte für die Abkehr vom gegenwärtigen Verkehrssystem sind, welche Veränderungen sich in und nach der Krise feststellen lassen und welche Schlüsse daraus für die Zukunft der Mobilität gezogen werden können.

Unsere These ist, dass es nach der Corona-Krise nicht zu einem zurück zum *status-quo ante* hinsichtlich des MIV kommen wird, sondern sich die Veränderungen im Zuge der Megatrends noch beschleunigen werden. Mit einem reinen Antriebswechsel und einer Umstellung der Produktion auf Elektro-Autos (E-Autos) wird es – wie viele Konzerne, Arbeitnehmer\*innen oder Politiker\*innen hoffen – nicht getan sein. Die Megatrends werden viele neue Formen der Organisation von Verkehr und vor allem ganz neue Praxen der Mobilität hervorbringen.

## Vier Megatrends und die allgemeine Verkehrslage<sup>3</sup>

Vier Megatrends haben einen beachtlichen Einfluss auf die Entwicklung der Verkehrslage: (1) der Klimawandel, (2) die Digitalisierung, (3) die Urbanisierung und (4) der Extraktivismus. Diese Trends lassen sich einzeln, aber auch in ihrer Wechselwirkung beschreiben. Das wollen wir nachfolgend darlegen und begründen.

### Klimawandel

(1) Die Klimakrise ist keine Krise, die in den nächsten Jahren bewältigt werden kann; ihre Überwindung ist ein langfristiges Projekt, das vor allem auch zukünftige Generationen beschäftigen wird. Seit 2018 wurde der Klimawandel durch die Fridays for Future-Bewegung sowie die Extinction Rebellion-Bewegung stark politisiert. Die jungen Klimaaktivist\*innen lassen sich nicht mehr mit globalen

---

<sup>2</sup> Sie hierzu den Sammelband „Baustelle Elektromobilität“, in dem der Verkehr von gestern und die Mobilität von morgen aus verschiedenen sozialwissenschaftlichen Perspektiven analysiert und diskutiert werden (Brunnengräber/Haas 2020a).

<sup>3</sup> Für eine ausführliche Beschreibung der Megatrends siehe Brunnengräber/Haas 2020b: 17 ff.

(Markt-)Mechanismen wie dem Emissionshandel vertrösten, die in den vergangenen Jahrzehnten (!) so kläglich gescheitert sind. Ihre Proteste setzen an den zentralen gesellschaftlichen Ursachen der Krise an – hierzu gehört auch insbesondere der Verkehrssektor.

Denn: In den letzten Jahren steigen die verkehrsbedingten Emissionen weltweit weiter an. Deshalb bleibt die Luftqualität in den Städten – auch bedingt durch den Verkehr – weiterhin schlecht. Mit Straßenblockaden, Brückenbesetzungen und dem Abschied vom eigenen Auto machen die Aktivist\*innen darauf aufmerksam, wie gesundheits- und klimaschädlich der Verkehr ist. Die Klimaaktivist\*innen sind zugleich der Ausdruck eines gesellschaftlichen Paradigmenwechsels: Das Auto als gesellschaftliches Prestigeobjekt verliert unter jungen Menschen erheblich an Bedeutung (ifmo 2011).

Mit Flottengrenzwerten, strengeren Luftreinhalterichtlinien und staatlichen Subventionen für E-Autos wurde versucht, den negativen gesundheitlichen und ökologischen Folgen des Verkehrs zu begegnen. Auch die Bundesregierung hat die Zeichen der Zeit zumindest im Ansatz erkannt und die alten Verbrenner von der Verkaufsförderung zur Überwindung der Corona-Krise ausgenommen.<sup>4</sup>

Eine Reduktion der Emissionen ist aber allein mit E-Autos, die in der Tendenz immer größer und stärker werden und insbesondere in Deutschland vorzugsweise als Sport Utility Vehicles (SUVs) produziert werden, nicht zu realisieren. Denn E-Autos sind durch die ressourcen- und emissionsintensive Herstellung der Batterien und den derzeitigen Strom-Mix keinesfalls *zero-emission* Fahrzeuge. Deshalb richtet sich der gesellschaftliche Protest insgesamt gegen die enormen Emissionssteigerungen im Verkehrssektor, denen mit einer reinen Antriebswende nicht beizukommen ist.

Zu einer Förderung der *old economy* im Transportwesen, die für die Klimakrise in hohem Maße verantwortlich ist, will die junge Generation und wollen viele Menschen nicht mehr zurück. Sie wollen auch nicht weiter erleben, dass ein Rückgang der jährlichen Emissionen nur krisenbedingt gelingt. Seit Beginn der jährlichen Klimakonferenzen der Vereinten Nationen (UN) im Jahr 1995 haben sich die globalen Emissionen nur zweimal verringert: 2008/09 in Folge der globalen Finanzmarkt- und Immobilienkrise und 2020 in Folge der Corona-Krise (Quéré et al. 2020).

Die Beschreibung des Megatrends in Verbindung mit den Krisenerfahrungen machen deutlich, dass viel weitergehender Maßnahmen erforderlich sind, um Krisen vorzubeugen. Der Handlungsdruck auf Staat und Automobilkonzerne wird sich immens erhöhen. Eine neue Mobilitätspolitik wird auch eine gute Gesund-

---

<sup>4</sup> Corona-Folgen bekämpfen, Wohlstand sichern, Zukunftsfähigkeit stärken. Ergebnis Koalitionsausschuss. 03. Juni 2020, [www.bundesfinanzministerium.de](http://www.bundesfinanzministerium.de). 7f.

heits- und Klimapolitik sein. Und nicht zuletzt: Die Krisen haben gezeigt, dass staatliche Politik gegensteuern und dass der Staat enorme finanzielle Ressourcen bereitstellen kann, wenn es die Notlage erfordert.

## Digitalisierung

(2) Durch die Digitalisierung verändern sich nicht nur die Fahrzeuge selbst, wenn etwa mit immer neuen Assistenzsystemen die Vision des automatisierten Fahrens verwirklicht werden soll. Auch die Produktion und der Vertrieb der Fahrzeuge sind nicht die zentralen Transformationsfelder. Die Digitalisierung bietet vielmehr die Möglichkeit, die Mobilität der Gesellschaft neu und nachhaltig zu organisieren und die dringend notwendige Abwendung vom MIV einzuleiten.

Newcomer liefern heute schon Softwarelösungen und Innovationen (teilweise beruhend auf künstlicher Intelligenz), die den Weg in die Zukunft und eine neue Mobilität von morgen kreieren. Unterschiedliche Verkehrsmittel lassen sich mit einer entsprechenden App einfacher verknüpfen. Neue Mobilitätsanbieter fördern mit ihren Geschäftsmodellen intermodale und multimodale Mobilitätspraxen; sie bieten vielfältige Experimentierfelder für individuelles Mobilitätsverhalten, von denen sich zahlreiche als attraktiv und realisierbar erweisen.

Intermodalität und *sharing*-Angebote werden nicht nur aufgrund ihrer Praktikabilität und ihres Komforts angenommen. Sie werden von Nutzer\*innen auch unter klimapolitischen Gesichtspunkten und ethischen Erwägungen – wie dem Schutz der Gesundheit, des Klimas und der Umwelt für die nachfolgenden Generationen – ausgewählt. Die Digitalisierung ermöglicht zudem das Arbeiten im Homeoffice und Videokonferenzen, so dass Verkehrsströme vermieden werden. In der Verbindung von Maßnahmen zur Bekämpfung der Klimakrise und der Digitalisierung steckt folglich erhebliches Transformationspotential.

## Urbanisierung

(3) Die Mobilität von morgen wird vor allem im Rahmen des Megatrends zur Urbanisierung gesellschaftlich neu verhandelt. Bereits seit 2008 wohnt mehr als die Hälfte der Weltbevölkerung in Städten, 2030 sollen es 60 und 2050 nahezu 70 % sein.<sup>5</sup> Insbesondere in Großstädten sind die negativen Konsequenzen des

---

<sup>5</sup> Anteil der Bevölkerung in Städten weltweit von 1985 bis 2015 und Prognose bis 2050. [de.statista.com](http://de.statista.com).

MIV sichtbar. Vor allem dort – und weniger in der ländlichen Region – leiden die Bewohner\*innen unter verkehrsbedingten Umweltverschmutzungen wie schlechter Luft und Feinstaub, verstopften Straßen und überfüllten öffentlichen Verkehrsmitteln. Hinzu kommen die unmittelbaren Gefahren des Verkehrs: das Zu-Fuß-Gehen ist die risikoreichste Art der Fortbewegung.

Diese Zustände wurden zu lange als unvermeidbare Konsequenzen unserer alltäglichen Verkehrsbewegungen in Kauf genommen. Der Kampf um öffentliche sowie verkehrssichere Räume für Fahrradfahrer\*innen und Fußgänger\*innen oder für mehr und begrünte städtische Lebensräume hat mit den Erfahrungen aus der Corona-Krise an politisch-konstruktiver Schärfe gewonnen: In manchen Städten soll Asphalt aufgebrochen und durch Wasser- und Grünflächen ersetzt werden. Viele positive Erfahrungen einer krisenbedingten, aber auch sozial und ökologisch motivierten Mobilität werden diese Entwicklung weiter befeuern.

Der MIV wird zugunsten von breiteren und längeren Radfahrwegen zurückgedrängt. Die meisten Wege in der Stadt werden verstärkt mit dem öffentlichen Nahverkehr (ÖPNV) zurückgelegt werden. Dieser ging zwar während der Corona-Krise stark zurück, allerdings hat sich vielerorts auch gezeigt, wie angenehm der ÖPNV sein kann, wenn die Straßenbahn, der Bus oder die U-Bahn nicht heillos überfüllt sind, wie es in normalen Zeiten die Regel ist. Mobilitätspolitik muss sich auf steigende Kundenfrequenz einstellen und eine entsprechende öffentliche Infrastruktur gewährleisten.

Dank der Digitalisierung, die mehr Flexibilität ermöglicht, können die städtischen Ballungszentren mit dem ländlichen Raum verkehrspraktisch geschickt verknüpft werden. All das wird auch deshalb weit über die Krise hinaus von Relevanz sein, weil zahlreiche Städte bereits entschieden haben, zum Schutz des Klimas und der Gesundheit den Verbrennungsmotor aus den Städten zu verbannen, dem MIV weniger Platz einzuräumen und den öffentlichen Raum unter den Mobilitätsformen gerechter zu verteilen.

## Extraktivismus

(4) Ein Zurück zur gewohnten Verkehrslage – vor allem hinsichtlich der Produktion – lassen auch die planetaren Grenzen nicht mehr zu, die durch ungebremsen Ressourcenverbrauch schon jetzt übermäßig strapaziert werden. Die neuen Grenzen des Wachstums werden nicht durch Knappheiten bestimmt, sondern durch ein Übermaß an Zerstörungen natürlicher Lebensräume, durch Emissionen, durch die permanente Erzeugung von Müll und durch Verschmutzung. Nach mehr als 200 Jahren expansivem Extraktivismus sind die Folgeschäden unübersehbar und leiten einen *negativen* Megatrend ein: den Rückgang des Ressourcenverbrauchs.

Die Förderung und der Handel mit Rohstoffen werden nach der „Great Acceleration“ (Steffen et al. 2015) schon deshalb de-globalisiert, weil sich andernfalls die Wettbewerbsbedingungen um die endlichen Ressourcen erheblich verschärfen werden. Für die Strom-, Wärme- und Verkehrswende werden perspektivisch verstärkt national verfügbare Energieträger und Rohstoffe genutzt. Die Zukunft kann nicht global und ressourcenintensiv, sondern muss fragmentiert und nachhaltig sein.

Triebkraft für diesen negativen Megatrend sind auch die sozialökologischen Folgen des übermäßigen Extraktivismus in den Abbauländern, die über erhebliche Vorkommen etwa an Kobalt oder Seltenen Erden verfügen, die für die Batterien heute weltweit so begehrt sind. Im Fokus stehen dabei unter anderem Chile, Argentinien, Bolivien (Lithium) und die Demokratische Republik Kongo (Kobalt).

Der Bergbau ist in diesen und anderen Regionen des Globalen Südens umkämpft – es geht um die Zerstörung der natürlichen Lebensgrundlagen, um die Frage der Beteiligung an den Gewinnen aus dem Bergbau oder die Frage, wozu die Rohstoffe benötigt werden (Kalt/Lange 2019). Klar ist, dass die neue, grüne Mobilität im Globalen Norden bzw. den Ballungszentren nicht „auf Kosten anderer“ (bpb 2020) und der Bevölkerung in strukturschwachen Regionen umgesetzt werden darf.

Der Klimawandel, der historisch vor allem vom Globalen Norden verursacht wird, aber insbesondere im Globalen Süden katastrophale Folgen nach sich zieht, weist auf ein globales Unrechtssystem hin, das im Rohstoffhandel nicht fortgeschrieben werden kann. Sozial- und Umweltstandards oder Gesetze, mittels derer etwa Kinderarbeit oder Menschenrechtsverletzungen über die Lieferketten hinweg kontrolliert und sanktioniert werden sollen, sind zwar ein richtiger Ansatz. Sie setzen aber auch weiterhin ein grenzenloses Handelssystem voraus, das einem permanenten Wachstumszwang unterliegt.

Neue Strategien der wirtschaftlichen De-Globalisierung (regionales Wirtschaften), der Digitalisierung und der Kommunikation (zur Vermeidung von Flugreisen etc.) oder neue Lebensweisen (post-fossile Mobilität, vegetarische und vegane Ernährung etc.) führen nicht nur zur gesellschaftlichen Entschleunigung, sondern auch zu einem geringeren Energie- und Rohstoffverbrauch. Sie sind stark im Kommen.

## Die Auswirkungen der Corona-Krise auf die Megatrends

Die Paradigmenwechsel im Verkehrssektor und die Transformation zu einer neuen, nachhaltigen Mobilität finden innerhalb der vier beschriebenen Megatrends statt und werden von diesen angetrieben; und sie verstärken sich gegenseitig. Sie haben bereits lange vor dem Ausbruch der Corona-Krise ihren Anfang genommen und werden nach ihrer Überwindung wirkmächtig bleiben. Die Corona-Krise ist jedoch kein exogener Schock, der von außen über die Weltwirtschaft und Weltgesellschaft hereingebrochen ist. Dann läge es nahe, möglichst schnell wieder zum *status-quo ante* zurückzukehren. Die Corona-Krise ist vielmehr Ausdruck der multiplen Krise der gesellschaftlichen Naturverhältnisse, die tieferreichende Ursachen hat (siehe bspw. Hürtgen 2020; Tretter et al. 2020). Dabei hat sich gezeigt, welche dramatischen Folgen der Klimawandel, der beschleunigte Austausch von Gütern und Dienstleistungen durch die Digitalisierung, das Leben in urbanen Räumen und der hohe Ressourcenverbrauch in Verbindung mit Naturzerstörungen verursachen können.

Die Corona-Pandemie verdeutlicht aber auch, dass die Mobilität von morgen neu gestaltet werden muss und kann, um solchen multiplen Krisen begegnen zu können. Der globale *shutdown* hat sich dabei nicht als *game changer* erwiesen, die Megatrends sind zu übermächtig dafür. Er hat aber durchaus als Beschleuniger (*accelerator*) spezifischer Dynamiken innerhalb der vier Trends bewirkt und mögliche Ansatzpunkte für den Wandel aufgezeigt. Einige davon wollen wir nachfolgend exemplarisch nennen:

- Einer der sichtbarsten und spürbarsten Veränderungen zu Beginn der Corona-Krise war der massive Rückgang des MIV. In Folge der Ausgangsbeschränkungen sank in deutschen Städten das mittlere Verkehrsaufkommen um fast 40 %, der Reise- und Luftverkehr kam so gut wie komplett zum Erliegen. Die verkehrsbedingten Emissionen und der Ausstoß von Luftschadstoffen gingen deutlich zurück, die Luft zum Atmen wurde entsprechend besser.<sup>6</sup>
- Da das Fahrrad klima-, infektionsschutzfreundlich und gesundheitsfördernd ist, nahmen einige Städte die Corona-Pandemie als Anlass, um die Radinfrastruktur auszubauen. Wieder andere Städte investierten in Schnellbuslinien (sog. Bus Rapid Transit-Systeme). In New York, Vancouver, Mexico City und Budapest entstanden autofreie Nebenstraßen, in Bogotá wurden 100 Kilo-

---

<sup>6</sup> DLR-Befragung: Wie verändert Corona unsere Mobilität? Verkehrsmittelnutzung, Einkaufs-, Arbeits- und Reiseverhalten. 05. Mai 2020, verkehrsforschung.dlr.de.

meter temporäre Fahrradspuren eingerichtet und die Brüsseler Innenstadt wurde zur Fußgängerzone umfunktioniert (Corall/Welzel 2020).

- Auch in Berlin wurde das Fahrrad als Corona-adäquates Verkehrsmittel gefördert. Mit Beginn der Pandemie war es möglich, für 30 Minuten kostenlos auf ein Leihradsystem zurückzugreifen. Kilometerlange, temporäre Radwege (Pop-up Bike Lanes) wurden eingerichtet, von denen viele über die Dauer der Corona-Pandemie hinweg bestehen bleiben werden. Zusätzlich wurden Straßen an Sonn- und Feiertagen für den Autoverkehr gesperrt oder zeitlich begrenzt zu Spielstraßen umfunktioniert.
- Insgesamt wurden der Fahrrad- und insbesondere der Fußverkehr deutlich aufgewertet.<sup>7</sup> Vielerorts werden entsprechende Infrastrukturmaßnahmen beschleunigt. Da sich in der Vergangenheit gezeigt hat, dass Infrastrukturmaßnahmen den jeweiligen Verkehr induzieren, wird sich der Modal Split verschieben (Petri 2020).
- Im April 2020 wurden in Deutschland nur noch 10.900 Fahrzeuge produziert, 97 % weniger als im Vorjahresmonat. Nur 17.600 Autos gingen in den Export – das entspricht einem Rückgang von 94 %. Auch die Neuzulassungen sanken auf 39 % im Vergleich zum Vorjahresmonat.<sup>8</sup> Dadurch setzte die Debatte über die Konversionspotenziale der Automobilhersteller ein, die sich vom Autobauer zum Dienstleister innerhalb einer digital ermöglichten Intermodalität entwickeln.

## Fazit

Unser vom MIV geprägtes Verkehrssystem gerät durch die vier Megatrends und den Rückkopplungen, die sich zwischen diesen ergeben, vielfach unter Veränderungsdruck. Der MIV wird darüber hinaus auch von staatlicher Seite nicht mehr wie in früheren Zeiten hofiert. Die Corona-Krise hat nicht nur verdeutlicht, dass der Staat Verantwortung für die Gesellschaft trägt, sondern auch zentrale Entscheidungen zu deren Wohlfühl und Gesundheit fällen muss – und kann. Dazu gehört in der Verkehrspolitik, dass in Zeiten des Klimawandels und wachsender gesundheitlicher Gefahren Autos mit Verbrennungsmotoren aus den Innenstädten verbannt werden, dass Pop-up-Radwege eingerichtet werden, Infrastrukturmaßnahmen für Fahrrad- und Fußverkehr eingeleitet werden oder Abwrack-

---

<sup>7</sup> Mobilitätsreport 01. Zurück zur Normalität? Unsere Alltagsmobilität in der Zeit von Ausgangsbeschränkungen, Quarantäne und wiedererlangter Routinen. 29. Mai 2020, [www.fona.de](http://www.fona.de).

<sup>8</sup> Deutscher Markt: Massiver Rückgang durch Coronakrise. 06. Mail 2020, [www.vda.de](http://www.vda.de).

prämien nicht mehr in Frage kommen. Die Zeiten, in denen verkehrspolitische Maßnahmen auf das Automobil zentriert waren und auf eine breite gesellschaftliche Akzeptanz gestoßen sind sowie Staat und Automobilkonzerne an einem Strang ziehen, sind vorbei.

Die Corona-Pandemie kann, so unser Ergebnis, daher als Transformationsbeschleuniger gesehen werden. Die Krise hat das Möglichkeitsfenster geöffnet und den Blick vom alten Verkehrssystem auf die Mobilität von morgen ein Stück weit freigegeben. Wir wünschen uns, dass das alte Leitbild des Höher, Schneller, Weiter abgelöst wird durch eine entschleunigte, nachhaltige, die reproduktiven Eigenlogiken der Natur respektierende Entwicklungsweise. Eine Antriebswende im Sinne der Elektrifizierung der gesamten Fahrzeugflotte wird kontraproduktiv sein. Die Mobilität von morgen muss radikal anders aussehen. Allerdings gilt es zu bedenken, dass auch Megatrends umkämpft bleiben, sie verlaufen nicht linear, sprich: ausgemacht ist ihr Erfolg nicht. Insofern ist die Zukunft des Verkehrs eben auch entscheidend abhängig vom weiteren Verlauf der gesellschaftlichen Auseinandersetzungen (Wissen 2019), in denen um die Zukunft der Mobilität gerungen wird.

**Tobias Haas** ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Forschungszentrum für Umweltpolitik (FFU) an der FU Berlin und am IASS in Potsdam. Kontakt: tobias.haas@fu-berlin.de.

**Isabel Jürgens** ist Studentin der Politikwissenschaft an der Universität Kassel und studentische Mitarbeiterin im Forschungsprojekt „Die politische Ökonomie der E-Mobilität. Eine Analyse zu den Potentialen und Hindernissen in der Transformation zu einer nachhaltigen Verkehrspolitik in Deutschland und der Europäischen Union“ an der FU Berlin. Kontakt: i.juergens@fu-berlin.de.

**Achim Brunnengräber** ist Privatdozent am Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften der FU Berlin. Am Forschungszentrum für Umweltpolitik (FFU) arbeitet er zur Politischen Ökonomie der E-Mobilität und zu den sozialwissenschaftlichen Aspekten der Entsorgung hochradioaktiver Reststoffe. Kontakt: achim.brunnengraeber@fu-berlin.de.

## Literatur

- bpb* 2020: Auf Kosten Anderer. Die Globalisierung in Bildern (und Texten). Zeitbilder. Bundezentrale für politische Bildung.
- Brunnengräber, Achim/Haas, Tobias* (Hg.) 2020a: Baustelle Elektromobilität. Sozialwissenschaftliche Perspektiven auf die Transformation der (Auto-)Mobilität. transcript.
- Brunnengräber, Achim/Haas, Tobias* 2020b: Der Verkehr in der Transformation. Das Auto von heute und die Mobilität von morgen – ein einleitender Beitrag. In: Brunnengräber, Achim/Haas, Tobias (Hg.): Baustelle Elektromobilität. Sozialwissenschaftliche Perspektiven auf die Transformation der (Auto-)Mobilität. transcript, 13–33.

- Corall, Astrid/Welzel, Sharon* 2020: Corona: Verkehr neu denken durch die Krise. 05. Mai 2020, [www.ndr.de](http://www.ndr.de).
- Hürtgen, Stefanie* 2020: Das Virus kommt nicht von außen. 07. Oktober 2020, [jacobin.de](http://jacobin.de).
- ifmo* 2011: Mobilität junger Menschen im Wandel – multimodaler und weiblicher. [www.ifmo.de](http://www.ifmo.de).
- Kalt, Tobias/Lange, Jonas* 2019: Die Ressourcenfrage (re)politisieren! Suffizienz, Gerechtigkeit und sozial-ökologische Transformation. In: *GAIA* 28(3), 256–259.
- Le Quééré, Corinne et al.* 2020: Temporary Reduction in Daily Global CO2 Emissions during the COVID-19 Forced Confinement. In: *Nature Climate Change* 10, 647–653.
- Petri, Denis* 2020: Vom Drehen der Städte. In: *Luxemburg* 1/2020, 86–91.
- Tretter, Felix et al.* 2020: Ein Virus verändert unser Weltverhältnis. In: *GAIA* 29(2), 83–87.
- Steffen, Will/Broadgate, Wendy/Deutsch, Lisa/Gaffney, Owen/Ludwig, Cornelia* 2015: The Trajectory of the Anthropocene: The Great Acceleration. In: *The Anthropocene Review* 2(1), 81–98.
- Wissen, Markus* 2019: Der sozial-ökologische Umbau als Demokratiefrage. Dilemmata und Chancen einer gewerkschaftlichen Transformationspolitik. In: *Prokla* 49(196), 477–486.

## Pulsschlag – Tagungsbericht

Simon Clemens, Simin Jawabreh\*

# Komplementäre Grenzziehungen: Zwischen Willkommenskultur und Restriktion

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0075>

Deutungsprobleme in der politiktheoretischen Verortung und Bestimmung des Phänomens der Willkommenskultur bildeten den Ausgangspunkt für die Tagung “Zwischen Willkommenskultur und Restriktion: Migrationsdiskurse im und nach dem langen Sommer der Migration”, die *Laura Gorriahn* und *Julia Glathe* vom 30. Juni bis 3. Juli 2020 an der Freien Universität Berlin veranstalteten. Neben neuen Debatten über gesellschaftliches Zusammenleben, sei vielfach demokratisches Potential sichtbar geworden. Kontrastiert werde das Willkommenheißen jedoch von restriktiven Migrationspolitiken. Auch die Diskurse aktueller Migrationsforschung geben eine eher kritische Einschätzung, wenn sie Bilder der humanitären Hilfe, einer Viktimisierung und Objektifizierung der Geflüchteten rund um einen *white saviour* Komplex in der Willkommenskultur pointieren und eine restriktive Seite als komplementär begreifen.

## Substitutionen: Zur Politizität und Bewegung der Willkommenskultur

Vor dem Hintergrund des Mordes an dem schwarzen US-Bürger George Floyd durch einen Polizisten diskutierten auf einem eröffnenden Podium *Max Czollek*, *Tahir Della* und *Naika Foroutan* Fragen von Rassismus, Gewalt und Ausschluss unter dem Titel „Demokratie: zwischen Gleichheitsversprechen und Rassismus“. Die anschließende Konferenz nahm eine Theoretisierung der Willkommenskultur vor: Zentral waren dabei Fragen nach dem politischen Gehalt eben jener und die Einordnung derselben als (soziale) Bewegung.

---

\*Kontakt: **Simon Clemens**, Freie Universität Berlin, Otto-Suhr-Institut, Berlin,  
E-Mail: [simon.clemens@gmx.eu](mailto:simon.clemens@gmx.eu);

**Simin Jawabreh**, Freie Universität Berlin, Otto-Suhr-Institut, Berlin,  
E-Mail: [siminjawabreh@web.de](mailto:siminjawabreh@web.de)

*Tim Schumacher* vertrat im Anschluss an *Serhat Karakayali* eine Definition, die die Willkommenskultur nicht als soziale, sondern als zivilgesellschaftliche Bewegung greift. Begriffliche Schwierigkeiten lägen in der Einführung auf das Willkommenheißen sowie der Unschärfe des Kulturbegriffs. Die Verdichtung solidarischer Praxen mache die Willkommenskultur zu einer Bewegung. Aufgrund des Fehlens eines klassischen Bewegungs-Repertoires an Protest, Organisation und Selbstverständnis, sei die Bewegung in ihrer Breite als zivilgesellschaftlich zu verstehen. 'Das Politische' werde außerdem anders verhandelt: Akteur\*innen verstünden sich oftmals als unpolitisch, da sie Politik mit Parteipolitik gleichsetzten. Außerdem sei ihr Handeln nicht an langfristigen Zielen ausgerichtet. Dennoch artikuliere ihr Engagement Protest gegen einen Ist-Zustand und pflege eine Kultur der Anerkennung und Differenz. Für die zivilgesellschaftliche Bewegung seien konstituierende Praktiken von zentraler Bedeutung: der Fokus liege auf zwischenmenschlichen Beziehungen, 'neuen Freundschaften' und der schnellen Befriedigung konkreter Bedürfnisse, wie eines Schlafplatzes. Praktiken politischer Repräsentationen, wie sie Michael Hardt und Antonio Negri in *Empire. Die neue Weltordnung* (2000) darstellen, verlören somit an Relevanz, da die Bewegung in einer primär dynamisierten Zeitlichkeit agiere und in ihrer Lokalität auf den Alltag und das 'vor der Haustür'-Abspielende verweise.

Einen Fokus auf Akteur\*innen der Freiwilligenarbeit legten auch *Laura Boemke*, *Manuel Jaschke* und *Franziska Wiest* in ihrem Beitrag. Anstatt eines stark politisierten Milieus, seien die Mehrheit der Ehrenamtlichen erstmalig Engagierte. Wurde antirassistisches Engagement ehemals von einem großstädtischen, jungen, linken Milieu getragen, handle es sich hier um ältere Menschen, die der sozialen und politischen Mitte angehörten. Deutliche Unterschiede in der Wahrnehmung des eigenen Engagements schlugen sich in einem Ost-West Gefälle nieder. Engagierte im Osten hätten mit starken Ängsten gegenüber einem rechten Milieu zu kämpfen und verheimlichten daher oftmals ihr Engagement. Dem Westen hingegen wurde gar ein Engagement-Hype zugeschrieben, der darauf zurückzuführen sei, dass den Engagierten gesellschaftliche Anerkennung durch ihre ehrenamtliche Arbeit zugesprochen werde. Auch *Boemke*, *Jaschke* und *Wiest* zeigten, dass die Freiwilligen eine politische Lesart ihres Engagements ablehnten. Die Motivation des Unterstützens speise sich eher aus humanitären Erwägungen des Helfen-Wollens bzw. religiösen Motiven wie der Nächstenliebe. Es sei daher nicht als Intervention in aktuelle Migrationspolitiken zu verstehen. Schließlich plädieren die Ehrenamtlichen nicht automatisch für offene Grenzen. Die Gleichzeitigkeit von restriktiver Gesetzgebung und Willkommenskultur wurde vor dem Hintergrund der Analyse nicht als Widerspruch verstanden. Das Verhältnis von ehrenamtlichen und geflüchteten Personen sei jedoch von Grenzüberschreitungen gezeichnet. Ehrenamtliche sähen sich selbst als aufgeklärt und

modern, die geflüchtete Person als traditionell oder gar unterdrückt im Falle geflüchteter Frauen. Geflüchtete würden so zu Objekten ihrer Hilfe degradiert, sodass sich Hierarchien intensivierten. Differenz sei dabei von vergeschlechtlichten und rassifizierten Vorstellungen geprägt. Vorstellungen der Ehrenamtlichen, wie eine Gesellschaft zu funktionieren habe, würden der geflüchteten Person aufoktroiert, sodass ein Aushandlungsprozess verunmöglicht würde. *Joachim Häberlen* hob hervor, dass die Fliehenden oft erst als Fluchtsubjekte politisch betrachtet würden, während ihr vorheriges politisches Leben getilgt werde.

*Katrin Linde* fragte, was auf kommunalpolitischer Ebene unter Willkommenskultur verstanden wird und in welchem Verhältnis sie dabei zum Konzept der interkulturellen Öffnung stehe. Obwohl beides uneinheitlich definiert und lokal unterschiedlich implementiert sei, spiele auf realpolitischer Ebene das Motiv der Arbeitskraftgewinnung eine entscheidende Rolle. Interkulturelle Kommunikation sei zwar ein gutes Hilfsmittel für die Willkommenskultur, jedoch nicht ausreichend, wenn sie über eine ökonomische Ebene hinaus, auch eine Kultur der Anerkennung und Wertschätzung sein soll.

## Oppositionen: Externalisierungen und Konfliktlinien innerhalb der Willkommenskultur

Dass die Diskussion um die Willkommenskultur polarisiert und es, wie *Sabine Hess* konstatierte, immer noch schwierig sei, in Deutschland auf Rassismen hinzuweisen, spiegelte sich in verschiedenen Beiträgen der Tagung: Vor dem Hintergrund intensivierter rechter Übergriffe beleuchtete etwa *Maria Diedrich* den externalisierenden Bedingungsfaktor 'Rechtsextremismus', der ein positives Eigenes voraussetzt, während *Nikolai Huke* einen Fokus auf Aushandlungsprozesse gesellschaftlicher Konfliktlinien innerhalb der Willkommenskultur legte.

Mit Antonio Gramsci ging *Diedrich* davon aus, dass zur Stabilisierung von Hegemonie gesellschaftliche Widersprüche reguliert, prozessiert und integriert werden müssen. Ferner komme Zivilgesellschaft eine entscheidende Rolle im Verhältnis von rechtem Terror und Willkommenskultur zu. Dabei zeichnete sie nach, wie durch staatlich finanzierte Programme und Initiativen gegen Rechts moralisierte Bilder von einem guten und einem schlechten – einem rechtsextremen und einem demokratischen – Deutschland produziert würden, die sie als Beiträge im Kampf um den gesellschaftlichen Konsens interpretierte. Diese Konstruktion mache Rechtsextremismus zur Projektionsfläche und externalisiere Konflikte. *Sabine Hess* knüpfte an, dass zukünftige Forschung auch in den Blick nehmen müsste, wie die jeweiligen Initiativen mit dieser externalisierenden Programmlogik umgehen.

Auch *Nikolai Huke* setzte bei einem als verkürzt wahrgenommenen Verständnis gesellschaftlicher Konflikte an: Weder zerfalle die Gesellschaft einfach in Befürwortende und Gegner\*innen der Willkommenskultur, noch habe es erst breite Zustimmung und dann stark regressive Tendenzen gegeben. Vielmehr handele es sich um kontinuierlich andauernde Konflikte, die intersektional, d. h. entlang vielschichtiger Achsen der In- und Exklusion, begriffen werden müssten. Gleichermäßen forderte *Huke* eine differenzierte Sichtweise hinsichtlich der Willkommenskultur ein. Zwar sei sie einerseits Substitution des Wohlfahrtsstaates, andererseits jedoch ein konkreter Akt solidarischer Bezugnahme. In der Geflüchtetenhilfe Engagierte würden mit verhärteten staatlichen Strukturen konfrontiert. Der Unwille das bürokratische System zu akzeptieren berge dabei das Potential für eine soziale Bewegung der Solidarität.

## Repräsentationen: Mediale Selbst- und Fremddarstellungen

Ein weiterer Strang der Tagung thematisierte die öffentlich-medialen Darstellungen der Willkommenskultur mit einem Fokus auf Eigen- und Fremdbilder.

*Débora Medeiros* beschäftigte sich damit, wie Journalist\*innen sich an einer Ordnung von Emotionen im Diskurs um Migration und Flucht beteiligen. Dafür erläuterte sie in Anklang an Chouliaraki und Stolic (2017) diverse *regimes of visibility*, die sie für ihre Forschung fruchtbar machen möchte. Zentrale Leitmotive seien zum Einen, eine *visibility as biological life*, die Geflüchtete vor allem als homogene Masse zeigt und das Publikum zur Kenntnisnahme auffordert; eine *visibility as empathy*, die vor allem Spendenforderungen stellt; die *visibility as threat*, die primär junge Männer zeigt und ein Bedrohungsszenarium an Hand von *Othering-Prozessen* konstruiert, um so einen Ausschluss dieser zu fordern; sowie eine *visibility as hospitality*, die sich mit Protesten, die Druck auf die Regierung ausüben, auseinandersetzt. Gerade letztere Dimension wird als für die Willkommenskultur zentral angesehen. Eine fünfte *visibility* zeigt vor allem Prominente in der Geflüchtetenhilfe, die eine Art Vorbildfunktion einnehmen sollen.

Wie die Willkommenskultur medial sichtbar gemacht wurde, war auch die Ausgangsfrage von *Laura Holderieds* Beitrag, die sich die Rolle der visuellen Spektakularisierung des Grenzregimes der EU anschaute. Dabei seien explizite Darstellungen nahezu abwesend gewesen. Eine interaktive Darstellung einer Willkommenskultur werde vielmehr durch Repräsentationen rechtsextremer Proteste oder ‚krisenhafter‘ Zustände in den Verwaltungen überlagert bzw. verdrängt. Somit habe es mit 2015 keine Veränderung in der visuellen Ordnung

gegeben, auch wenn sich Ikonographien veränderten. Die Konsequenz sei eine fortwährende Naturalisierung des Grenzregimes sowie ferner die Unmöglichkeit einer Neuverhandlung europäischer Identität.

Auch *Priska Daphi* und *Verena Stern* setzen sich mit medialen Repräsentationen auseinander, wobei sie auf die zivilgesellschaftliche Engagementwelle von 2015 fokussierten. Wurde das Engagement zunächst durchweg positiv bewertet, vervielfältigten sich die Bewertungen ab der zweiten Hälfte von 2015. Hierbei sei immer wieder, ähnlich zu *Holderieds* Ergebnissen, die Überforderung im und die Überlastung der Engagierten sowie der Eigen-,Nutzen‘ des Engagements hervorgehoben worden.

Neben einem Eigen-Nutzen wurde an anderer Stelle die Eigen-Repräsentation verhandelt: Anhand des medialen Diskurses rund um das Ankommen bosnischer Bürgerkriegsflüchtlinge und die vietnamesischen ‚boat people‘ erläuterte *Nadine Sylla* Aushandlungsprozesse (deutscher) Selbstbilder, die auch für die Analyse rund um die Willkommenskultur 2015 fruchtbar gemacht werden können. Stelle die mediale Inszenierung des damaligen Ankommens, vor allem das Eigene als in der Komfortzone einer weißen homogenen Nation dar, seien auch hier Geflüchtete als Opfer und Objekte deutscher Fürsorge präsentiert worden. So sei trotz Abschottung ein Bild von Humanität imaginiert worden.

Auch *Sebastian Lemme* beschäftigte sich mit (Re-)Produktionen von Selbst- und Fremdbildern. Im Vergleich zu den medialen Migrationsdiskursen von 2006 und 2010, die stärker entindividualisierend und Differenz betonter wirkten, sei die Debatte um 2015 positiver ausgerichtet gewesen. Zwar gelte Weiß-sein immer noch als Normvorstellung für Deutsche, gleichzeitig habe es aber auch andere Bildangebote für eine Wir-Gemeinschaft gegeben.

## Komplikationen: Methodische Probleme und Herausforderungen für das Forschungsfeld

Die unterschiedlichen Beiträge und Diskussionen legen nahe, dass die größte methodische Herausforderung womöglich die Verortung der Willkommenskultur und ihre Begriffsklärung bleibt. Es bleibt unklar, ob sie synonym mit zivilgesellschaftlichem Engagement verstanden werden kann. Auf welche Teile der Gesellschaft sich die Kultur erstreckt, fragte demnach auch *Josefin Graef* und kommentierte, dass die Willkommenskultur als Wissensgegenstand stärker kontextualisiert werden müsse. Schließlich könne sie sowohl als soziales Phänomen, zivilgesellschaftliche Bewegung oder analytischer Begriff aufgefasst werden. Darüber hinaus bestehe Grund zu dem Verdacht, dass der Begriff „Willkommens-

kultur“ das Spannungsfeld von Hospitalität und Willkommenheißen verdecke, was sich teilweise auch in den Kategorien der Forschung niederschläge. Willkommenskultur könne außerdem, so *Tim Schumacher*, zum einen eine diskursive Figur sein, die das Verhältnis der Regierung zu alltäglichen solidarischen Praxen greife, zum anderen aber auch eine relativ weit verbreitete Zustimmung zur Unterstützung Geflüchteter sowie den konkreten Akteur\*innen im Freiwilligen-Bereich bedeuten. In ähnlicher Richtung argumentierten *Daphi* und *Stern*, dass von der Vorstellung Abstand genommen werden müsse, die Willkommenskultur sei eine vermeintliche Stimmung, da dieser Frame schlussendlich eine gesellschaftliche Mehrheit suggeriere, die es so nicht gegeben habe. Nicht zuletzt aufgrund dieser Unschärfen sehe sich Forschung mit einer lückenhaften Datenbasis konfrontiert, konstatierten *Glathe* und *Gorriahn*.

Die beschriebenen Unschärfen spiegeln andererseits das Anliegen, die Willkommenskultur mit ihren heterogenen Akteur\*innen zu begreifen, um so interne Spannungsfelder und Konfliktlinien sichtbar zu machen. Hierin liegt die Möglichkeit, sich gesellschaftlichen Grundkonflikten im Bereich der Migration anzunähern. Die Untersuchung der Willkommenskultur kann somit auch einen Beitrag zur Verhandlung der aktuellen Widersprüche des modernen Nationalstaates leisten. Um dabei jedoch komplementäre Grenzziehungen der Restriktion und des Willkommenheißen zu verstehen, muss Willkommenskultur losgelöst vom nationalstaatlichen Framework in ihrer jeweiligen Lokalität begriffen werden, wie auch *David Niebauers* Beitrag verdeutlichte. Neben Ehrenamtlichen waren es auch Initiativen wie die *solidarity cities*, die sich neu formierten und im Gegensatz zu den Ehrenamtlichen, ein starkes Selbstverständnis einer sozialen Bewegung für sich in Anspruch nahmen. *Niebauer* beschäftigte sich dabei dezidiert mit Ansätzen differenzierter EU-Integration und einer Europäisierung von unten durch eben jene Akteur\*innen.

Während ein großer Teil aktueller Forschung, sich vor allem auf mediale Repräsentationen und dort beherbergte Konstruktionen von Selbst- und Fremdbildern fokussiert, bleibt die Frage, wie *Albert Scherr* unterstrich, ob Gesellschaften auf eine gemeinsame Imagination angewiesen seien. Herausarbeitungen dominanter Deutungsarten sollten folgerichtig weiterhin Gegenstand der Forschung bleiben. Ein weiteres Projekt bleibe dabei, Differenz innerhalb von Darstellungsweisen auszudrücken, ohne dabei auf rassifizierte Zuschreibungen von Andersheit zurückzugreifen.

Eine Eventbeschreibung der Willkommenskultur hat sich laut *Madeiras* außerdem während des Projekts quasi naturalisiert, sodass Wissenschaftler\*innen Gefahr laufen, zum Narrativ der Krise beizutragen, was nicht zuletzt an einer fehlenden historischen Kontextualisierung liegt, die Migration als menschlich schon immer dagewesenes Phänomen begreift. Hier wird ein Dilemma deutlich,

denn oft gibt es kein Material, welches Migration medial während einer Nicht-Krise verhandelt.

Neben diesen methodischen Erwägungen lassen sich weitere Anknüpfungspunkte für die Diskussion um die Willkommenskultur herausstellen. So waren viele Diskussionen der Tagung von der Frage geprägt, wie politisch die Willkommenskultur sei. Deutlich wurde dabei, dass recht unterschiedliche Verständnisse von Politik bzw. dem Politischen bestanden. Gewinnbringend könnte hierbei an Debatten der politischen Theorie angeschlossen werden, die zwischen einem emphatischen Begriff des Politischen und Politik als Prozedur unterscheiden, welche Macht organisiert und Rollen und Plätze in der Gesellschaft attribuiert. In seinem Arbeitspapier schließt *Häberlen* an eine ähnliche Unterscheidung von Jacques Rancière an, die Momente des Politischen als solche versteht, in denen sich diejenigen, die in den Prozeduren der Politik keine Stimme hatten, Gehör verschaffen. Weniger Flüchtlingspolitik als Protest von Geflüchteten ist somit politisch.

Auch an die Soziale Bewegungsforschung ließe sich anschließen: Mit einem Fokus auf soziale Systeme, die anhand gesellschaftlicher Interventionen, Wandel beschleunigen oder verhindern wollen, wäre sie eine gute Partnerin für die Migrationsforschung und einen interdisziplinären Austausch.

**Simon Clemens** ist studentische Hilfskraft an der Freien Universität Berlin, der Humboldt-Universität zu Berlin sowie im DFG-Projekt *Partizipation und Ungleichheit* und freier Mitarbeiter der Bundeszentrale für politische Bildung. Kontakt: [simon.clemens@gmx.eu](mailto:simon.clemens@gmx.eu)

**Simin Jawabreh** absolviert ihren Bachelor in Politikwissenschaft am Otto-Suhr-Institut der Freien Universität Berlin. Sie ist studentische Mitarbeiterin am Lehrstuhl von Prof. Dr. Christian Volk im ERC-Projekt *protest and order* (POWDER) und an der Humboldt-Universität zu Berlin. Kontakt: [siminjawabreh@web.de](mailto:siminjawabreh@web.de)

## IPB beobachtet



Philipp Knopp\*, Tilo Grenz, Peter Fikar, Tereza Maletz

# Bewegungsforschung und Mediendesign. Warum sich die soziale Bewegungsforschung in das Design digitaler Medien einmischen sollte

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0076>

Mittlerweile gehört die Annahme, dass digitale Medien soziale Bewegungen nachhaltig verändern, zu den Binsenweisheiten der Protest- und Bewegungsforschung. Sie prägen Protestrepertoires, die Mobilisierung und die Prozesse der Institutionalisierung von sozialen Bewegungen. Die Digitalisierung kann Protestierenden Zugang zu neuen Öffentlichkeiten verschaffen, sie macht sie unabhängiger von der Berichterstattung der Massenmedien, vereinfacht die Etablierung und Aufrechterhaltung transnationaler Solidarbeziehungen und ermöglicht neue Protestformen und -orte (Kannengießner 2014). Zuletzt haben die digitalen Protestformen und Diskussionsforen eine gewisse Kontinuität von Protesten in der Coronakrise ermöglicht. Viele soziale Bewegungen verlagerten ihre Proteste auf Internetplattformen oder griffen auf bereits bewährte Formen digitalen Engagements zurück. So konnten wichtige Kommunikationsbeziehungen aufrechterhalten werden, auch wenn diese Interaktionen (ohne physischen Kontakt) oft von den Protagonist\*innen selbst als defizitär wahrgenommen wurden. Soziale Bewegungsakteur\*innen experimentierten auch mit den widerständigen Potentialen kommerzieller Onlineplattformen. „Zoom-Streiks“ und „Zoom-Bombings“ sind wohl die aufsehenerregendsten Varianten dieser eigensinnigen Medienpraktiken. Auf solche Aktionen folgten sogar Anpassungen der Videokommunikationsplattform durch eine Veränderung der Zutrittsregulierung.

**\*Kontakt: Philipp Knopp**, Institut für Soziologie, Universität Wien, Wien, Österreich,

E-Mail: philipp.knopp@univie.ac.at;

**Tilo Grenz**, Institut für Soziologie, Universität Wien, Wien, Österreich,

E-Mail: tilo.grenz@univie.ac.at;

**Peter Fikar**, Institut für Soziologie, Universität Wien, Wien, Österreich,

E-Mail: peter.fikar@univie.ac.at;

**Tereza Maletz**, Institut für Soziologie, Universität Wien, Wien, Österreich,

E-Mail: tereza.maletz@univie.ac.at

Auf der anderen Seite der Medaille gibt es rege Debatten über die negativen Folgen der digitalen Mediatisierung politischer Beteiligung: Die Verstärkung von bestehenden Ungleichheiten (Oser/Boulianne 2020), die Ausweitung von Überwachung, *hate speech* in sozialen Netzwerken, oder die verstärkte Abhängigkeit von digitalen Infrastrukturen sowie die damit verbundene neue Verletzbarkeit gegenüber autoritären Interventionen (Freudenschuß 2017) sind nur einige Facetten, die den ambivalenten Charakter digitaler Medien ausmachen (Knopp 2020). Nicht zuletzt ist die Digitalisierung daher auch politisches Thema sozialer Bewegungen, wie die Proteste gegen Vorratsdatenspeicherung bereits früh gezeigt haben. In der Coronakrise machten der Chaos Computer Club und andere Netzaktivist\*innen mit der scharfen Kritik an den Überwachungspotentialen und Sicherheitslücken der staatlichen Corona-Apps von sich reden.

Doch was bedeutet dieses Gewicht der digitalen Medien für jene engagierte Protest- und Bewegungsforschung, die sich für eine gesellschaftliche Demokratisierung und damit auch für ein anerkennendes Verständnis von Protest und sozialen Bewegungen einsetzt?<sup>1</sup> Reicht es noch, die Wirkung digitaler Technologien zu beschreiben und zu analysieren, oder muss die Protest- und Bewegungsforschung in Designprozessen digitaler Medientechnologien mitwirken, ihre Expertise Technologieentwickler\*innen zur Verfügung stellen oder selbst Medientechnologien mitentwerfen? Und wenn wir diese letzte Frage mit ja beantworten, welche Position beziehen Forschende in diesem Prozess? Sind wir pro oder contra oder doch wieder „zwischen allen Stühlen“ (Ullrich/Teune 2019)? Was heißt Kritik und *allying* im Kontext von Design überhaupt, an wen richtet sich diese Kritik? Und wenn wir uns einmischen, welche Kompetenzen steuert die Protest- und Bewegungsforschung bei? Zunächst aber zum Status Quo der digitalen Protestkulturen.

## Sozial bewegtes Mediendesign

Protestkulturen manövrieren im digitalen Hindernislauf aus Möglichkeiten, Unebenheiten und Barrieren. Intrinsischer Bestandteil und prägender Faktor dieser Reise ohne erkennbares Ende sind Sicherheitskulturen, die die verschiedenen Protestformen absichern und damit für die Beteiligten ein hinnehmbares Maß an Handlungssicherheit schaffen (Knopp/Ullrich 2019; Ullrich/Knopp 2018). Daher ist es auch kaum verwunderlich, dass verschiedene Protestspektrern selbst aktiv werden und eigene Medientechnologien herstellen, die auf ihre spezifischen

---

<sup>1</sup> Vgl. für eine ähnlich gelagerte Fragestellung den Beitrag von Sabrina Zajak (2018) in dieser Rubrik.

Anforderungen materielle Antworten geben (sollen). Neben den technologischen Avantgardebewegungen des *hacktivism* (Gunkel 2005) besitzen insbesondere größere Protestbewegungen die nötigen Fähigkeiten und die Wirkmacht, Technologien nicht nur zu entwerfen und zu programmieren, sondern sie auch in den eigenen Milieus und darüber hinaus zu verbreiten. Als Erfolgsbeispiel dafür lässt sich die Partizipationsplattform *decidim.org* verstehen, die zunächst versuchte, die Platzbesetzungen der spanischen 15M-Bewegung und ihre Entscheidungsstrukturen in digitales Material zu übersetzen. Die open-source Plattform sollte die partizipativen Prozesse und die auf horizontale Beteiligungsstrukturen ausgerichteten Regeln der *asambleas* technisch abbilden und so demokratische Entscheidungsfindung und Organisierung über den lokalen Kontext der Plätze hinaus verstetigen. Mittlerweile umfasst die Plattform verschiedenste Organisierungswerkzeuge und wird offiziell von einigen europäischen Großstädten anerkannt und als digitale Unterstützung der bürgerschaftlichen Partizipation genutzt.

Während die Arbeit sozialer Bewegungen in Design und Herstellung digitaler Technologien zunehmend beforscht wird und der Blick für die Ambivalenzen digitaler Medien wacher wurde (Knopp 2020; Freudenschuß 2015; Grimm et al. 2018), hat die Protest- und Bewegungsforschung selten den Schritt in das Medien- und Technologiedesign gewagt (Bosk et al. 2018). In unserem Forschungsprojekt „Digitale Infrastrukturen der Partizipation in Wien“ (kurz: DIP) machten wir in den letzten Monaten erste Gehversuche<sup>2</sup> in diese Richtung – mit Menschen, die für die kritische Wiener Straßenzeitung Augustin arbeiten, bei *Fridays for Future* in Wien aktiv sind bzw. sich beim lokalen Ableger des *Chaos Computer Clubs Wien* (C3W) engagieren. Das Projekt zielt darauf, mit diesen auf je unterschiedliche Weise marginalisierten Gruppen Ansatzpunkte für die Umsetzung eines „digitalen Humanismus“<sup>3</sup> zu suchen und soziale wie technische Designprinzipien zu erarbeiten. Diese Aufgabe stellt notwendigerweise die Frage nach dem normativen Standpunkt der Forscher\*innen.

---

<sup>2</sup> Ziel des Forschungsprojekts ist es, zunächst gemeinsam mit Mediendesigner\*innen die Anforderungen und spezifischen Problemstellungen unterschiedlicher Engagementformen und Akteur\*innen im Gebrauch digitaler Medien herauszuarbeiten. Auf dieser Basis können im Weiteren die konkrete materielle Gestaltung digitaler Medien bzw. die Programmierung von Software aufbauen. Die Studie umfasst teilnehmende Beobachtungen zu feldzentralen *sites* und *practices* (z. B. Hackerspaces, Team-Meetings und Redaktionssitzungen), Feld-Interviews und Gruppendiskussion mit den drei Gruppen. In einem letzten Schritt fließen die Erkenntnisse aus diesen Forschungsphasen in ein Design Game ein, mit dem bestimmte Kommunikations- und Organisationsprozesse erprobt werden. Design wird damit in alltagsweltlichen Prozessen der aktiven Aneignung verankert (Moran 2002).

<sup>3</sup> Das Label soll die Digitalisierungsstrategie der Stadt Wien prägen und geht auf eine Initiative von Informatiker\*innen und Designer\*innen zurück, vgl. Werthner et al. (2019).

## Wo wir stehen: Digitalisierung für den Menschen und Demokratisierung der Gesellschaft

Design ist eine grundlegend normative Praxis, weil es die Zukunft des Lebens, der Arbeit und auch des Protests prägt. Dazu werden gewünschte Zustände imaginiert und Medien dahingehend hergestellt. Design von Medien und Technik hat also umfangreiche Auswirkungen auf die Formen politischen Engagements – oder eben nicht, weil die betreffende Medientechnologie von ihren potenziellen Nutzer\*innen schlicht beiseitegelegt und nicht angewandt wird.

Digitale Medien legen bestimmte Gebrauchsweisen in Protestformen nahe, eröffnen neue Wege und erschweren andere. Manches Verhalten wird von den Medien gar unterbunden. Die Handlungsprogramme der Plattformen regeln beispielsweise, wer welche Beiträge anderer zu sehen bekommt, wer sie kontrollieren kann und wer sie verändern oder gar löschen kann. Unsere Untersuchungen zeigen, dass die Regulierung von Sichtbarkeit in der Koordination und Organisation von Protestpraktiken eine entscheidende Rolle spielt. Sichtbarkeit steht jedoch in einem Spannungsverhältnis mit den Zeitbudgets der Engagierten. Die Medieninfrastrukturen des Chaos Computer Clubs Wien sind etwa auf umfassende Transparenz und breite Sichtbarkeit von Beiträgen der Engagierten für einander ausgelegt. Die Quantität und Dichte der Kommunikation – insbesondere in Hochphasen des Engagements, in denen in öffentliche Debatten interveniert werden soll – führt aber zum Problem, dass Partizipation einen teils enormen Zeitaufwand und kurzfristige Verfügbarkeit erfordert, um über die Aktivitäten der Gruppierung informiert zu bleiben und daran wirksam teilnehmen zu können. Dies begünstigt das Auftreten von Ungleichheiten und informellen Hierarchien aufgrund der verfügbaren Zeitbudgets, die an bestehende soziale Ungleichheiten anschließen (Verteilung von Care-Arbeit, Arbeitszeiten, staatliche Regulierung des Lebens von Migrant\*innen etc.). Bei Fridays for Future Wien besteht eine ähnliche Problematik. Die für die interne Kommunikation genutzte, kommerzielle Workflow-Plattform zielt auf unmittelbare Aktivierung der Nutzer\*innen in Arbeitsprozessen durch *push*-Nachrichten. Da Engagement in sozialen Bewegungen aber im Gegensatz zu sog. Normalarbeitsverhältnissen keine fixierten zeitlichen Begrenzungen aufweist, dringt das Engagement vermittelt über Smartphones und andere tragbare *devices* in andere Lebensbereiche ein. Diese Entgrenzung wird von Engagierten teilweise als invasiv empfunden, befördert Überlastungsprobleme und belastet mithin familiäre und freundschaftliche Sozialbeziehungen der Engagierten.

Es ist also nicht belanglos, wie Medientechnologien gemacht sind und wie diese im Verhältnis zu ihrem sozialen Umfeld stehen. Wenn Protestforscher\*innen

Teil des Designprozesses werden, etwa in der Definition von zu bearbeitenden Problemen, dann stellt sich die Frage, was der normative Bezugspunkt dieser Arbeit ist: Sehen wir uns als neutrale Verlängerungen von Bedürfnissen der Protestierenden jedweder *Couleur*, oder entwickeln wir im Dialog eigene Blickwinkel?

Wir haben uns für die zweite Option entschieden, weil die erste unmöglich ist, da sie auf einer basalen Ebene die unhintergehbare Subjektivität von Forschenden und Designer\*innen negiert, aber auch, weil sich aus der zweiten Position eine Designpraxis (weiter-)entwickeln lässt, die im Sinne einer Demokratisierung von Partizipationsformen operiert. Demokratisierung von digitalen Medien setzt eine Irritation derjenigen Routinen der Organisations-, Mobilisierungs- und Koordinierungsarbeit voraus, die Ungleichheiten verschärfen oder hervorbringen. Irritation bedeutet dabei, im Designprozess auf die vielgestaltigen Wirkungen bestimmter Medienpraktiken hinzuweisen. Das Design Game, wie wir es in unserer Forschung anwenden, ist eine Möglichkeit der Konfrontation und Sichtbarmachung solcher Routinen und ihrer Wirkungen auf die Partizipation. Dabei bringen wir die unterschiedlichen Gruppen (Verkäufer\*innen der Straßenzzeitung, Klima- und Netzaktivist\*innen) an einen Tisch und lassen sie gemeinsam spielerisch Aufgaben lösen, die dem Alltag der Engagierten nahekommen. Bereits die Zusammensetzung der Teilnehmer\*innen und die unterschiedlichen kulturellen Herangehensweisen sollen dabei einerseits eine Reflexion von Routinen bewirken und andererseits gemeinsame Wege mit diesen Problemen umzugehen hervorbringen.

Eine wichtige Inspirationsquelle für diese Grundhaltung der Irritation (vgl. dazu auch Bauman 2001: 294–318) war für uns die politische Philosophie Hannah Arendts. Diese verbindet sich mit einer kritischen Perspektive auf dominante Digitalisierungsprozesse unserer Zeit. In den letzten Jahren wurde die digitale Entwicklung zunehmend von einer Melange aus Überwachung, Datenexpropriation und Profitorientierung vorangetrieben. Mit der forcierten Monopolisierung wichtiger Segmente des Digitalmarktes geht auch eine Erzählung über den Menschen einher, bei der die vermeintliche Lösung sozialer Probleme den eigentlichen Problemen vorangeht. Menschen werden in der Erfolgserzählung der Digitalisierung nicht mehr als legitime *Träger\*innen von Bedürfnissen* gegenüber Sozialwelt und Technik betrachtet, sondern als *Trägheitsmomente*, die von der Digitalisierung längst überholt wurden und diese nun unbotmäßig ausbremsen. „Die Technik könnte natürlich vielmehr“ ist nicht nur eine vielfach referenzierte Marketingstrategie, um die Leistungsfähigkeit von Digitalware zu bewerben, sondern eine problematische Umkehrung des Verhältnisses von Mensch und Technik, die eine Abkopplung der profitorientierten Technologieentwicklung von historisch-spezifischen Bedürfnissen ermöglicht. Wir dürfen also in den meisten Fällen

den ipb-Kollegen Daniel Staemmler und Mark Fielitz zustimmen: Digitale und „soziale Medien sind nicht für Proteste ausgelegt“ (Bovermann 2020).

Wenn nun aber sowohl eine eigenlogische Abkopplung als auch Neutralitätsschimären zu verwerfen sind, dann wird deutlich, dass sich jede Designpraxis über ihre normativen Grundlagen verständigen muss. Welchen Standpunkt kann also ein kritisch-humanistisches Mediendesign einnehmen? Humanismus bzw. die Möglichkeit Mensch-zu-sein ist für Arendt (2016 [1960]) in der „vita activa“ dann gegeben, wenn die Individuen an den Sachen des Gemeinwesens teilnehmen und teilhaben können. Nur in diesem Sinne und nur in den Aushandlungsprozessen mit Anderen entfalten Menschen eine Subjektivität, die es ihnen erlaubt, über ihre Lebensbedingungen, Ziele und Wünsche zu entscheiden. Die Sichtbarkeit der Belange des Anderen ist eine grundlegende Bedingung des politischen Engagements als Freie und Gleiche. Das demokratische Moment des politischen Handelns ist dabei nicht etwa ein fauler Kompromiss, sondern das Recht auf Dissens (Rancière 1999), über das Gemeinsame zu streiten und zu verhandeln. Wenn kritisch-humanistische Designpraxis als Erweiterung der menschlichen Fähigkeiten zur Partizipation an den öffentlichen Belangen beitragen will, muss sie sich damit auch als wirkliche, weil wirkende Teilnehmerin in der sozialen Welt ansehen und damit selbst streitbar sein. Für Designpraktiken heißt das, Teilhabeformen in sozialen Bewegungen nicht als gegeben, sondern als gemacht und damit im Sinne einer Demokratisierung als offen und modellierbar zu erachten. Die (engagierte) Protest- und Bewegungsforschung hat damit die Aufgabe, Marginalisierungen und Barrieren in sozialen Bewegungen *und* in Designprozessen zu problematisieren und sichtbar zu machen.

## Der Platz der Protest- und Bewegungsforschung in Designprozessen

Wie deutlich wurde, plädieren wir für eine Teilnahme der Protest- und Bewegungsforschung an Designprozessen mit einer eigenständigen normativen Positionierung, die den Raum der Teilhabe erweitern will und sich damit weder den Interessen politischer Akteur\*innen unterwirft, noch eine Abkopplung von der Praxis der sozialen Bewegungen vollzieht. Damit wird die Frage nach dem Beitrag der sozialwissenschaftlichen Protest- und Bewegungsforschung in diesem Kontext berührt – welchen Platz nimmt sie ein? Wer nicht auf den weiter oben angesprochenen Stühlen Platz nehmen will, hat keine einfache Wahl. Denn kritisch-humanistisches Design kann weder bestehende Teilhabeformen lediglich technisch abbilden, noch aus einer abgekoppelten Position heraus digitale

Fiktionen bauen. Es ginge in diesem Sinne darum, eine spannungsgeladene und spannende (!) Vermittlungsposition einzunehmen. Dieses Spannungsverhältnis kann zunächst durch wechselseitige und im Design materialisierte Irritation produktiv gemacht werden. Eine strategische Fragerichtung könnte sein: Welche Forderungen an die digitale Medienpraxis stellt die Demokratisierungsperspektive und auf welche praktischen Hindernisse stößt sie dabei?

Gleichermaßen hat die Bewegungsforschung komplexe Theorie- und Verallgemeinerungsstrategien zu bieten, die es ihr auch in Designprozessen erlauben, Partizipationsformen auf Demokratisierungspotentiale und -grenzen hin zu befragen. Ihre methodisch geleiteten Reflexionsprozesse erlauben dabei auch einen Zugang zu Erfordernissen, die Aktivist\*innen nicht notwendig jederzeit bewusst sein müssen. In unserer Forschung begegnete uns etwa an mehreren Stellen, dass die expliziten Teilnahmebedingungen der untersuchten Bewegungsorganisationen als intrinsisches „Interesse“ definiert wurden, während sich in weiteren Ausführungen aber weitere und teils sehr hohe Anforderungen auftun, um *kompetent* teilzunehmen. Dies umfasst unter anderem – wie oben angedeutet – die zeitliche Verfügbarkeit (Synchronisierung mit Themen und Entscheidungen entgrenzen sich), Gebrauchswissen im Umgang mit digitalen Plattformen und Sicherheitstools (etwa zur Nutzung sicherer *clients*) oder auch den Mut, sich politischen Gegner\*innen mehr oder minder identifizierbar gegenüberzustellen (und damit etwas zu riskieren). Auf all diese impliziten Anforderungen, d. h. die Bandbreite oftmals stillschweigend artikulierter Erfordernisse der Partizipation, kann die Bewegungsforschung hinweisen und ihre gruppenspezifischen Ausprägungen (für den C3W gelten z. B. andere Anforderungen an die zeitliche Verfügbarkeit als für den Augustin etc.) herausarbeiten.

Ferner liegt eine Kompetenz der Bewegungsforschung darin, die Spannungsverhältnisse zwischen politischen Möglichkeitsfenstern, verschieden gelagerten und mit sozialen Ungleichheiten verbundenen Alltagsbeziehungen und -problemen sowie den Organisationsprozessen, die das Engagement bestimmter Protestgruppen durchziehen, zu abstrahieren und mit anderen Bewegungen vergleichbar zu machen. Dabei kann sie die partikularen Problemstellungen miteinander in Bezug setzen und entsprechend technologische Bearbeitungsversuche informieren, die über singuläre Lösungen hinausgehen. Denn geteilte digitale Medien können als Infrastrukturen des Gemeinsamen auch die Zusammenarbeit unterschiedlicher Gruppen erleichtern und befördern. Nicht zuletzt ist hier aber auch das Selbstbewusstsein der Sozialwissenschaften gefragt, das darin besteht, klar und deutlich herauszustellen, dass Technik allein soziale Probleme nicht zu lösen vermag, sondern vorrangig dazu dienen kann, diese Probleme zu überbrücken und damit Freiheitsgrade für eine gesellschaftliche Bearbeitung ihrer Ursachen schaffen kann. Die Protest- und Bewegungsfor-

schung muss also weiterhin insistieren, dass soziale Probleme als Anliegen dem Gemeinwesen sichtbar gemacht werden müssen. Und so gerät die Protest- und Bewegungsforschung ein letztes Mal zwischen die Stühle, wenn sie bewusst darauf beharrt, dass soziale Probleme sozialer Lösungen bedürfen und keiner *technological shortcuts*. Eine so verstandene kritische Designpraxis kann dann die Impulse gelebter Beteiligung in sozialen Bewegungen aufnehmen und die Verbreitung demokratiefördernder Medien begünstigen.

**Philipp Knopp**, Dipl.-Soz., ist Mitglied des Instituts für Protest- und Bewegungsforschung (ipb) und arbeitet als Universitätsassistent am Institut für Soziologie der Universität Wien. Er forscht zu Überwachung und digitalen Medien in sozialen Bewegungen, zur Polizei und zu den Interaktionen zwischen Protest und Polizei. Kontakt: philipp.knopp@univie.ac.at

**Tilo Grenz**, Dr. phil., ist Universitätsassistent am Institut für Soziologie der Universität Wien. Seine Forschungsschwerpunkte liegen bei der wissenssoziologischen Mediatisierungsforschung und Organisationssoziologie, Soziologie der Digitalisierung, Cybersecurity und digitale Risiken, kommunikativen Wissenskulturen und prozessorientierten Forschungsmethoden. Kontakt: tilo.grenz@univie.ac.at

**Peter Fikar**, DI, ist wissenschaftlicher Mitarbeiter im Projekt „Digitale Infrastrukturen der Partizipation“ am Institut für Soziologie der Universität Wien und Doktorand an der Fakultät Informatik der Technischen Universität Wien. Seine Forschungsschwerpunkte liegen im Bereich der Human-Computer Interaction, User Centered Design, Interaction Design und Tangible User Interfaces. Kontakt: peter.fikar@univie.ac.at

**Tereza Maletz**, BA, ist Masterandin und Projektmitarbeiterin im Projekt „Digitale Infrastrukturen der Partizipation“ am Institut für Soziologie der Universität Wien. Ihre aktuellen Forschungsschwerpunkte liegen im Bereich sozialer Ungleichheitsforschung und der Kulturosoziologie. Kontakt: tereza.maletz@univie.ac.at

## Literatur

- Arendt, Hannah* 2016 [1960]: *Vita activa oder vom tätigen Leben*. Piper.
- Bauman, Zygmunt* 2001: *Vom Nutzen der Soziologie*. Suhrkamp.
- Bovermann, Philipp* 2020: *Soziale Medien sind nicht für Proteste ausgelegt*. 17. August 2020, [www.sueddeutsche.de](http://www.sueddeutsche.de)
- Bosk, Daniel, Guillermo Rodriguez-Cano/Benjamin Greschbach/Sonja Buchegger* 2018: Applying Privacy-enhancing Technologies. One Alternative Future for Protests. In: Melgaço, Lucas/Monaghan, Jeffrey (Hg.): *Protests in the Information Age. Social Movements, Digital Practices and Surveillance*. Routledge, 73–94.
- Freudenschuß, Magdalena* 2015: Paradoxe Dynamik. Aktivismus zwischen Anonymität und Sichtbarkeit. In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen* 28(3), 55–62.
- Freudenschuß, Magdalena* 2017: Infrastrukturen der Un/Sichtbarkeit navigieren? Zur aktivistischen Bearbeitung von Verletzbarkeiten. In: Thomas, Tanja/Brink, Lina/Grittmann, Elke/de Wolff, Kaya (Hg.): *Anerkennung und Sichtbarkeit*. transcript, 185–199.
- Grimm, Maren/Leistert, Oliver/Keil, Siri* 2018: Die Formatfrage stellen. Das alternative Medienzentrum FC/MC zum G20-Gipfel (im Gespräch mit Ulrike Bergermann). In: *Zeitschrift für Medienwissenschaft* 10(1), 111–129.
- Gunkel, David J.* 2005: Editorial. Introduction to Hacking and Hacktivism. In: *New Media & Society* 7(5), 595–97.
- Kannengießer, Sigrid* 2014: *Translokale Ermächtigungskommunikation. Medien, Globalisierung, Frauenorganisationen*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Knopp, Philipp* 2020, im Erscheinen: *Zwischen Ermächtigung und Überwachung*. In: *Protestkulturen in mediatisierten Öffentlichkeiten*.
- Knopp, Philipp/Ullrich, Peter* 2019: Abschreckung im Konjunktiv. Macht- und Subjektivierungseffekte von Videoüberwachung auf Demonstrationen. In: *Berliner Journal für Soziologie* 29(1–2), 61–92.
- Moran, Thomas* 2002: Everyday Adaptive Design. In: *Association for Computing Machinery (Hg.): Proceedings of the 4th Conference on Designing Interactive Systems. Processes, Practices, Methods, and Techniques*, 13–14.
- Oser, Jennifer/Boulianne, Shelley* 2020: Reinforcement Effects between Digital Media Use and Political Participation. A Meta-Analysis of Repeated-Wave Panel Data. In: *Public Opinion Quarterly* 84(1), 355–365.
- Rancière, Jacques* 1999: *Disagreement. Politics and Philosophy*. University of Minnesota Press.
- Schön, Donald A.* 1984: *The Reflective Practitioner. How Professionals Think in Action*. Basic books.
- Ullrich, Peter/Knopp, Philipp* 2018: Protesters' Reactions to Video Surveillance of Demonstrations. Counter-Moves, Security Cultures, and the Spiral of Surveillance and Counter-Surveillance. In: *Surveillance & Society* 16(2), 183–202.
- Ullrich, Peter/Teune, Simon* 2019: Protestforschung zwischen allen Stühlen. In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen* 32(1), 29–40.
- Werthner, Hannes et al.* 2019: *Wiener Manifest für digitalen Humanismus*. [dighum.ec.tuwien.ac.at](http://dighum.ec.tuwien.ac.at)
- Zajak, Sabrina* 2018: Engagiert, politisch, präfigurativ. Das Selbstexperiment als transformative Bewegungsforschung. In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen* 31(4), 98–105.



**Design** ist das Verändern einer gegebenen Situation hin zu einer gewünschten Zukunft. Dabei werden neben Technik auch Handlungsweisen sozialer Gruppen auf Veränderungspotentiale hin untersucht. Design ist *Reflecting-in-action* (Schön 1984). Es provoziert Debatten und Reflexion und kann damit eine doppelte Demokratisierung anstoßen: Demokratisierung der Diskussion um die Frage „Wie wollen wir in Zukunft leben, arbeiten oder protestieren?“ und Ausblick auf eine demokratischere Zukunft in der mehr Teilhabe und An-

teilnahme möglich wird. Design beschränkt sich also nicht auf technisches Bauen, sondern umfasst auch Kultur und soziale Vernetzungen.

Unser Projekt „**Digitale Infrastrukturen der Partizipation**“ ist Teil eines losen, städtisch geförderten Zusammenhangs von Forscher\*innen aus Human-, Sozial- und Computerwissenschaften, die Möglichkeiten eines digitalen und aktualisierten Humanismus ausloten. Ausgangspunkt dieser Bestrebungen ist das „Wiener Manifest für digitalen Humanismus“. Das Projekt ist verankert am Institut für Soziologie der Universität Wien und dem MDUR der TU Wien. Es wird gefördert durch die Kulturabteilung der Stadt Wien.

Das **Institut für Protest- und Bewegungsforschung** hat sich insbesondere im Rahmen von zwei Konferenzen zuletzt mit diesem und verwandten Themen auseinandergesetzt. 2017 konferierten wir zum Thema progressiver Medienkritik und kritischer Medienpraxis unter dem Motto „*Jenseits der ‚Lügenpresse‘-Parolen – Soziale Bewegungen und die Zukunft der Medienkritik*“. 2019 folgte die ipb-Jahrestagung zum Thema „Soziale Bewegungen im digitalen Zeitalter“, aus der das FJSB-Themenheft 2.2020 „Digitaler Aktivismus: Hybride Repertoires zwischen Mobilisierung, Organisation und Vermittlung“ hervorging.

## Literatur

# Über das Wie und Wohin der Umweltbewegung

*Bosse, Jana* 2019: Die Gesellschaft verändern. Zur Strategieentwicklung in Basisgruppen der deutschen Umweltbewegung. Transcript.

*Lay-Kumar, Jenny* 2019: Aktivismus zwischen Protest und Gestaltungsraum. Jugendumweltgruppen und ihr Verhältnis zum Klimaschutz. Transcript.

Besprochen von **Andreas Kewes**, Universität Siegen, Fakultät II, Erziehungswissenschaft · Psychologie, E-Mail: andreas.kewes@uni-siegen.de

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0077>

Am 11. Juni 2020 erschien in der *Tageszeitung (taz)* ein Streitgespräch zwischen Luisa Neubauer von *Fridays for Future* (nachfolgend: *FFF*) und dem Klimaaktivisten Tazio Müller, den die *taz* mit *Ende Gelände* (nachfolgend: *EG*) in Verbindung bringt (Schipkowski/Kreutzfeld 2019).<sup>1</sup> Beide debattierten über Strategien des Klimaprotestes, mögliche Anknüpfungspunkte außerhalb der Bewegung sowie über die Berücksichtigung der jeweiligen sehr verschiedenen sozialen Basis der genannten Gruppen. Sie verhandelten auch, wie erfolgreicher Umweltprotest aussehen könnte, welche Forderungen wohl mehrheitsfähig wären und was Koalitionsbildungen verhindern oder Fronten verhärten könnte. Dabei explizierten sie unterschiedliche Zielvorstellungen und Wege dorthin. Manches blieb aber auch eher implizit, etwa ihre jeweiligen Deutungsmuster zum Verhältnis Kultur-Natur, die historische Dimension des Protestes oder auch das persönliche Handlungsverständnis der beiden Protagonist\*innen.

Wie überhaupt Wissen in Organisationen der Umweltbewegung gebildet oder aufgegriffen wird und gegebenenfalls spezifischen Milieus zuzuordnen ist, wie es beim Framing von Problemstellungen und Handlungen angewandt wird und somit Strategiebildungen (nicht) informiert, all das ist Gegenstand zweier Dissertationen, die beide jeweils mit einem Stipendium der Deutschen Bundesstiftung Umwelt (DBU) gefördert wurden und die nun im transcript-Verlag erschienen sind. Mit ihren unterschiedlichen Herangehensweisen erzeugen sie verschiedene, aber durchaus sich gegenseitig ergänzende Sichtweisen auf den derzeitigen (deutschen) Umweltprotest, auf explizi(er)te Strategiebildungsprozesse und implizites Wissen.

---

<sup>1</sup> Im Zuge des Besuchs von vier Aktivistinnen von *FFF* im Bundeskanzleramt im August 2020 erneuerte Müller seine Kritik an *FFF*, u. a. via Twitter. Hier teilte *EG* zudem mit, dass Müller *EG* zwar durchaus solidarisch verbunden sei, aber nicht für das Netzwerk spreche.

In dieser Rezension werden zunächst die Bände und damit diese Verschiedenheit vorgestellt. Abschließend wird anhand des genannten Interviews auf die praktischen Einsichten Bezug genommen.

## Strategisches Handeln

Die Studie von Jana Bosse untersucht „die alltägliche, nicht-öffentliche Arbeit von Basisgruppen der deutschen Umweltbewegung“ (26). Sie möchte dabei nicht nur den allgemeinen Verlaufsprozess von Strategiebildungen verstehen, sondern auch, wie es zur konkreten Strategie in der jeweiligen von ihr untersuchten Basisgruppe kommt.

Beim Lesen dieser Arbeit stellt sich der Eindruck einer Fleißarbeit ein. Etwas langatmig wirkt die sehr umfangreiche Theoriearbeit, die zusätzlich den Forschungsstand in den jeweiligen Bereichen zusammenfassen will. Bosse baut ein sehr komplexes Theoriemodell für ihren Untersuchungsgegenstand, zu dem organisationssoziologische Überlegungen zur Mikropolitik, eine an Bourdieu angelehnte Theorie des *leadership capital*, Elemente der Bewegungsforschung wie der *Ressourcen-Mobilisierungs-Ansatz*, *Politische Gelegenheitsstrukturen* und *kollektive Identitäten*, und funktional differenzierte *Theories of Change* gehören. Bosses Theorierezeption zufolge werden Strategien entsprechend der Interessen und Vorstellungen von denjenigen Akteur\*innen entworfen, die innerhalb der Gruppen die meiste Macht mobilisieren konnten, was nicht rational für die gesamte Gruppe oder gar Bewegung sein muss (39). Diese Strategie wird innerhalb von bestimmten Schranken, zu denen Ressourcen, das Selbstverständnis der Gruppe und Gelegenheiten zählen, entwickelt und sie fokussiert inhaltliche Vorstellungen darüber, wie sich durch die gewählte Strategie etwas verändert. Das Konzept der *Theories of Change* dient dabei als *Frame* oder *Ideologie* (91 ff.).

Auch die Empirie ist recht umfangreich. Bosse arbeitet mit Leitfadenterviews und Gesprächsbeobachtungen bei vier Gruppen, die hinsichtlich ihrer Strategieentwicklung variieren. In der Analyse muss Bosse demnach verschiedene Beobachtungsrichtungen – das Handeln in der Gruppe wie die jeweils subjektiven Sinnkonstruktionen – triangulieren. Die Fallauswahl wird ausführlich beschrieben, der Prozess der Korpuserzeugung entsprechend transparent gemacht.

Die anschließende Analyse führt zunächst in die bisherige Praxis der Strategiebildung ein. Hierbei arbeitet Bosse in Kapitel fünf heraus, dass manche der von ihr untersuchten Gruppen bis dato keine konkrete Idee über Zieldefinition und Strategiebildung besitzen. Die anschließenden Empirie-Kapitel sechs bis

acht bestehen eher aus einer Aneinanderreihung der kategorisierten Funde zu *Möglichkeitsräumen*, *Theories of Change* und *Mikropolitiken*, was Lesende in Verbindung mit der recht umfangreichen Theorie und dem großen Datenschatz ermüdet. Manches wird als Transkriptausschnitt dokumentiert oder nur paraphrasiert, so, als sei diese Position selbstverständlich oder die Äußerungen aus dem Feld alle gleichermaßen relevant. Zumeist verfasst Bosse aber eine Strategieprosa ohne sonderlich viel Einsicht in ihr Material, die sich zwar gut lesen lässt, den Lesenden aber wenig Möglichkeit zur eigenen Bewertung von Strategieprozessen bietet.

Ein konkretes Ergebnis der Studie ist, dass sich Strategieentscheidungen weder durch *Möglichkeitsräume* noch durch die *Theories of Change* gänzlich erklären lassen. Die Heterogenität an Überzeugungen in einer Gruppe weist vielmehr dem Gruppenprozess, innerhalb dem die Heterogenität verhandelt wird, die zentrale Bedeutung zu. Organisationsstrukturen wie etwa die Häufigkeit von Gruppentreffen, die Zuschreibung von *Leadership Capital* sowie die Verteilung und Legitimation von Aufgaben mit Blick auf den Faktor Zeit schaffen Hierarchien. Als Beitrag zum Forschungsstand wirft Bosse aber auch die Frage auf, ob Basisgruppen eingedenk des Zusammenspiels der Ressourcen, Gelegenheiten, Selbstverständnisse, *Theories of Change* und der Machtstrukturen innerhalb der Gruppe überhaupt strategiefähig sind (357). Rational im Sinne eines *Rational Choice*-Ansatzes agieren sie wohl nicht, vielmehr müsse ein Strategienpluralismus angenommen werden (365).

## Orientierendes Wissen

Die Frage, welches Klimawandelwissen beziehungsweise welches Klimaschutzhandeln eigentlich in Jugendumweltgruppen herrscht, beschäftigt Jenny Lay-Kumar. Bei einer ersten oberflächlichen Betrachtung der Studie von Lay-Kumar könnte der Eindruck entstehen, sie wolle den Spielraum zwischen eher radikalen und eher reformorientierten Teilen der Bewegung ausleuchten. Eine solche verengte Lesart würde dem rekonstruktiven Gehalt dieser Studie nicht gerecht. Die bereits im Titel des Buches genannten Begriffe *Protest* und *Gestaltungsraum* stellen zwei unterschiedliche Orientierungsmuster dar, mit denen Lay-Kumar in der Sprache der wissenssoziologischen Analyse die impliziten Handlungsorientierungen ihrer Gruppen zusammenfasst. Ein Orientierungsmuster ist weder ein bestimmtes Handlungsrepertoire noch ein Theorieaspekt, sondern damit wird ein Habitus bezeichnet, also mit Bourdieu gesprochen „strukturierende und strukturierte Struktur“, welche die routinierten Handlungs- und Deutungsmuster der Gruppen auf den Begriff bringt und zueinander in Beziehung setzt.

Damit ist bereits ein wesentlicher Unterschied der Studie von Lay-Kumar zu derjenigen von Bosse benannt: Während Bosse Strategiebildungen als kommunizierbare und kommunizierte Prozesse versteht – also Rahmungen, Theorien über die Zukunft und Selbstverständnisse –, bleibt Lay-Kumar konsequent rekonstruktiv und sucht etwas, was wirkmächtig in der Konstruktion der Wirklichkeit seitens der Umweltgruppen ist, etwa Deutungsmuster und Praktiken. Dabei folgt sie der Grundannahme von Andreas Reckwitz, wonach „implizite kollektive Orientierungsmuster als ordnende Elemente des Sozialen fungieren, die es Akteur\*innen ermöglicht, die Welt als geordnet wahrzunehmen und handlungsfähig zu werden“ (74).

Lay-Kumar hat für ihre Studie acht Jugendumweltgruppen von *Greenpeace* und dem *BUND* befragt. Ihre Daten hat sie vor dem Protest von *FFF* erhoben. Da auch die Drucklegung des Buches offensichtlich vor den Protesten lag, bietet ihr Band keinerlei Reflexion dieses neuen Phänomens, wäre für dessen Beobachtung aber definitiv einschlägig. Die Datenerhebung erfolgte mittels Gruppendiskussionen in verschiedenen deutschen Großstädten.

Bei der Darstellung der Ergebnisse stellt Lay-Kumar zunächst die Orientierungsmuster *Protest* und *Gestaltungsraum* voran und behauptet, diese Orientierungen entsprechen weitestgehend den jeweiligen Praktiken der Jugendgruppen von *Greenpeace* (*Protest*) und *BUND* (*Gestaltungsraum*). Dass die Orientierungsmuster auf die jeweiligen Realgruppen zurückzuführen sind, erscheint dem oder der Lesenden nicht immer plausibel. So ist es kaum nachvollziehbar, dass die Jugendgruppe immer den maßgeblichen Erfahrungsraum<sup>2</sup> darstellt. Die idealtypische Begriffsbildung und was darunter subsumiert wird, erscheint aber dennoch schlüssig.

Unter *Protest* versteht Lay-Kumar begrifflich mit Luhmann ein „Dagegen“ sowie eine „Distanz zur Gesellschaft“ (77). Pointiert fasst Lay-Kumar dieses Orientierungsmuster zusammen als einen Kampf „gegen eine dystopische Zukunft, in der nicht nur das Überleben der Menschheit, sondern das ‚Überleben der Welt‘ gefährdet ist“, in denen es „‚verbrecherische‘ Konzernpraktiken und Verflechtungen zwischen Konzernen und Politik“ gibt, Ziele eines Angriffs klar eingegrenzt und Gegner\*innen konkret benannt werden und „drastische Systemumwälzungen“ gefordert werden, wenngleich die Alternativen der Gruppen unklar blieben (124).

Demgegenüber kreise *Gestaltungsraum* begrifflich um ein „dafür“, um Visionen und Utopien (79). Die Gruppen präsentierten sich entsprechend als Visio-

---

<sup>2</sup> Erfahrungsraum ist ein methodischer Terminus der hier verwandten Interpretationsmethode, unter dem sich beispielsweise Milieu oder Generation subsumieren ließe.

näre, die für Aufbruchsstimmung eintreten. So heißt es bei Lay-Kumar, dass die gestaltungsorientierten Gruppen eine ähnliche Problemanalyse wie die protestorientierten Gruppen skizzieren (120). So würden die Gestaltungsraum-Fälle dokumentieren, dass sich die Gruppen bereits mit unterschiedlichen Zielen und Bereichen von Natur-, Umwelt- und Klimaschutz beschäftigt und eigene Schwerpunkte gesetzt haben. Typisch für die Gruppen sei, dass sie „den Fokus jedoch auf Transformationswissen legen, konkret auf Lösungsansätze und eigene Handlungsmöglichkeiten. Insbesondere wird die Problemanalyse nicht von einer Katastrophenstimmung begleitet, sondern von einer hoffnungsgeladenen Aufbruchsstimmung“ (120).

Diesem Befund folgen Einsichten in die Naturverhältnisse, also in die jeweiligen Umweltschutzvorstellungen sowie wie Natur-Kultur- oder Umwelt-Gesellschaft-Verhältnisse. Während *Protestgruppen* hier eher einen Dualismus von Natur und Kultur darstellen, ein eher „naturalisierendes Bild“ von Umwelt zeichnen (131) und unter Umweltschutz eher die Abwesenheit des Menschen verstehen, würden *Gestaltungsraumgruppen* Umweltschutz eher als ein Bündel von „Abwägungsfragen“ betrachten (136).

Die unterschiedlichen Orientierungsrahmen schlagen auch auf diskutierte Praktiken durch, was Lay-Kumar anhand von Informationskampagnen und Öffentlichkeitsarbeit diskutiert: Während die *Protestgruppen* mit ihrer Öffent-



lichkeitsarbeit eher provozieren und ein Umdenken einforderten, würden *Gestaltungsraumgruppen* bei aller Differenz eher auf die Attraktivität transformativen Verhaltens setzen, etwa in sozialen Events wie zum Beispiel Volkküchen oder vegetarisch-vegane Kochabende, allerdings häufig im semiprivaten Raum.

Nach einer zusammenfassenden Analyse in Kapitel fünf wechselt Lay-Kumar in ihrem Abschlusskapitel ihre Darstellungsweise und stellt sechs Thesen auf, wie kommuniziert werden kann, um Klimaschutz stark zu machen. Damit spricht sie insbesondere Menschen an, die in der politischen Bildung tätig sind, aber sicherlich auch andere Bewegungsakteur\*innen. Diese Thesen zielen im Kern immer auf eine attraktive Vision des Guten Lebens, in dem sozial-ökologische Transformation selbstverständlich ist. Sie zielen aber auch darauf ab, so unterschiedliche Orientierungsmuster wie *Protest* und *Gestaltungsraum* miteinander zu versöhnen und sich gegenseitig ergänzen zu lassen.

## Wissen in Bewegung

Indem beide Autorinnen aufbauend auf ihre qualitativen Studien Verallgemeinerungen anstellen, tragen sie zur Theoriebildung bei. Was wird in diesen Theorieentwürfen sichtbar? Am Beispiel des anfangs erwähnten Interviews mit Müller und Neubauer lässt sich dies beantworten. Bosses Analyse des *Wie der Strategiebildung* verweist auf die Organisation von *Leadership Capital*. Das genannte Zeitungsinterview lässt sich unter diesem Blickwinkel lesen als eine Art Streit über die Strategiebildung innerhalb der deutschen Umweltbewegung zwischen unterschiedlich radikalen Fraktionen. Insbesondere Neubauer spielt in dem Interview das *Leadership Capital* aus, wonach die Analysen von *FFF* in der Öffentlichkeit als adäquat angesehen werden (kulturelles Kapital), *FFF* mehr Kontakte außerhalb der Bewegung hat (soziales Kapital) und *FFF* über das Prestige der Organisation der größten Umweltproteste in der jüngeren bundesdeutschen Geschichte verfügt. Im Interview kann sich Neubauer dem fast schon flehentlichem Bitten von Müller entziehen, Massen für den zivilen Ungehorsam zu organisieren, weil sie die *FFF*-Basisgruppen als in der Fläche verbreiteter und als Gesprächspartner\*innen eher anerkannt weiß, als dies etwa für *EG*-Gruppen gilt. Entsprechend diesem situativen Machtvorsprung gegenüber Müller plädiert sie dafür, dass der deutsche Klimaprotest auch weiterhin heterogen auftreten soll, also mit vergleichsweise unspektakulären Demos genauso wie mit Akten zivilen Ungehorsams. Ein weiterer, von Bosse angesprochener Punkt betrifft die Tatsache, dass tatsächlich nicht alle Aufgaben in einer Gruppe für alle offen stehen. So hatte nur Neubauer die Gelegenheit, Gespräche mit Siemens-Chef Kaeser oder mit der Bundeskanzlerin zu führen. Damit greift das politische Gegenüber letztlich auch

in die Strategiebildung der Umweltbewegung ein. Eine dritte These, die sich aus Bosses Text ableiten lässt, wäre, dass *FFF* schlicht ihre eingefahrene Protestroutine nicht ändern wollen.

Vor dem Hintergrund von Lay-Kumars Studie fällt eher auf, wie unterschiedlich orientiert die Protagonist\*innen der verschiedenen Bewegungsrichtungen ihre jeweilige Position entwickeln. So werden Naturverhältnisse unterschiedlich dargestellt. Ein Streitpunkt im Interview lautet: Soll jegliches Wirtschaften zum Schutz von Umwelt und Natur heruntergefahren oder – wie Neubauer es andeutet – transformiert werden? Zum Wirtschaftssystem wird unterschiedlich Stellung bezogen: Müller ist expliziter antikapitalistisch als Neubauer. Und es wird auf unterschiedliche Weise Verantwortung auf andere geschoben: Müller sieht *FFF* in der Pflicht, aber auch konsumierende, mobile oder produzierende Menschen, Neubauer argumentiert stärker selbstkritisch. Auch wenn Lay-Kumar in ihrer Studie selbst *EG* nicht eindeutig einem Orientierungsrahmen zuschlagen möchte (130, 242), so erscheint Müllers Art und Weise der Darstellung recht homolog zum *Protest*-Orientierungsrahmen in Lay-Kumars Studie, während Neubauer spricht, als reproduziere sie den *Gestaltungsraum*-Orientierungsrahmen. In Müllers Rede ist das geradezu Apokalyptische des Klimawandels viel deutlicher als bei Neubauer. Umgekehrt ist Neubauers Stil abwägender und zielt auf Aushandlungen auch mit politischen Institutionen, Gewerkschaften und Sozialverbänden ab.

## Fazit

An Bosses Studie überzeugt die umfängliche Leser\*innenführung: Selbst bei einem Querlesen der Kapitel wird schnell klar, was wieso an der jeweiligen Stelle diskutiert wird. Auch bietet der Band zahlreiche Rückbindungen an aktuelle Forschungen und Ansätze in der (Umwelt-)Bewegungsforschung. Trotzdem beschleicht die Lesenden das Gefühl, dass weniger an Theorie, Methode und empirischem Material mehr gewesen wäre.

An Lay-Kumars Beitrag mag zunächst die wissenssoziologische Sprache und Betrachtungsweise irritieren: Die Suche nach dem impliziten und inkorporierten Wissen mutet manchmal wie ein Besserwissen an. Mit der wissenssoziologischen Methode wird aber die innere Verbindung von Aspekten rekonstruiert, die letztlich in klimapolitischen Bewegungen zu unterschiedlichen Alltagspraktiken führen. Damit erhellt Lay-Kumar einerseits Zusammenhänge innerhalb der genannten Orientierungsrahmen und expliziert andererseits habituelle Unterschiede innerhalb der Bewegung. Es sei aber angemerkt, dass dem Band ein besseres Lektorat zu wünschen gewesen wäre.

Beide Bände fügen dem Forschungsstand die Erkenntnis hinzu, dass es empirisch *die* Strategie beziehungsweise *das* handlungspraktische Wissen der Bewegung jeweils nicht im Singular gibt. Strategien und Praktiken werden ausgehandelt, stehen in Konkurrenz zueinander. Dieser letzte Aspekt kommt bei Lay-Kumar etwas zu kurz, obwohl die von ihr verwendete Interpretationsweise in diesem Punkt einschlägig wäre.

Abschließend ein kleiner Wehrmutstropfen: Beide Bände sind von Autorinnen verfasst, die ihre eigene Verbindung zur Klima- und Umweltbewegung teils explizit machen. Insofern stellt sich die Frage, welches Wissen wieder in die Bewegung zurückgegeben wird. In diesem Zusammenhang wäre es wünschenswert gewesen, dass der noch immer recht exklusive Charakter der deutschen Umweltbewegung eine größere Rolle gespielt hätte. So wird im Rahmen der Reflexion auf Strategiebildung wenig thematisiert, ob es auch zur Strategiebildung dazugehört/dazugehören könnte, die eigene Basis mit dem Ziel der Hegemoniebildung zu erweitern oder zu differenzieren. Eher oberflächlich taucht bei Bosse das Thema Ausstieg aus den Basisgruppen auf. Engagierte seien eben noch nicht allzu sehr involviert gewesen und scheinbar früh wieder ausgestiegen oder könnten sich schlicht nicht mit einem bestimmten Selbstverständnis identifizieren (310 f., 361).<sup>3</sup> Auch in der letztlich Habitus-sensiblen Studie von Lay-Kumar wird nicht herausgearbeitet, inwieweit das beobachtete Handlungswissen auch exkludierend wirkt. Zwar weist Lay-Kumar darauf hin, dass die Ein- und Ausschlüsse in den von ihr untersuchten Organisationen „umgekehrt funktionieren“ (162), da die protestorientierten Gruppen sich zwar scharf nach außen abgrenzen, aber niedrighschwellige Gruppenformate nutzen, während die *Gestaltungsraum*-Gruppen Offenheit kommunizierten, aber dann in halbprivaten Settings doch wieder Schließungen vollziehen. Weiterhin mutmaßt sie, dass sich in den Gruppen ein „Öko-Milieu“ artikuliert (178 ff.). Aber eine tiefere Analyse von Ausschlussmechanismen, welche über die Ideologiekritik am Moralismus der *Protest*-Fälle hinausgeht, ist in dieser Arbeit nicht zu finden.

## Literatur

Shipkowsky, Katharina/Kreutzfeld, Malte 2019: Wagnis eingehen oder Frieden stiften? In: taz, die tageszeitung. 11. Juni 2020, 4–5.

---

<sup>3</sup> Hier steht Albert O. Hirschman mit „Exit, Voice and Loyalty“ von 1970 Pate.

---

## Klimapolitik von unten: Die US-Klimagerechtigkeitsbewegung zwischen Konflikt und Kooperation

*Méndez, Michael* 2020: *Climate Change from the Streets. How Conflict and Collaboration Strengthen the Environmental Justice Movement*. Yale University Press.

Besprochen von **Marie Jasser**, Österreichische Akademie der Wissenschaften (DOC-team), Institut für Internationale Entwicklung, Universität Wien, Sensengasse 2, 1090 Wien, Österreich, E-Mail: Marie.Jasser@univie.ac.at

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0078>

Die kalifornischen Waldbrände, die 2020 besonders verheerend waren, sind ein eindrücklicher Beleg für die Auswirkungen des Klimawandels. Mit den direkten gesundheitlichen Auswirkungen der Waldbrände auf die Menschen in Kalifornien eröffnet auch der Autor Michael Méndez seine Monographie. Der Klimawandel ist eines der drängendsten globalen Probleme (IPCC 2019) und wird vor allem international verhandelt. Die durch den Klimawandel entstehenden Nöte und Gefährdungen sind jedoch zwischen und innerhalb der Weltregionen sehr unterschiedlich. Die Implementierung lokal wirksamer Klimaschutz- und Anpassungsmaßnahmen wird dadurch erschwert. Eine Bewegung, die auf die lokal ungleiche Belastung durch den Klimawandel und von umweltbelastenden Industrien wie Raffinerien oder Mülldeponien aufmerksam macht, ist die US-amerikanische Klimagerechtigkeits-, bzw. *Environmental Justice* (EJ) Bewegung. Die Bewegung wurde vor allem von Schwarzen Frauen in den USA begründet, die die lebensgefährliche und überdurchschnittliche Belastung Schwarzer communities durch Mülldeponien bekämpfen (Gomez et al. 2011). Der Protagonismus Schwarzer und Latino Communities in der Klimagerechtigkeitsbewegung und der Fokus auf direkte, lokale und seit langem wahrnehmbare Folgen rassistischer Umweltpolitik unterscheiden sie von anderen europäischen und US-amerikanischen Klimabewegungen.

Eine Studie zu Erfolgen der Klimagerechtigkeitsbewegung, zu Rückschlägen und Aushandlungsprozessen in der Implementierung von lokalen Klimaschutz- und Anpassungsmaßnahmen in Kalifornien legt Michael Méndez mit „Climate Change from the Streets. How Conflict and Collaboration Strengthen the Environmental Justice Movement“ vor. Er analysiert die strategische Kooperation der EJ-Bewegung mit der Regierung des US-Bundesstaats Kalifornien und gibt Aufschluss über das Potenzial und die Grenzen der Integration von Prinzipien der Umweltgerechtigkeit in die Klimapolitik. Méndez spricht dabei sowohl als Wissenschaftler, als auch als Aktivist und langjähriger Regierungsberater.

In Kalifornien sind die Auswirkungen des Klimawandels neben den Waldbränden auch in Form von extremen Wetterphänomenen und *Hurricanes* bereits deutlich spürbar. Außerdem erreicht die Luftverschmutzung durch umweltbelastende Industrien so hohe Werte, dass beispielsweise Schulen mit Hilfe verschiedenfarbiger Flaggen die jeweilige Gesundheitsgefährdung anzeigen. Entsprechend müssen sich Schüler\*innen und Lehrpersonen einschränken. So können unter Umständen keine Aktivitäten im Freien stattfinden oder die Fenster müssen geschlossen bleiben (xi). Gleichzeitig gilt der US-amerikanische Bundesstaat als Vorreiter in der Klimapolitik – besonders bei marktbasierten Instrumenten wie dem Emissionshandel (4). Trotz Kaliforniens Vorreiterrolle bei der Reduktion von Treibhausgasen und der international großen Beachtung auf diesem Gebiet, treten die innerstaatlichen gesellschaftlichen Konfliktlinien dort deutlich und vom Klimawandel verschärft zu Tage. Diese Diskrepanz von internationaler Politik und lokaler Lebensrealität ist der Ausgangspunkt von Méndez Analyse. Die Folgen des Klimawandels sind nicht nur regional unterschiedlich gravierend, sie treffen auch verschiedene soziale Gruppen unterschiedlich hart. So sind *Communities of Color* mit niedrigem Einkommen am stärksten von den Folgen des Klimawandels betroffen (1). EJ-Bewegungen konzentrieren sich darauf, den sonst in internationalen Kontexten und in abstrakter Weise verhandelten Klimawandel mit Community-Interessen zu verknüpfen und eine politische Debatte auf lokaler Ebene zu stärken.

## Klimapolitik der Straße

„Climate Change from the Streets“ zu deutsch etwa Klima(wandel)politik von unten und von der Straße ist Teil einer sich herausbildenden sozialwissenschaftlichen Forschung und politischen Praxis, die Umweltgerechtigkeit interdisziplinär und auf verschiedenen Ebenen untersucht. Praktisch werden hier durch Klimawandel und Umweltpolitik hervorgerufene lokale Probleme sichtbar gemacht; betroffene Menschen suchen insbesondere auf der lokalen Ebene nach Lösungen. Der dazugehörige Forschungszweig, zu dem auch Méndez beiträgt, stützt sich auf Arbeiten aus der Humangeographie, der kritischen Politikwissenschaft, der Anthropologie, sowie auf Wissenschafts- und Technologiestudien, den *public health studies* und der Stadtplanung (3 f.). Die Monografie umfasst sieben Kapitel sowie ein Vor- und Nachwort. In den einführenden, konzeptionellen Kapiteln 1 und 2 schlägt Méndez eine multiskalare und interdisziplinäre Forschungsperspektive vor, um die Rolle von EJ-Bewegungen in der Gesetzgebung, in deren Aushandlung und Umsetzung zu analysieren. Das von Méndez erarbeitete Konzept „Climate Change from the Streets“, und die Herangehensweise der EJ-Bewegun-

gen in Kalifornien unterscheiden sich von konventionellen Programmen, z. B. zur Reduktion von Treibhausgasen. Das Konzept umfasst sechs Kernpunkte: 1) die Berücksichtigung von Umweltverschmutzung durch andere Stoffe als CO<sub>2</sub> und damit verbundene Gesundheitsrisiken, 2) kontextualisierte Analysen und die Berücksichtigung lokaler Expertise der betroffenen Bevölkerung, 3) soziale und gesundheitliche Gerechtigkeit, z. B. durch Ausgleichsprogramme für von Umweltverschmutzung getroffene Communities, 4) Community-basierte Lösungsansätze, 5) multiskalare Klimapolitik und 6) Anpassung an und Milderung der Folgen des Klimawandels (25).

Méndez stellt heraus, dass EJ-Aktivist\*innen den Klimawandel als ein körperliches Phänomen betrachten, das sich auf vielfältige Weise auf das tägliche Leben der Menschen auswirkt. Damit einher geht die Einsicht, dass z. B. Gesundheit nicht nur durch persönliche Entscheidungen oder genetische Veranlagung bestimmt wird, sondern durch eine Reihe sozialer und historischer Faktoren, die u. a. von *race* und Klasse abhängen (34).

Den empirischen Kernteil bilden vier Fallstudien in den Kapiteln 3 bis 6. Drei der von Méndez vorgestellten Fallstudien stehen mit der Verabschiedung der Assembly Bill (AB) 32, dem „Global Warming Solutions Act“ von 2006, in Verbindung. Das AB 32 ist ein Gesetz zur Reduzierung von CO<sub>2</sub>. Damit positionierte sich der Bundesstaat als international führend in der Klimapolitik. Die Kapitel setzen sich jeweils mit unterschiedlichen Ebenen von Klimapolitik auseinander. Kapitel 3 befasst sich mit dem kalifornischen Senat und dem Erstarken des *California Latino Legislative Caucus*, einem Interessenverbund, dem aktuell 29 Latino Senator\*innen und Abgeordnete angehören (California Legislative Caucus 2020), als neue Ansprechpartner\*innen für Klimapolitik. Dabei war die von Latinos und Schwarzen Communities getragene EJ-Bewegung ein zentraler Ausgangspunkt für diesen Politikwechsel, auch wenn das AB32 Gesetz letztendlich eher konventionelle CO<sub>2</sub>-Reduzierung vorantreibt. Kapitel 4 beschäftigt sich auf städtischer Ebene mit der Etablierung des „Oakland Climate Change Fund“ durch Nachbarschaftsengagement und wird als positives Beispiel für die Anerkennung von verkörpertem Wissen (*embodied knowledge*) angeführt. Méndez stellt das verkörperte Wissen, also das Wissen um persönlich oder in der Community erlebte Folgen und Lösungen für Umweltverschmutzung und Klimawandel der rein mathematischen Berechnung von Treibhausgasen gegenüber. In der Fallstudie streicht er die Übersetzungsarbeit und das *community-building* der EJ-Bewegung im Kontext der Ausarbeitung des Oakland Climate Change Fund hervor. Gleichzeitig entspricht die tatsächliche Umsetzung und der Vorzug des finanzialisierten Emissionshandels des Funds nicht den von der EJ-Bewegung erarbeiteten Mechanismen. Kapitel 5 beschreibt die umkämpfte Einrichtung des „California Climate Change Community Benefits Fund“, einem Hilfsfond aus Einnahmen aus dem Emissionshandel,

und die Versuche der EJ-Bewegung, die Regierungs- und Gesetzgebungskultur bei Umweltthemen zu verändern. Méndez geht dabei auch auf Spaltungen innerhalb der Bewegung aufgrund der Ablehnung von Emissionshandel als Teil der Klimapolitik ein. Die letzte Fallstudie in Kapitel 6 erweitert den Fokus auf internationale Verflechtungen lokaler marktorientierter Klimaschutzmaßnahmen und untersucht die Auswirkungen internationaler Offset Programme auf indigene Gemeinschaften in Brasilien, Mexiko und den USA, sowie die Vernetzung, Kooperationen und das Konfliktpotential translokaler und internationaler Klimabewegungen.

## Lokales Wissen und verkörperter Klimawandel

„Climate Change from the Streets“ ist eine multilokale ethnographische Policy-Analyse die zusätzlich auf semistrukturierten Interviews mit Aktivist\*innen, traditionellen Umweltschützer\*innen, Wirtschaftsvertreter\*innen und hohen Regierungsbeamt\*innen basiert. Die EJ-Bewegungen in Kalifornien werden aus einer Makroperspektive und in ihrer Relevanz für legislative und policy making-Prozesse beschrieben. Interne Prozesse der Bewegungen, oder solche, die die Kooperation mit dem Staat ablehnen, werden nicht betrachtet. Méndez beschreibt in den Fallstudien mit viel Hintergrundwissen mehrjährige legislative und aktivistische Prozesse und die Versuche der Implementierung neuer Gesetze. Viele Einsichten stammen aus seiner Arbeit als Politikberater im kalifornischen State Capitol zwischen 2003 und 2018 (30). Er positioniert sich und sein Forschungs- und Arbeitsinteresse dabei deutlich:

*„My real passion for this research, however, sprang from my experience growing up in low-income, Latino immigrant communities of Los Angeles that faced multiple environmental dangers. As a youth, I was surrounded by people resisting environmental injustice. Whether protesting the siting of landfills or organizing to demand the right to breathe healthy air, they sought to understand how these situations originated, to develop solutions, and to imagine new urban futures.“* (xiii-xiv)

Auch in seiner Analyse plädiert Méndez für einen aus der EJ-Bewegung hervorgegangenen situierten Ansatz. Mit diesem Vorgehen fokussiert er seine Analyse auf die besondere Gefährdung vulnerabler Bevölkerungsgruppen in den USA. Dies soll kontextsensitive Analysen und Policy-Vorschläge ermöglichen.

## Die Debatte um Klimawandel verändern

EJ-Aktivist\*Innen fordern eine Dezentrierung bzw. ein Öffnen der Perspektive von schmelzenden Polarkappen und dem Schutz von Eisbären zu bereits bestehenden und sich intensivierenden Gesundheitsrisiken für Menschen.

Méndez stellt fest, dass EJ-Aktivist\*innen sich strategisch in legislative und exekutive Prozesse eingebracht bzw. gegen diesen Widerstand geleistet haben, um lokale und translokale Veränderungen in der staatlichen Politik zu erzielen und um Klimaschutzgesetze so zu gestalten, dass sie lokale Auswirkungen auf Gesundheit und Lebensqualität berücksichtigen. Er legt in seiner Analyse ein besonderes Augenmerk auf die Aushandlungsprozesse zwischen dem Staat bzw. spezifischen Politiker\*Innen und EJ-Aktivist\*Innen sowie auf deren unterschiedliche Machtpositionen. Durch ihren Aktivismus erwirken sie Zugeständnisse in der vormals von der weißen Mittelschicht dominierten und von der Industrie bestimmten Debatte.

Méndez liefert mit „Climate Change from the Streets. How Conflict and Collaboration Strengthen the Environmental Justice Movement“ einen Analyse-rahmen für eine veränderte und sich verändernde Landschaft von sozialen Bewegungen und deren Aktivismus zur Bekämpfung der Folgen des Klimawandels. Mit seiner Analyse zum Einfluss von EJ-Bewegungen auf Policy Prozesse in Kalifornien rückt Méndez die Bewegungen, und besonders die Perspektiven und Lösungsansätze von betroffenen und marginalisierten Communities – im globalen Norden und teilweise im globalen Süden – als politische translokale Akteur\*innen in den Vordergrund.

### Literatur:

- Gomez, Antoinette/Shafiei, Fatemeh/Johnson, Glenn* 2011: Black Women's Involvement in the Environmental Justice Movement: An Analysis of three Communities in Atlanta, Georgia. In: *Race, Gender & Class* 18(1), 189–214.
- IPCC* 2019: Climate Change and Land: an IPCC Special Report on Climate Change, Desertification, Land Degradation, Sustainable Land Management, Food Security, and Greenhouse Gas Fluxes in Terrestrial Ecosystems.
- California Latino Legislative Caucus* 2020: Our Story. California Latino Legislative Caucus.

---

## Poststrukturalistische Blickverschiebungen in der Bewegungsforschung

Vey, Judith/Leinius, Johanna/Hagemann, Ingmar 2019: Handbuch Poststrukturalistische Perspektiven auf soziale Bewegungen Ansätze, Methoden und Forschungspraxis. Transcript.

Besprochen von **Alexandra Bechtum**, Fachgebiet für Internationale und Intergesellschaftliche Beziehungen, Universität Kassel, Kassel, Kontakt: abechtum@uni-kassel.de; und **Carolina A. Vestena**, Institut für Entwicklung und Frieden, Universität Duisburg-Essen, Duisburg Kontakt: carolina.vestena@inef.uni-due.de

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0079>

Formulierten manche Wissenschaftler\*innen vor einigen Jahren noch die Diagnose, die Forschung zu sozialen Bewegungen sei in Deutschland wenig institutionalisiert (zum Beispiel Haunss 2018), mehren sich heute Publikationen und Veranstaltungen zu Protest und alltäglichen Widerstandspraxen. Viele Analysen in der Bewegungsforschung beschäftigen sich vor allem mit den Entstehungsursachen von Bewegungen, ihren Organisationsformen sowie ihren Repertoires. Zunehmend untersuchen Wissenschaftler\*innen im deutschsprachigen Raum soziale Bewegungen mit machtsensiblen, diskursorientierten und kritischen Ansätzen. Arbeiten aus der kritischen politischen Ökonomie und Migrationsforschung setzen sich beispielsweise mit der Interaktion zwischen ökonomischen und politischen Strukturen und den Mobilisierungsprozessen von sozialen Bewegungen auseinander (Ribera-Almandoz et al. 2020; Schwenken 2006; Schwertl et. al. 2018). In diesem Forschungskontext haben Forscher\*innen Vorschläge entwickelt, wie die Bewegungsforschung über die „traditionelle Werkzeugkiste“ hinausgehen kann, wenn Bewegungen eingebettet in politische und ökonomische Prozesse auf internationaler Ebene analysiert werden (vgl. della Porta 2017; Engelhardt/Moore 2017).

Gesellschaftstheoretisch fundierte Analysen und die Bewegungsforschung bestehen weiterhin meist nebeneinander. Das Handbuch „Poststrukturalistische Perspektiven auf soziale Bewegungen“ knüpft an dieser Forschungslücke an. Die Herausgeber\*innen Judith Vey, Johanna Leinius und Ingmar Hagemann erklären in der Einführung, „zentrale gesellschaftstheoretische Erkenntnisse der letzten Jahrzehnte“ haben in der Bewegungsforschung zu wenig Berücksichtigung gefunden:

„Dazu gehören beispielsweise das Verständnis sozialer Bewegungen als Ausdruck gesamtgesellschaftlicher Dynamiken und die daraus folgende Notwendigkeit einer explizit gesellschaftstheoretisch angelegten Analyseperspektive, die

komplexe Wechselbeziehung von sozialer Struktur und Subjekt und die daraus resultierende Negierung der Annahme von feststehenden, vor der Mobilisierung bereits bestehenden und objektiv erfassbaren Identitäten, oder die zentrale Bedeutung von Macht für die Formierung von sozialen Bewegungen und ihren Subjekten“ (9).

Das Handbuch präsentiert vielfältige poststrukturalistische Perspektiven auf soziale Bewegungen, mit denen die Herausgeber\*innen das Ziel verfolgen „eine differenzierte Erfassung“ der Vielfalt gesellschaftstheoretischer Perspektiven vorzunehmen und sie mit der Forschung zu sozialen Bewegungen zusammen zu bringen (10).

Die Herausgeber\*innen fassen unter sozialen Bewegungen ein breiteres Spektrum an sozialen Praktiken und Organisationsformen, das es ihnen erlaubt soziale Bewegungen zugleich als Ausdruck gesellschaftlicher Machtverhältnisse zu konzeptualisieren.

## **Der Mehrwert einer poststrukturalistischen Blickverschiebung**

Die Herausgeber\*innen verfolgen nicht das Ziel ein neues theoretisches Konzept *der* poststrukturalistischen Bewegungsforschung zu erarbeiten. Vielmehr fordern sie im Anschluss an Moebius/Reckwitz eine „konzeptuelle Blickverschiebung“ (9). Eine poststrukturalistische Perspektive auf soziale Bewegungen soll komplexe Identitäten als solche betrachten, die sich nicht erst durch die Bewegungen konstituieren. Sie soll gesellschaftliche Machtverhältnisse erfassen und nicht zuletzt die Interaktion zwischen Forscher\*innen und sozialen Bewegungen auch als solche verstehen. Gleichmaßen präsentiert das Handbuch nicht nur poststrukturalistische Perspektiven, sondern beleuchtet ihre „epistemologischen Prämissen, ihre Anwendung, ihren Mehrwert und ihre Grenzen“ kritisch (10). Die konzeptuelle Blickverschiebung, die die vielfältigen Beiträge vornehmen, rahmt die „postfundamentalistische und gesellschaftstheoretische Perspektive der radikalen Kontingenzakzeptanz“ (21).

Das Handbuch ist im Kontext der Arbeitsgruppe poststrukturalistische Perspektive innerhalb des Instituts für Protest- und Bewegungsforschung (ipb) entstanden. Die Beiträge wurden in mehreren Autor\*innen-Workshops bearbeitet und vergleichend diskutiert. Die Entstehungsgeschichte unterstreicht den dialogorientierten Forschungsprozess und spiegelt sich in der Systematik der Beiträge wider.

## Struktur des Handbuchs und Pluralität der Ansätze

Das Handbuch beginnt mit einer Verortung der Herausgeber\*innen, mit der sie die Leerstellen der gegenwärtigen Bewegungsforschung aus ihrer Sicht herausarbeiten und den Mehrwert gesellschaftstheoretisch inspirierter Perspektiven auf soziale Bewegungen hervorheben. Die zahlreichen Einzelbeiträge sind entlang von fünf Teilbereichen gegliedert, in denen sie die Grenzen „etablierte[r] Forschungspraxen“ (19) der Bewegungsforschung aufzeigen und den Beitrag poststrukturalistischer Forschungsperspektiven unterstreichen: „Diskurse und Deutungskämpfe“, „Praktiken und Affekte“, „Hegemonie und Herrschaftskritik“, „Artikulation“ und „Radikale Demokratie weiterdenken“. Die Herausgeber\*innen bringen die verschiedenen Aufsätze in einen Dialog, in dem sie den jeweiligen zentralen Erkenntnisgewinn den fünf Teilbereichen zuordnen. So diskutieren sie relevante Theorieströmungen aktueller kritischer und poststrukturalistischer Ansätze, die versuchen sozialen Wandel zu erklären.

Die insgesamt 16 Beiträge folgen einem gleichen Aufbau und stellen ein stichpunktartiges Kurzporträt mit ihren Kernaussagen voran. Gleichzeitig ist das Handbuch eklektisch strukturiert und dokumentiert die Vielfalt poststrukturalistischer Perspektiven. Die Autor\*innen der Beiträge greifen auf unterschiedliche theoretische Ansätze zurück, die von Michel Foucault und Stuart Hall über hegemonietheoretische Arbeiten von Ernesto Laclau, Chantal Mouffe, Bob Jessop und Ngai-Ling Sum bis hin zu postkolonialen und feministischen Ansätzen, Affekttheorien und Konzepten der radikalen Demokratie reichen.

Diesen Eklektizismus verfolgen die Herausgeber\*innen insofern konsequent, als sie im Anschluss an poststrukturalistische Prämissen ein übergeordnetes Erklärungsmodell ablehnen. So erklären die Herausgeber\*innen: „Ein wesentliches Grundmotiv poststrukturalistischer Ansätze ist die Skepsis gegenüber festen, stabil und wohlgeordnet erscheinenden sozialen Phänomenen, deren Zustand durch wissenschaftliche Analysen festgehalten werden kann“ (21).

Nicht nur die vielfältigen theoretischen Blickwinkel, sondern auch die breite Auswahl an Bewegungen ist hervorzuheben, die im Handbuch auf Basis fundierter empirischer Erhebungen analysiert werden: Die Beiträge untersuchen zum Beispiel Klimabewegungen, Platzbesetzungen, die *Indignad@s* sowie postanarchistische und munizipalistische Bewegungen. Darüber hinaus beleuchten einzelne Beiträge auch die Praktiken von Bürger\*innenwehr und populistischen Bewegungen hierzulande. Als weitere Blickerweiterung sticht beispielweise die Analyse des Islamismus als soziale Bewegung hervor.

Die Vielfalt an theoretischen Zugängen und empirischen Fallbeispielen machen das Handbuch trotz seiner Systematik anspruchsvoll und vorausset-

zungsvoll. Jeder Beitrag setzt Vorkenntnisse über die jeweiligen gesellschaftstheoretischen Ansätze und/oder empirischen Kontexte voraus.

## Ausblick und Aktualität für die Bewegungsforschung

Unserer Einschätzung nach erreicht das Handbuch sein Ziel: Es systematisiert eine Bandbreite an poststrukturalistischen Perspektiven auf soziale Bewegungen und regt dazu an, gesellschaftstheoretisch fundierte Analysen innerhalb der Bewegungsforschung stärker zu berücksichtigen. Dabei bleibt es nicht beim Postulat einer Blickverschiebung, sondern die Herausgeber\*innen und Autor\*innen analysieren überzeugend unterschiedliche Bewegungen als Ausdruck gesamtgesellschaftlicher Dynamiken. Dies tun sie, getreu des Anspruchs poststrukturalistischer Perspektiven, ohne sich für eine übergreifende theoretische und empirische Herangehensweise auszusprechen.

Zusammenfassend zeigt das Handbuch, welchen Mehrwert poststrukturalistische Ansätze für die Analyse sozialer Bewegungen haben können. Darüber hinaus leisten sie eine produktive Verbindung mit der etablierten Bewegungsforschung, indem sie Ansätze wie *Framing* und *Contentious Politics* durch die Linsen der poststrukturalistischen Theorien zu ihrer Erneuerung auffordern.

Das Handbuch ist 2019 vor dem Ausbruch der Covid-19-Pandemie erschienen. Während wir die Rezension erstellen, ist offen, wie die sozialen und politischen Folgen der Pandemie die Welt verändern werden. In den Verhandlungen einer Post-Krise spielen kollektive Mobilisierung und Formen der politischen Organisation jedoch erneut eine entscheidende Rolle. Wenn die Möglichkeit des Protestierens auf den Straßen begrenzt wird, oder die progressive Symbolik von konservativen und rechtspopulistischen Initiativen zunehmend vereinnahmt wird, braucht die Forschung umso mehr machtsensible analytische Werkzeuge, die sich mit der Komplexität und dem permanenten Verhandeln von Identitäten auseinandersetzen können sowie Bewegungen und Protest als Ausdruck gesellschaftlicher Macht- und Ungleichheitsverhältnisse verstehen. Das Handbuch „Poststrukturalistische Perspektiven auf sozialen Bewegungen“ ist zweifelsohne ein wegweisender Ausgangspunkt für solche Forschungsvorhaben.

## Literatur

della Porta, Donatella 2017: Political Economy and social Movement Studies: The Class Basis of Anti-austerity Protests. In: *Anthropological Theory* 17(4), 453–473.

- Engelhardt, Anne/Moore, Madelaine 2017: Über den Werkzeugkasten hinausgehen: Soziale Bewegungsforschung aus einem materialistisch dialektischen Blickwinkel. In: *Momentum Quarterly – Zeitschrift für sozialen Fortschritt* 6(4), 271–289.
- Haußs, Sebastian 2018: Precarious Research in a Movement Society: Social Movements Research in Germany. In: Fillieule, Olivier/Accornero, Guya (Hg.): *Social Movement Studies in Europe: The State of the Art, Protest, Culture and Society*. Berghahn, 214–231.
- Ribera-Almandoz, Olatz/Huke, Nikolai/Clua-Losada, Mònica/Bailey, David J. 2020: Anti-austerity between Militant Materialism and Real Democracy: Exploring Pragmatic Prefigurativism. In: *Globalizations*, 1–16.
- Schwenken, Helen 2006: Rechtlos, aber nicht ohne Stimme: politische Mobilisierungen um irreguläre Migration in die Europäische Union. transcript.
- Schwertl, Katherine Braun/Georgi, Fabian/Matthies, Robert/Pagano, Simona/Rodatz Mathias, Maria 2018: Umkämpfte Wissensproduktionen der Migration. Editorial. In: *movements. Journal for Critical Migration and Border Regime Studies* 4(1), 9–27.

---

## It's complicated – das Verhältnis von queerfeministischer Bewegung und Sexualität

Torenz, Rona 2019: Ja heißt Ja? Feministische Debatten um einvernehmlichen Sex. Schmetterling-Verlag.

Besprochen von **Jenny Künkel**, Centre national de la recherche scientifique, Bordeaux, Frankreich, Kontakt: jenny.kunkel@cnrs.fr

<https://doi.org/10.1515/fjsb-2020-0080>

„Ja heißt ja“ ist das neueste Konzept der Verhandlung sexueller Einvernehmlichkeit. Es verlangt, vor jeder sexuellen Handlung eine ausdrückliche Zustimmung. In Schweden wurde dies im Jahr 2018 zum Gesetz – jedoch keinesfalls in der umfassendsten Variante (die Beweislast ist nicht umgekehrt und es bedarf auch nicht notwendig einer mündlichen oder gar schriftlichen Erklärung). Hierzulande ist das Prinzip alles andere als Konsens. Die jüngste Reformkommission zum Sexualstrafrecht, die schon zum Grundsatz „Nein heißt nein“ keine Einigkeit erlangte, sprach sich geschlossen gegen „Ja heißt ja“ aus (Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz 2017). Die deutschen Medien schrieben mit einer Mischung aus Entsetzen und Belustigung über das schwedische „Einwilligungsgesetz“, das weithin als „radikale Verschärfung“ des Sexualstrafrechts galt: „Schweden ist jetzt das unromantischste Land der Welt, gleich hinter Saudi-Arabien und dem Iran“, behauptete die Welt.<sup>1</sup> Kaum eine Zeitung konnte sich

---

<sup>1</sup> Schweden treibt die sexuelle Korrektheit auf die Spitze. 09. Dezember 2017, [www.welt.de](http://www.welt.de).

den Verweis auf die schwedische Konsens-App „Libra“ verkneifen. „Heiße Küsse, wandernde Hände – und dann holt ein Partner das Telefon raus. Die App geöffnet, eine digitale Unterschrift unter ‚Ja, ich will‘ – und weiter geht’s unter der Bettdecke.“, phantasierte die Morgenpost lüstern.<sup>2</sup> Wie viele Presseberichte stilisierte sie die Konsensfindung zum bürokratischen Akt und machte somit letztlich aus Fragen sexueller Gewalt eine Witzgeschichte. Lediglich die taz ließ die Aktivistin Hengameh Yaghoobifarah verkünden, dass „es diese Verschärfungen braucht“, wenn nicht sogar weitere Verschärfungen, schließlich sei der Gesetzesentwurf „nicht besonders revolutionär, denn dafür müsste Betroffenen stärker vertraut werden“ (sprich: die Unschuldsvermutung aufgeweicht werden) (Yaghoobifarah 2017).

In der Mediendebatte spiegelt sich, dass das Zustimmungskonzept in Deutschland bis dato erst in begrenzten Kreisen linker, vor allem queerfeministischer Aktivist\*innen erprobt und gutgeheißen wird. Deren Debatten untersuchte Torenz in ihrer herausragenden Masterarbeit an der Fachhochschule Merseburg, die 2019 unter dem Titel „Ja heißt Ja“ beim Schmetterling-Verlag veröffentlicht wurde. Das Buch übt eine „solidarische Kritik“ (155) am Zustimmungskonzept, das einerseits am eigenen Anspruch, sexuelle Gewalt zu verhindern, gemessen wird, und andererseits an der Frage, ob es heteronormative Geschlechterverhältnisse zu verändern vermag.

## Machtblindes „Ja heißt ja“-Konzept

Das Ergebnis dürfte für die Befürworter\*innen des Ansatzes ernüchternd sein. Das Zustimmungskonzept ist gut gemeint, aber zu kurz gedacht, so ließe sich das Buch in aller Kürze zusammenfassen. Denn die „Ja heißt ja“-Diskurse verstetigten heteronormative Geschlechterbilder: Frauen erschienen, entsprechend traditioneller *gate keeper*-Skripte, als schwach und sexunlustig und würden zumindest implizit als die zu Fragenden konzipiert. Männer erschienen – entsprechend dem *male sexual drive discourse* – als aggressiv und immer zu Sex bereit und müssten deshalb nicht um Einverständnis zu Sex gebeten werden. Auch erhöhe das Konzept – zumindest in einer dogmatischen Variante – mit der Anforderung, dass die Zustimmung oder Ablehnung sexueller Akte immer zu verbalisieren ist, die Hürden für das Nein-Sagen. Denn Ablehnungen erfolgten im Alltag häufig implizit, und zwar nicht ohne Grund: Es gehe darum, andere nicht zu verletzen

---

<sup>2</sup> Gesetz in Schweden: Sex ohne Zustimmung wird Straftatbestand. 21. Dezember 2017, [www.morgenpost.de](http://www.morgenpost.de).

oder selbst keine negativen Konsequenzen zu ernten. Zudem konzipiere das auf liberaler Vertragstheorie beruhende Zustimmungskonzept Zwänge als äußerlich. Damit übersehe es die heteronormativen Skripte, die in die Subjekte eingeschrieben sind. Diese verleiteten gerade Frauen nicht selten zum Ja-Sagen, wo Sex nicht gewollt sei. So stimmten Personen Sex zum Beispiel oftmals um der sozialen Anerkennung Willen zu. Weitere Gründe seien etwa der Versuch, die neoliberale Norm der sexuell aktiven Frau zu bedienen, das Gegenüber nicht zu verletzen oder gegenderten situativen Normen gerecht zu werden (zum Beispiel. „Ich bin mit ihm nach Hause gegangen, jetzt erwartet er Sex.“).

Torenz fragt daher, ob Zustimmung in einer heteronormativen Gesellschaft überhaupt möglich ist. Sie betont die Unterschiede zwischen Wollen und Zustimmung sowie konkurrierender Wünsche unterschiedlicher Ordnung (zum Beispiel. den Wunsch, sich keinen Sex mit einer bestimmten Person zu wünschen). Auflösen kann sie das Dilemma in einer vermachten Gesellschaft nicht. Sie plädiert aber für die Anerkennung solcher „Ambivalenzen“ und zugrundeliegender Machtverhältnisse.

## Kontext: Neoliberalisierung

Angesichts der machtblinden Vorstellung von *consent*, die dem Zustimmungskonzept zugrunde liegt, liest Torenz das Konzept als Kind ihrer – neoliberalen – Zeit. Dafür bettet sie die Debatte historisch ein. Ein geschichtlicher Abriss bietet nicht nur für Einsteiger\*innen in das Thema einen kompakten und gut lesbaren Überblick über die Entwicklung der Sexualitätsdiskurse in Deutschland, sondern macht auch deutlich, dass „Ja heißt ja“ Teil dessen ist, was Gunter Schmidt (2014: 10) und Volkmar Sigusch (2005: 37) eine neue „Verhandlungs-“ beziehungsweise „Konsensmoral“ im Postfordismus nennen. Demnach ist sexuell alles erlaubt, worauf sich Erwachsene einigen, während Machtverhältnisse zwischen Erwachsenen wenig Beachtung finden.

Jenseits der großen historischen Verortung erläutert Torenz zudem ganz konkret, wie das Zustimmungsmodell entstanden ist: In den USA nutzten zuerst die *colleges* das dort „affirmative consent“ genannte Konzept, um sexualisierte Gewalt auf dem Campus zu bekämpfen. Dabei lag die Attraktivität des Modells in der damit verbundenen Beweislastumkehr. In Campuseigenen Verfahren ließen sich damit die Anforderungen des Strafrechtssystems umgehen: Der\_ die Angeklagte muss (eher) seine\_ ihre Unschuld beweisen, nicht (so sehr) der\_ die Anklagende die Schuld – zumindest gelte nicht der hohe Strafrechtstandard des Schuldnachweises „beyond reasonable doubt“. Vielmehr reiche meist bereits eine mit 51-prozentiger Sicherheit angenommene Schuld aus.

„Ja heißt ja“ beruht also auf bürgerlichen Straflogiken, die individualisieren und Schuld allein beim Täter und nicht auch in gesellschaftlichen Strukturen suchen. Angesichts dieser Vermengung von liberalem Vertragsdenken und punitiven Zwecken charakterisiert Torenz das Zustimmungskonzept als „zu liberal, aber auch zu wenig liberal“ (152).

## Intersektionalität und materielle Verhältnisse

Abschließend sucht sie – auf drei Seiten nur knapp – Alternativen zum Zustimmungskonzept. Der Ausblick betont, dass Ambivalenzen nicht verteufelt und multidimensionale Wünsche anerkannt werden müssten – denn neben Lust gebe es weitere, oft widersprüchliche Gründe, die für oder gegen Sex sprächen. Zudem seien alle Beteiligten zu berücksichtigen, also (in heterosexuellen Kontexten) auch Männer zu fragen, ob sie Sex wollen. Auch sei die realexistierende Alltagskommunikation nicht zu vernachlässigen, zumal subtile Zurückweisung nicht nur üblich sei, sondern üblicherweise auch verstanden würde.

Anschließend an die innerhalb des Zustimmungskonzepts gedachten Ergänzungen äußert Torenz wichtige Forderungen, die darüber hinausgehen, aber kaum ausgeführt werden. Wir sollten nicht nur schauen, ob, sondern auch welchen Sex wir wollen. Grenzverletzungen seien als Teil von Sexualität zu begreifen und nicht in einer Kultur des Misstrauens zu überhöhen. Der Fokus sollte nicht auf Zustimmung liegen, sondern auf Machtabbau – wie dieser erfolgen soll und welche Aspekte dabei zu adressieren sind, bleibt allerdings offen.

Gerade letzteres zu vertiefen, wäre wichtig. Torenz startet mit dem Anspruch, das Verständnis der Einbettung sexueller Gewalt in patriarchale Strukturen um zwei Aspekte zu erweitern: 1) um die Mittäterinnenschaft von Frauen und 2) um eine intersektionale Perspektive. Ersteres ließe sich zwar vielleicht weniger vorwurfsvoll als „Co-Produktion“ bezeichnen, der Aspekt wird jedoch umfassend aufgearbeitet. Torenz zeigt eindrücklich, dass (die im Buch behandelten heterosexuellen) Frauen keinesfalls nur passiv sind, sondern sich mit Herrschaftsverhältnissen arrangieren und sich ihre Interessen bisweilen mit denen von Männern verquicken. Die versprochene intersektionale Perspektive, die hätte aufzeigen können, wie Machtverhältnisse jenseits der Heteronormativität abgebaut werden können, vermisst man\* im Buch allerdings. Abgesehen von zwei Verweisen darauf, dass schwarze Männer durch die *affirmative consent*-Prozesse an amerikanischen Colleges überproportional sanktioniert werden und dass in Begehrensmuster auch Klassendiskriminierungen eingeschrieben sind, steht allein das – pointiert analysierte – heteronormative Geschlechterverhältnis im Fokus. Andere Herrschaftsverhältnisse oder Diskriminierungen kommen schlicht nicht vor. Dies

ist bedauerlich, weil damit – aus der poststrukturalistischen Perspektive, die Torenz einnimmt – auch die materiellen Bedingungen sexueller Gewalt gänzlich unthematisiert bleiben.

Das Buch reproduziert damit den von weißen Mittelklassen dominierten Kontext, aus dem das Zustimmungskonzept stammt: Den Kampf von *colleges* in den USA gegen *date rape*. Durch diesen rücken – wie Torenz selbst kritisiert – vorrangig „Missverständnisse“ als Gewaltursache in den Mittelpunkt der Debatte, während bewusst ausgeübte Gewalt kaum thematisiert wird. Die Debatte fokussiert zudem nur ein Teilausschnitt sexualisierter Gewalt, weil die *colleges* relativ privilegierte Frauen als Opfer im Fokus haben. Damit geraten – auch wenn soziale Bewegungen das Konzept unreflektiert in andere Länder und Kontexte übertragen – all jene Situationen aus dem Blick, in denen materielle Ursachen eine Rolle spielen. Dazu zählen zum Beispiel die Verfügbarkeit von Frauenhäusern oder von bezahlbarem Wohnraum, um häuslicher Gewalt zu entkommen, die Vulnerabilitäten in der Wohnungs- und Obdachlosigkeit, Abhängigkeiten in Ehe und Familie, die durch Kopplungen sozialstaatlicher Leistungen an Familie oder Partnerschaften zum Teil verschärft werden, oder Abhängigkeiten in – neoliberalisierten – Arbeitsverhältnissen, die insbesondere bei Verknüpfung von Aufenthaltsrechten oder Sozialstaatszugang und Arbeit Druck ausüben; von Kriegen oder Hungersnöten ganz zu schweigen.

Wenn wir aus der *metoo#*-Debatte, die ihrerseits ihre große Reichweite durch die Stimmen privilegierter Frauen erhielt, etwas hätten lernen können, dann dass materielle Bedingungen wichtig sind. Denn *metoo#* entzündete sich an sexuellen Übergriffen beziehungsweise Vergewaltigung in Arbeitsverhältnissen. Dass die Debatte in Schweden die Implementierung eines neuen Sexualstrafrechts beschleunigte, statt zum Beispiel Änderungen des Arbeitsrechts den Weg zu ebnen, ist nicht zuletzt das Ergebnis der Art und Weise, wie dabei Sexualität verhandelt wurde: als etwas, das vor allem durch sexistische Denkweisen von (Hetero-)Männern gewaltvoll wird. Torenz ergänzt demgegenüber einen Blick auf die Normierungen von (Hetero-)Frauen. Doch es reicht nicht, die normativen (Selbst-)Zwänge bis in Situationen hin auszubuchstabieren, wo Menschen unenthusiastisch Sex haben, um zum Beispiel (Selbst-)Bildern der sexuell abenteuerlustigen Frau zu genügen. Es gilt auch, den „stummen Zwang der Verhältnisse“ (Marx) jenseits der heteronormativen Skripte zu analysieren.

## Literatur

*Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz 2017: Abschlussbericht der Reformkommission zum Sexualstrafrecht. Nomos.*

*Sigusch, Volkmar 2005: Neosexualitäten. Über den Wandel von Liebe und Perversion. Campus Verlag.*

*Schmidt, Gunter 2014: Das neue Der Die Das. über die Modernisierung des Sexuellen. Psychosozial-Verlag.*

*Yaghoobifarah, Hengameh 2017: Berichte zu Sexualstrafrecht in Schweden. Faktencheck ist sexy. 20. Dezember 2017, taz.de.*